

UCHWAŁA 80/X/11

RADY POWIATU W OTWOCKU z dnia 25 sierpnia 2011 r.

w sprawie skargi Pana xxxxxxxxxxx zamieszkałego w xxxxxxxxxxx na działanie Starosty Otwockiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 kwietnia 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana xxxxxxxxxxx zamieszkałego w xxxxxxxxxxx na działanie Starosty Otwockiego uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Panu xxxxxxxxxxx zamieszkałemu w xxxxxxxxxxx oraz Wojewodzie Mazowieckiemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
Tomasz Atłowski**

Uzasadnienie

Dnia 4 maja 2010 r. do Starostwa Powiatowego w Otwocku wpłynęło pismo z dnia 26 kwietnia 2010 r., WIŚ-II.1411.59.90.2011.PF Wojewody Mazowieckiego, przekazujące według właściwości rzeczowej skargę Pana xxxxxxxxxx z dnia 16 kwietnia 2010 r. na brak działań ze strony Starosty Otwockiego w przedmiocie nałożenia na firmę xxxxxxxxxx obowiązku sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego wynikającego z art. 237 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).

Na posiedzeniu 23 maja 2011 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą Pana xxxxxxxxxx następnie zwróciła się do Starosty o udostępnienie dokumentów z kontroli firmy xxxxxxxxxx i przedstawienie dokładnych wyjaśnień dotyczących w/w skargi, celem zajęcia stanowiska w powyższej sprawie.

Pismem z dnia 14 czerwca 2011 r. Kierownik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Józefowa postanowieniem z dnia 07 grudnia 2010 r. POŚ.7627-12/10 przekazał do Starosty Otwockiego wniosek Pana xxxxxxxxxx w sprawie ustalenia zgodności warunków budowy – rozbudowy warsztatu ślusarsko – mechanicznego xxxxxxxxxx, położonego w xxxxxxxxxx w części dotyczącej nałożenia obowiązku przeglądu ekologicznego.

Wydział RLiOŚ poddał analizie dokumentację zgromadzoną w przedmiotowej sprawie i stwierdził co następuje:

Przedmiotem działalności zakładu xxxxxxxxxx jest produkcja wyrobów z mosiądzu. Źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza, w związku z eksploatacją instalacji są procesy wytopu mosiądzu, odlewania i szlifowania gotowych form.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, wydał zarządzenia pokontrolne nakładając na firmę xxxxxxxxxx obowiązek wystąpienia do Starosty Otwockiego, w celu uregulowania nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska, w tym uregulowania stanu formalno – prawnego w zakresie wprowadzania substancji do powietrza oraz odzysku i wytwarzania odpadów.

Prowadzący instalację wykonując zarządzenia pokontrolne WIOŚ uzyskał decyzję na odzysk odpadów oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (Dz. U. Nr 283, poz. 2839), firma xxxxxxxxxx w dniu 01 lipca 2010 r. dokonała zgłoszenia przedmiotowej instalacji, przedkładając stosowne opracowanie.

Przeprowadzone w opracowaniu obliczenia stężeń zanieczyszczeń w powietrzu wokół emitorów instalacji produkcji wyrobów z mosiądzu (odlewania i obróbki mechanicznej) zakładu xxxxxxxxxx, będących efektem emisji z przedmiotowej instalacji wykazały, że na obszarach chronionych, do których zalicza się zabudowę mieszkaniową, zdecydowanie spełnione są warunki czystości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 47, poz. 281) i § 2.1. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87). Uzyskane stężenia dla każdej emitowanej substancji nie przekraczają 10% wartości odniesienia. Z przeprowadzonych obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wynika, że eksploatacja instalacji nie powoduje przekraczania stężeń dopuszczalnych w otoczeniu zakładu.

Zgodnie z art. 237 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) w razie stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, zobowiązać prowadzący instalację podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego.

W przedmiotowym przypadku analizując wyniki badań wykonane w celu zgłoszenia instalacji produkcji wyrobów z mosiądzu (odlewnia i obróbki mechanicznej), nie stwierdzono okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, w związku z czym nie wydano decyzji zobowiązującej prowadzącego instalację – firmę xxxxxxxxxx do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego.

Pismem z dnia 28 stycznia 2011 r. S/RLiOŚ/0715/7/2011 Pan xxxxxxxxxx został poinformowany, że przedstawione wyniki badań wykonane w celu zgłoszenia instalacji nie uzasadniają konieczności wykonania przeglądu ekologicznego.

W dniu 3 lutego 2011 r. Pan xxxxxxxxxx złożył wniosek o zajęcie stanowiska w formie decyzji w sprawie wniosku przekazanego przez Burmistrza Józefowa.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 3 lutego 2011 r. Pan xxxxxxxxxx został poinformowany, że wniosek przekazany postanowieniem Burmistrza Józefowa POŚ.7627-12/10 z dnia 07 grudnia 2010 r. do Starosty Otwockiego dotyczył ustalenia zgodności warunków budowy – rozbudowy warsztatu ślusarsko – mechanicznego xxxxxxxxxx, położonego w xxxxxxxxxx. Starostwo Powiatowe w Otwocku w piśmie z dnia 28 stycznia 2011 r. S/RLiOŚ/0715/7/2011 odniosło się jedynie do kwestii przeglądu ekologicznego ponieważ ustalenie zgodności warunków zabudowy nie leży w kompetencji wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego należy do właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Jednocześnie Pan xxxxxxxxxx został poinformowany, że firma xxxxxxxxxx wywiązała się z zobowiązań i uregulowała stronę formalno-prawną w zakresie wymagań ochrony środowiska. W związku z powyższym podtrzymano stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 28 stycznia 2011 r. S/RLiOŚ/0715/7/2011.

Decyzja w sprawie nałożenia obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego nie została nałożona na prowadzącego instalację firmę xxxxxxxxxx, ponieważ nie znaleziono do tego przesłanek zgodnie z art. 237 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Kierownika Wydziału RLiOŚ, na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2011 r. Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Po analizie całości dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie oraz zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej skargę na działanie Starosty Otwockiego należy ostatecznie uznać za bezzasadną.

**Przewodniczący Rady
Tomasz Atłowski**