

Uchwała Nr 276/XLIII/10

w sprawie skargi Pana _____ zamieszkałego w Otwocku na działanie Starosty Otwockiego oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Otwocku

UCHWAŁA NR 276/XLIII/10

RADY POWIATU W OTWOCKU z dnia 1 czerwca 2010 r.

w sprawie skargi Pana _____ zamieszkałego w Otwocku na działanie Starosty Otwockiego oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Otwocku

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 oraz art. 229 pkt 2 i 231 ustawy z dnia 14 kwietnia 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana _____ zamieszkałego w Otwocku w zakresie dotyczącym działania Starosty Otwockiego uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2.

Przekazuje się Wojewodzie Mazowieckiemu do rozpatrzenia skargę Pana _____ zamieszkałego w Otwocku w zakresie działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Otwocku.

§ 3.

Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Panu _____ zamieszkałemu w Otwocku oraz Wojewodzie Mazowieckiemu wraz z odpisem skargi.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 5.

Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 6.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Krzysztof Szczegieliński

Uzasadnienie

Pan _____ zamieszkały w Otwocku w dniu 1 lutego 2010 r. złożył skargę (z dnia 29 stycznia 2010 r.) do Rady Powiatu w Otwocku na działanie Starosty Otwockiego oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Otwocku dotyczącą inwestycji budowlanej Państwa _____ w Otwocku. Skarga została przekazana zgodnie ze statutem Komisji Rewizyjnej, która rozpoczęła pracę nad jej rozpoznaniem.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że naruszenie norm prawa budowlanego zaczęło się od samowolnej likwidacji części komina przez obydwo użytkowników (właścicieli segmentów). Nastąpiła eskalacja wzajemnych oskarżeń i dalszych niezgodnych z prawem działań. Rozstrzygnięcie kto ma rację w sporze powinno nastąpić w drodze decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego lub jako rozstrzygnięcie inspekcji z zakresu spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda działający przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego.

Skarga w zakresie działania powiatowego inspektora nadzoru budowlanego nie dotyczy więc kompetencji rady powiatu, ponieważ podlega on bezpośrednio w działaniach merytorycznych wojewódzkiemu inspektorowi nadzoru budowlanego.

W zakresie postępowania administracyjnego i wydawanych w nim aktów o charakterze władczym, powiatowy inspektor nadzoru budowlanego odpowiada jedynie wobec organu wyższego stopnia jakim jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego.

Właściwość organów dotyczącą rozpatrywania i załatwiania skarg reguluje treść art. 229 k.p.a. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu, organem kompetentnym do rozpatrywania skarg na kierowników powiatowych inspekcji z zakresu spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda działający przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego.

W odniesieniu natomiast do skargi na działanie Starosty Otwockiego należy stwierdzić, że zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) jest on zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży.

Treść ust. 2 i 3 tego przepisu wyczerpująco i taksatywnie kreuje uprawnienia starosty w tym zakresie.

Norma literalnie określa starostę jako zwierzchnika w granicach ustalonych przepisami i nie oznacza kierownictwa nad służbami, lecz określony wpływ na ich działalność, wyrażający się w udzielaniu im wytycznych i wskazywaniu problemów do rozwiązania oraz uzgadnianiu obsady stanowisk kierowniczych. Uprawnienia te bowiem nie mają charakteru służbowego w rozumieniu przepisów kodeksu pracy.

Uprawnienia starosty wobec powiatowego inspektora nadzoru budowlanego zostały skonkretyzowane w art. 86 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), forma współdziałania między tymi dwoma podmiotami nie ma charakteru zależności służbowej ani kompetencyjnej, tym samym brak podstaw prawnych do rozstrzygnięcia przez Starostę Otwockiego o istocie skargi. Tego typu ingerencja stanowiłaby naruszenie prawa.

Komisja Rewizyjna stwierdziła natomiast nagminne przekraczanie Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli chodzi o przestrzeganie terminów udzielania odpowiedzi przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i wnioskuje do Starosty Otwockiego o podjęcie działań dyscyplinujących. Po analizie całości dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie oraz zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej skargę w zakresie działania Starosty Otwockiego należy uznać za bezzasadną.

