

Uchwała Nr 91/XV/08

Uchwała w sprawie skargi Pani
Inspektora Nadzoru Budowlanego.

zam. w Warszawie na zachowanie Powiatowego

UCHWAŁA NR 91/XV/08 RADY POWIATU W OTWOCKU z dnia 31 stycznia 2008 r.

**w sprawie skargi Pani zam. w Warszawie
na zachowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 8 października 2007 r. Pani zam. w Warszawie „na zachowanie i sposób traktowania petentów przez Pana Mazka, pełniącego funkcję powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w Otwocku” uchwała się, co następuje:

§ 1.

Oddalić skargę na zachowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wobec niemożności stwierdzenia stanu faktycznego zdarzenia.

§ 2.

Przesłać Pani zam. w Warszawie uchwałę wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4.

Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 22 października 2007 r. (według właściwości) wpłynęło do Przewodniczącego Rady pismo WIK.KM(RW).7151-399/07 z dnia 11 października 2007 r. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, którym przesłano skargę z dnia 8 października 2007 r. Pani zam. w Warszawie (cytat jak w oryginale) „na zachowanie i sposób traktowania petentów przez Pana Mazka, pełniącego funkcję powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w Otwocku”. Zgodnie z § 44 ust 1 Statutu Powiatu Otwockiego w dniu 24 października 2007 r. Przewodniczący Rady skierował pismo do Komisji Rewizyjnej. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 22 listopada 2007 r. Komisja Rewizyjna postanowiła zaprosić na posiedzenie obydwie strony. Po wysłuchaniu obu stron Komisja nie mogła określić stanu faktycznego, która strona ma rację, dlatego pozostawiła skargę bez zajęcia stanowiska. Dłuższy termin odpowiedzi na skargę spowodowany był koniecznością uzyskania wyjaśnień oraz zorganizowaniem spotkań ze stronami „konfliktu”.