

# Uchwała Nr 86/XIV/07

Uchwała w sprawie skargi Pana  
Otwockiego.

zamieszkałego w Otwocku na działanie Starosty

## UCHWAŁA NR 86/XIV/07 RADY POWIATU W OTWOCKU z dnia 20 grudnia 2007 r.

w sprawie skargi Pana

zamieszkałego w Otwocku na działanie Starosty  
Otwockiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 5 listopada 2007 r. Pana zamieszkałego w Otwocku na działanie Starosty Otwockiego uchwała się, co następuje:

### § 1.

Rozpatrzyć skargę na działanie Starosty Otwockiego złożoną przez Pana zamieszkałego w Otwocku dotyczącą nieprawidłowości w pracy Starosty Otwockiego i uznać skargę za bezzasadną.

### § 2.

Przesłać Panu uchwałę wraz z uzasadnieniem.

### § 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

### § 4.

Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Otwocku.

### § 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 14 czerwca 2007 r. Pan zam. w Otwocku złożył skargę do Starosty Otwockiego na działanie Starostwa Powiatowego w Otwocku i skierował zgodnie z kompetencjami. Zgodnie z wolą nadawcy Rada Powiatu nie była adresatem pisma, a jedynie otrzymała jego kopię do wiadomości.

W piśmie do Rady Powiatu datowanym na 1 czerwca 2007 r., (a więc dwa tygodnie przed złożeniem skargi do Starosty) Pan wyraził wolę powiadomienia Rady o nieprawidłowościach w pracy Starostwa. Zgodnie z tą wolą pismo zostało zadekretowane do wszystkich radnych, którzy zostali zapoznani z treścią skargi do Starosty na działanie Starostwa. Zgodnie z art. 35 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), za pracę Starostwa odpowiada Starosta, a nie jak zaznaczono w piśmie Rada Powiatu.

W dniu 5 listopada 2007 r. wpłynęła do Rady Powiatu skarga Pana „na działania Starosty i urzędu Starostwa Powiatowego”. W pierwszym akapicie tego pisma Pan przywołuje wspomniane wcześniej pismo z 14 czerwca 2007 r. cyt. „powiadamiającego Radę o nieprawidłowościach pracy Starosty i urzędu starostwa powiatowego”.

Należy jednak jeszcze raz podkreślić, iż pismo z 14 czerwca 2007 r. nie zawiera żadnej wzmianki o nieprawidłowościach pracy Starosty, a ogranicza się do niewłaściwego działania Starostwa Powiatowego.

Ponieważ adresatem pisma z dnia 5 listopada 2007 r. jest Rada Powiatu, niezwłocznie, bo 8 listopada 2007 r. Przewodniczący Rady skierował pismo do Starosty z prośbą o pilne wyjaśnienie zarzutów oraz zgodnie z § 44 ust 1 Statutu Powiatu Otwockiego przekazał je do Komisji Rewizyjnej.

Starosta, pismem S/ORIS/0716/85/2007 z dnia 15 listopada 2007 r. poinformował Przewodniczącego Rady o udzieleniu odpowiedzi na pytania Pana zawarte w jego pismach.

Po analizie całości dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie oraz zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej, skargę należy uznać za bezzasadną. Komisja uważa, że Pan otrzymał pozytywne decyzje na swoje liczne wystąpienia oraz odpowiedź Starosty wraz z przeprosinami za zwłokę w jej udzieleniu. W związku z czym Komisja Rewizyjna nie znalazła podstaw do uznania Pana za osobę poszkodowaną decyzjami Starosty.

Dłuższy termin odpowiedzi na skargę spowodowany jest trybem pracy Rady Powiatu. Ostatnia sesja odbyła się 19 listopada 2007 r., a więc 14 dni po wpłynięciu skargi. Nie było więc możliwości wcześniejszego rozpatrzenia sprawy przez Komisję Rewizyjną i podjęcia uchwały przez Radę Powiatu.