

**UCHWAŁA NR CCCI/132/26
ZARZĄDU POWIATU OTWOCKIEGO**

z dnia 21 maja 2026 r.

**w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I.
Gałczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684), art. 63 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1428), Zarząd Powiatu Otwockiego uchwala, co następuje:

§ 1. Unieważnia się postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I. Gałczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9, ogłoszone uchwałą Nr CCLXXXII/122/26 Zarządu Powiatu Otwockiego z dnia 31 marca 2026 r.

§ 2. Przyczyną unieważnienia postępowania konkursowego jest stwierdzenie nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego oraz innych nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Otwockiemu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. Przewodniczący Zarządu

4. -

Tomasz Laskus

2. Wicestarosta

5. -

Dariusz Olszewski

3. Członek Zarządu

Paweł Walo

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2026 r. Zarząd Powiatu Otwockiego podjął uchwałę Nr CCLXXXII/122/26 w sprawie ogłoszenia konkursu i powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I. Gałczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9.

Zgodnie z ogłoszeniem, od kandydatów wymagano m.in. posiadania wykształcenia wyższego (tytuł magistra), przygotowania pedagogicznego oraz kwalifikacji do zajmowania stanowiska nauczyciela w liceum ogólnokształcącym.

Do konkursu przystąpiły dwie kandydatki. Z przedłożonej przez jedną z nich dokumentacji wynikało, że legitymuje się dyplomem ukończenia jednolitych studiów magisterskich na kierunku socjologia na Uniwersytecie Warszawskim. Dodatkowo kandydatka przedstawiła świadectwo ukończenia kursu kwalifikacyjnego pedagogicznego (w wymiarze 270 godzin), zorganizowanego przez Kolegium Nauczycielskie w Warszawie, co stanowiło potwierdzenie posiadania wymaganego przygotowania pedagogicznego.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. odbyło się posiedzenie komisji konkursowej, na którym dokonano otwarcia ofert i weryfikacji formalnej. W trakcie tych czynności przedstawiciele Kuratorium Oświaty zgłosili wątpliwości co do kwalifikacji wspomnianej kandydatki do zajmowania stanowiska nauczyciela w liceum ogólnokształcącym, a tym samym do pełnienia funkcji dyrektora.

Działania komisji na tym etapie (bez udziału kandydatki) skupiły się wyłącznie na weryfikacji znajomości przez nią języka angielskiego. Przewodniczący komisji zlecił telefoniczne i elektroniczne konsultacje z Kuratorium Oświaty w Warszawie w celu ustalenia, czy kandydatka spełnia wymóg znajomości języka obcego na poziomie co najmniej C. Mimo uznania przez komisję, że kandydatka posiada odpowiednie wykształcenie wyższe (socjologia), komisja nie przeanalizowała jej dokumentacji pod kątem możliwości nauczania innego przedmiotu ujętego w podstawie programowej liceum.

Opierając się wyłącznie na negatywnej weryfikacji kwalifikacji z języka angielskiego, komisja uznała ofertę za niespełniającą wymogów i podjęła uchwałę o niedopuszczeniu kandydatki do dalszego etapu postępowania konkursowego.

Dopiero po podjęciu uchwały kandydatka oświadczyła, że legitymując się dyplomem ukończenia studiów magisterskich na kierunku socjologia oraz przygotowaniem pedagogicznym posiada uprawnienia do nauczania przedmiotu Wiedza o Społeczeństwie, co spełnia wymóg ogłoszenia konkursowego. Przedstawiciele Kuratorium Oświaty odrzucili ten argument ustnie, twierdząc ad hoc, że dyplom z socjologii nie stanowi samodzielnej podstawy do nauczania WOS-u i wymaga to zgody dyrektora szkoły.

Dyskusja ta oraz „ocena” możliwości nauczania WOS-u odbyła się już po formalnym podjęciu uchwały o niedopuszczeniu kandydatki. W efekcie kandydatka nie została dopuszczona do zaprezentowania swojej koncepcji funkcjonowania szkoły i musiała opuścić posiedzenie.

W związku z zaistniałą sytuacją, w dniu 30 kwietnia 2026 r. kandydatka złożyła oficjalną skargę do Zarządu Powiatu Otwockiego, wnosząc o unieważnienie postępowania konkursowego. Wskazała w niej na naruszenia proceduralne (brak kompleksowej weryfikacji kwalifikacji przed podjęciem uchwały) oraz błędy merytoryczne komisji, udowadniając na podstawie wykazu zrealizowanych na studiach przedmiotów, że ma pełne prawo nauczać WOS-u w zakresie rozszerzonym.

W odpowiedzi na wniosek kandydatki, w dniu 6 maja 2026 r. Przewodniczący Komisji Konkursowej wystosował ostateczne uzasadnienie, w którym przedstawił przebieg prac komisji, potwierdzając opisaną powyżej chronologię zdarzeń (skupienie się na języku angielskim, podjęcie uchwały odrzucającej, a następnie post factum ustną dyskusję o kwalifikacjach do nauczania WOS-u).

Zarząd podjął działania mające na celu weryfikację przebiegu konkursu oraz złożonej przez kandydatkę dokumentacji pod kątem prawnym. Analiza prawna wskazała na rażące naruszenie procedury przez komisję konkursową na etapie weryfikacji formalnej. Działania komisji naruszyły § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie regulaminu konkursu, który określa ściśle przesłanki podjęcia uchwały o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego.

Komisja konkursowa powzięła wątpliwości co do kwalifikacji kandydatki do zajmowania stanowiska nauczyciela w liceum ogólnokształcącym. Błędem proceduralnym było jednak ograniczenie oceny wyłącznie

do weryfikacji dokumentacji związanej z językiem angielskim i natychmiastowe podjęcie wiążącej uchwały o odmowie dopuszczenia. Jak wynika ze stanu faktycznego, kwestia kwalifikacji do nauczania przedmiotu Wiedza o Społeczeństwie (WOS) została przez komisję całkowicie pominięta przed podjęciem decyzji i była z kandydującą poruszana dopiero w momencie ogłaszania jej odmowy dopuszczenia do dalszych etapów.

Komisja może odmówić dopuszczenia kandydata wyłącznie w sytuacji obiektywnego niespełnienia wymagań na podstawie pełnej oferty. Brak wcześniejszej analizy dokumentów pod kątem nauczania WOS-u świadczy o tym, że weryfikacja była niepełna, a decyzja o wykluczeniu niewątpliwie przedwczesna.

Ustna interpretacja komisji, wskazująca na brak kwalifikacji kandydatki do nauczania WOS, stanowiła rażący błąd merytoryczny.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. „b” rozporządzenia w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli, kandydatka przedłożyła dokumenty wskazujące jej zdaniem na spełnienie wszystkich przesłanek kwalifikacyjnych do nauczania wiedzy o społeczeństwie w zakresie rozszerzonym w szkole ponadpodstawowej.

Kandydatka posiada dyplom magistra socjologii. Zrealizowane przez nią w toku studiów przedmioty (m.in. psychologia społeczna, socjologia polityki, administracja publiczna, demografia, ekonomia, prawo pracy) bezpośrednio pokrywają się z obszarami podstawy programowej dla przedmiotu WOS na poziomie rozszerzonym. Wobec tego zasadne byłoby przeanalizowanie przez Komisję konkursową, czy kandydatka posiada kwalifikacje do bycia nauczycielem tego przedmiotu.

Zgodnie z § 2 pkt 5 wyżej wskazanego rozporządzenia w sprawie kwalifikacji, przygotowanie pedagogiczne wymaga wymiaru nie mniejszego niż 270 godzin. Kandydatka przedłożyła świadectwo ukończenia kursu kwalifikacyjnego zorganizowanego przez Kolegium Nauczycielskie w Warszawie w wymiarze 270 godzin (za zgodą Kuratorium Oświaty). Komisja winna rozważyć całościowo dokumentację przedłożoną przez kandydatkę, nie zaś nie dokonując tego, prowadzić polemikę na etapie po wydaniu uchwały odmawiającej dopuszczenia.

Wykazane braki w działaniach komisji, tj. wybiórcza analiza na etapie niejawnym oraz błędna merytorycznie interpretacja przepisów oświatowych – doprowadziły do niezgodnego z prawem odrzucenia oferty kandydatki. W zaistniałej sytuacji, na podstawie przepisu § 8 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu, Zarząd Powiatu Otwockiego (jako organ prowadzący szkołę) ma podstawy prawne do unieważnienia całego postępowania konkursowego. Wskazane przepisy wprost nakazują unieważnienie konkursu w przypadku „nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania” (pkt 1) oraz „innych nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu” (pkt 4).

Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. organ prowadzący publiczną szkołę unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w przypadku stwierdzenia nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego. Natomiast zgodnie z pkt 4 wskazanego przepisu unieważnienie konkursu następuje również w przypadku innych nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu.

W ocenie Zarządu Powiatu Otwockiego przebieg postępowania konkursowego wskazuje na wystąpienie uchybień proceduralnych polegających na niepełnej analizie dokumentacji kandydatki przed podjęciem uchwały o odmowie dopuszczenia jej do dalszego etapu konkursu, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania konkursowego.

Mając na uwadze konieczność zapewnienia prawidłowego i zgodnego z przepisami przebiegu postępowania konkursowego, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Zarządu

Tomasz Laskus