

**UCHWAŁA NR 208/XXIX/26
RADY POWIATU OTWOCKIEGO**

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego dotyczące wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Otwockiego

Na podstawie art. 12 pkt 11, art. 85a ust. 3 w związku z art. 85 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z późn. zm.) oraz art. 50 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143), Rada Powiatu Otwockiego uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 kwietnia 2026 r., znak: WP-I.4112.1.2025, w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Otwockiego Pana Mateusza Rojka.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Otwockiego.

2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu Otwockiego do sporządzenia, podpisania i wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, a także do reprezentowania Rady Powiatu Otwockiego w toku postępowania sądowo-administracyjnego we wszystkich instancjach właściwych w tej sprawie.

3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Powiatu Otwockiego do ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika procesowego (radcy prawnego lub adwokata) w celu reprezentowania Rady Powiatu Otwockiego w przedmiotowej sprawie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Grażyna Kilbach

Uzasadnienie

W dniu 13 kwietnia 2026 r. Wojewoda Mazowiecki wydał zarządzenie zastępcze znak: WP-I.4112.1.2025, w którym na podstawie art. 85a ust. 1 w zw. z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego Rady Powiatu Otwockiego Pana Mateusza Rojka. Wojewoda zarzucił radnemu naruszenie ustawowego zakazu zarządzania działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym uzyskał mandat.

Rada Powiatu Otwockiego nie zgadza się z rozstrzygnięciem organu nadzoru i uznaje za konieczne zaskarżenie zarządzenia zastępczego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w celu ochrony swojego interesu prawnego oraz kompetencji.

W toku uprzednio prowadzonego postępowania wyjaśniającego Rada Powiatu Otwockiego szczegółowo zbadała stan faktyczny dotyczący radnego. W efekcie podjęła uchwałę Nr 202/XXVIII/26 z dnia 26 marca 2026 r., w której jednoznacznie zajęła stanowisko o niewygaszeniu mandatu i stwierdziła brak naruszenia art. 25b ust. 1 u.s.p.. Wojewoda, wydając zarządzenie zastępcze, zignorował argumentację przedstawioną przez Radę.

Pan Mateusz Rojek pełni funkcję Prezesa Zarządu Otwockiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (OPWiK). Wojewoda uznał, że skoro spółka ta świadczy usługi dostarczania wody i odprowadzania ścieków dla jednostek Powiatu Otwockiego (m.in. Starostwa, szkół, PUP, biblioteki) i otrzymuje z tego tytułu zapłatę ze środków budżetowych powiatu, dochodzi do „wykorzystania mienia powiatu”. Rada Powiatu stoi na stanowisku, że OPWiK utworzone zostało przez Gminę Otwock (będącą jedynym udziałowcem) i prowadzi działalność w oparciu o akt założycielski w ramach mienia gminnego, a nie powiatowego. Powiat Otwocki nie posiada w Spółce żadnych udziałów. Umowy zawierane pomiędzy Powiatem a OPWiK na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków opierają się na powszechnie obowiązujących taryfach i nie mają charakteru uprzywilejowanego. Stanowią one jedynie formę zaspokojenia podstawowej, powszechnej potrzeby o charakterze użyteczności publicznej, do której dostęp ma każdy podmiot na identycznych warunkach. W świetle ugruntowanego orzecznictwa, korzystanie z usług komunalnych na powszechnych, taryfowych warunkach nie stanowi wykorzystywania mienia w rozumieniu antykorupcyjnych przepisów ustawy o samorządzie powiatowym.

Ratio legis przepisu art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym opiera się na założeniu, że należy zapobiegać sytuacjom korupcyjnym, w których radny wykorzystuje mandat do ułatwienia dostępu do mienia publicznego i osiągnięcia z tego tytułu nieuprawnionych korzyści. Zdaniem Rady Powiatu, w omawianej sprawie nie wystąpiło preferencyjne wykorzystanie majątku samorządowego. Zapłata należności wynikających z powszechnie obowiązujących stawek za usługi komunalne (woda, ścieki) nie może być rozszerzająco interpretowana jako podstawa do stosowania tak drastycznej sankcji, jaką jest pozbawienie mandatu pochodzącego z woli wyborców.

Zgodnie z art. 85a ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, Radzie Powiatu przysługuje prawo zaskarżenia zarządzenia zastępczego do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody. Podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne do formalnego zainicjowania kontroli sądowo-administracyjnej i upoważnienia Przewodniczącej Rady Powiatu do dokonania stosownych czynności prawnych w imieniu organu.

Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodnicząca Rady

Grażyna Kilbach