

Uchwała Nr 347/XLIX/2006

Uchwała w sprawie skargi mieszkańców ul. Wiśniowej w Otwocku na działalność Starosty Powiatu Otwockiego.

UCHWAŁA NR 347/XLIX/2006

RADY POWIATU W OTWOCKU z dnia 3 października 2006 r.

w sprawie skargi mieszkańców ul. Wiśniowej w Otwocku na działalność Starosty Powiatu Otwockiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 17 czerwca 2006 r. mieszkańców ul. Wiśniowej w Otwocku na działalność Starosty Powiatu Otwockiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej z dnia 21 lipca 2006 r. w sprawie skargi uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rozpatrzyć skargę na działalność Starosty Powiatu Otwockiego złożoną przez mieszkańców ul. Wiśniowej w Otwocku dotyczącą wydania pozwolenia na budowę budynku przy ul. Wiśniowej róg Staszica w Otwocku i uznać skargę za bezzasadną.

§ 2.

Udzielić mieszkańcom ul. Wiśniowej w Otwocku odpowiedzi na skargę w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu w Otwocku do podpisania odpowiedzi na skargę mieszkańców ul. Wiśniowej w Otwocku.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Otwocku.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr 347/XLIX/2006 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 3 października 2006 r.

W chwili obecnej sprawa inwestycji budowlanej na rogu ul. Staszica i Wiśniowej nie leży w kompetencjach Wydziału Geodezji i Kartografii, zaś decyzja Starosty wydająca pozwolenie na te inwestycje została uchylona przez Wojewodę i przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Za zaakceptowanie przygotowanego później zamiennego projektu budowlanego odpowiada Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Teza o wzniesieniu budynku z naruszeniem prawa i zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest poparta faktami. Wojewoda decyzję swą uchylającą decyzję Starosty uzasadnił 7 tezami, między innymi tym, że budynek wzniesiono wbrew prawu w odległości mniejszej niż 6 metrów od zewnętrznej krawędzi jezdni ulicy Staszica. Dziś odległość budynku od jezdni wynosi 5 metrów. Według wyjaśnień Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego odległość ta wynika z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Podstawą do wydawania zgody na budowę jest aktualny plan zagospodarowania przestrzennego, a nie wykaz ulic. To w Urzędzie Miasta Otwocka mieszkańcy winni szukać odpowiedzi, dlaczego kiedyś wymagano od nich odsunięcia się o dwa metry od drogi, a obecny plan zatwierdzony przez Radę Miasta tego nie wymaga. Rada Powiatu rozumie, że część mieszkańców ul. Wiśniowej może czuć się pokrzywdzona.

Obecnie, gdy budynek istnieje istotną sprawą jest organizacja ruchu ulicznego na skrzyżowaniu ulic Staszica i Wiśniowej. Po interwencjach komisji stałych Rady Powiatu zmodyfikowano miejsca postojowe oraz wykonano przejście dla pieszych. Niestety, miejsca postojowe usytuowane są nadal niezgodnie z przepisami.

Odległości między słupkami są za duże i zdarza się, że samochody parkują nieprawidłowo wjeżdżając między nie. Zdaniem Komisji Rewizyjnej słupki winny być przesunięte o 0,5 m. w kierunku jezdni. Brak jest również prawidłowego oznakowania pionowego.

Rada Powiatu zobowiązuje Zarząd Powiatu do rychłego naprawienia błędów.

W czasie przeprowadzonej wizji lokalnej przez Komisję Rewizyjną w dniu 25 września 2006 r. stwierdzono, że wejście na część piętrową budynku jest nieczynne. Personel sklepu na parterze budynku udzielił informacji, że od marca zakład fryzjerski na części piętrowej nie funkcjonuje.

Prokuratura Rejonowa w Otwocku przysłała odpowiedź na zapytanie Komisji Rewizyjnej z dnia 15 września 2006 r. powiadamiającą, że „sprawa dotycząca przyjęcia do użytkowania obiektu budowlanego usytuowanego przy ul. Staszica róg Wiśniowej w Otwocku była przedmiotem badania w śledztwie nr 1Ds.1292/05/S. Przeprowadzone czynności nie dostarczyły podstaw do wszczęcia w tej sprawie postępowania przygotowawczego”. W związku z tą informacją Komisja wycofuje swe uprzednie przypuszczenie, że mogło dojść do naruszenia prawa w wyżej wymienionej sprawie. Wcześniejsze przypuszczenie wynikało z faktu uchylenia decyzji Starosty przez Wojewodę.