

# **Uchwała Nr 322/XLVI/2006**

*Uchwała w sprawie wezwania do uzupełnienia braków.*

## **UCHWAŁA NR 322/XLVI/2006**

**RADY POWIATU W OTWOCKU  
z dnia 27 lipca 2006 r.**

### **w sprawie wezwania do uzupełnienia braków.**

Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592) w związku z art. 64 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego uchwała się, co następuje:

#### **§ 1.**

Wzywa się Panią Marzenę Jankowską – właściciela Zakładu Pogrzebowego „Białkowski” oraz Panią Jadwigę Kondej – właściciela Zakładu Pogrzebowego „Karawan” do uzupełnienia braków wezwania z dnia 03.07.2006 r. do usunięcia naruszenia przez określenie sposobu usunięcia naruszenia, w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszej Uchwały, pod rygorem pozostawienia wezwania bez rozpoznania.

#### **§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Otwocku.

#### **§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.), każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Art. 87 jest więc instrumentem prawnym umożliwiającym wniesienie skargi i kontrolę sądownoadministracyjną uchwał organów powiatu, m.in. uchwał rady powiatu. Zgodnie z treścią powoływanego art. 87 muszą zostać spełnione łącznie trzy przesłanki:

- 1) naruszenie interesu prawnego skarżącego,
- 2) w sprawie z zakresu administracji publicznej,
- 3) bezskuteczne wezwanie do usunięcia naruszenia.

Przed wszystkim należy zauważyć, że wezwanie z dnia 03.07.2006 r. właścicieli zakładów pogrzebowych „Białkowski” i „Karawan – Bis” nie określa żądania, w jaki sposób rada powiatu miałaby usunąć naruszenie interesu prawnego Skarżących podjętą uchwałą rady powiatu.

Wezwanie do usunięcia naruszenia powinno zawierać wyraźnie sformułowane żądanie, co do uchwały rady powiatu, która naruszyła Ich zdaniem Ich interes prawny.

Można jedynie domyślać się, że Skarżący domagają się uchylecia albo zmiany podjętej uchwały.

W tej sytuacji, zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego należy wezwać Skarżących do usunięcia braków wezwania z dnia 03.07.2006 r. w terminie 7 dni od daty doręczenia uchwały Rady Powiatu w Otwocku o uzupełnienie braków do określenia, w jaki sposób rada powiatu ma usunąć naruszenie interesu prawnego Skarżących.

Odrębną kwestią jest zasadność „merytoryczna” wniosku właścicieli zakładów pogrzebowych z dnia 03.07.2006 r.

Interes prawny skarżącego musi wynikać z normy prawa materialnego. Nie można mówić o istnieniu interesu prawnego w podjęciu uchwały o określonej treści, która nie dotyczy bezpośrednio Skarżących.

Materia podjętej uchwały Rady Powiatu w Otwocku w dniu 27 czerwca 2006 r. Nr 317/XLV/2006 nie dotyczy też zakresu administracji publicznej.

Z tych względów Rada Powiatu w Otwocku może odmówić usunięcia naruszenia, jednakże wobec braków występujących w wezwaniu z dnia 03.07.2006 r. należy wstrzymać się z podejmowaniem merytorycznej uchwały do czasu ich usunięcia.