

Protokół Nr 26/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 12 stycznia 2026 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Biurze Rady Powiatu w siedzibie Starostwa przy ul. Górnej 13 w Otwocku, pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztofa Olszewskiego w godz. od 17⁴⁵ do 18⁰⁰.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji - zgodnie z załączoną listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Opracowanie projektu uchwały dot. rozpatrzenia skargi Pani K. L.
3. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego porządku posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Olszewski przedstawił projekt uchwały uwzględniający ostatnie uwagi zgłoszone przez Radnego Dariusza Kołodziejczyka.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zakwestionował stanowisko, że w sprawie Pani K. L. nadal toczy się postępowanie administracyjne. Wyjaśnił, że organ pierwszej instancji wydał decyzję administracyjną, która została zaskarżona do Wojewody, a następnie uchylona. Po ponownym rozpoznaniu sprawy organ wydał kolejną decyzję, którą uznał za skutecznie doręczoną i ostateczną. W ocenie radnego, z punktu widzenia organu administracji postępowanie zostało zakończone wydaniem decyzji ostatecznej, a wniesione przez stronę pismo dotyczyło postępowania już zakończonego.

Radny Dariusz Kołodziejczyk wskazał, że jego zdaniem sprawa mogła być traktowana jako postępowanie w toku, ponieważ strona była wzywana do doprecyzowania treści pisma, a dokumentacja została przekazana przez Powiatowy Urząd Pracy wraz z aktami sprawy. Podkreślił, że organ zakwalifikował pismo jako odwołanie, co świadczyło o dalszym prowadzeniu postępowania.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki podniósł, że Wojewoda, do którego przekazano skargę, nie wszczął postępowania administracyjnego ani nie zobowiązał organu do jego wszczęcia, lecz

przekazał sprawę do Rady Powiatu w trybie skargi. W jego ocenie oznacza to, że postępowanie administracyjne nie było w toku, a skarga mogła co najwyżej zostać potraktowana jako żądanie wznowienia postępowania.

W odpowiedzi Radny Dariusz Kołodziejczyk przywołał art. 235 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym skargę wniesioną w sprawie zakończonej decyzją ostateczną uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki wskazał ponadto, że Wojewoda nie zastosował powyższego przepisu, lecz potraktował pismo jako skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, kierując się jego nazwą, mimo że strona nie ma obowiązku prawidłowej kwalifikacji prawnej pisma.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zaproponował uzupełnienie uzasadnienia projektu uchwały poprzez jednoznaczne wskazanie, że w przypadku postępowania zakończonego decyzją ostateczną, zastosowanie znajduje art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Olszewski poddał pod głosowanie powyższą zmianę do projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 4 członków komisji: „za” – 3 osoby, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Olszewski poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały z przyjętą zmianą.

Głosowanie w obecności 4 członków komisji: „za” – 3 osoby, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Ad. 3

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczył:

Krzysztof Olszewski

Protokołowała:

Anna Karpińska