

Protokół Nr 25/26
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 5 stycznia 2026 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Biurze Rady Powiatu w siedzibie Starostwa przy ul. Górnej 13 w Otwocku, pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztofa Olszewskiego w godz. od 17¹⁵ do 18³⁰.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji i Sekretarz Powiatu Krystyna Olesińska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Opracowanie projektu uchwały w sprawie skargi Pana P.N. oraz zapoznanie Komisji z odpowiedzią Zarządu na wniosek z dnia 18.12.25 r.
3. Rozpatrzenie skargi Pani K. L. – kontynuacja.
4. Przyjęcie protokołu z ubiegłego posiedzenia Komisji.
5. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego porządku posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Krzysztof Olszewski przedstawił projekt uchwały.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że dane skarżącego są fikcyjne, w związku z tym zaproponował, aby w projekcie uchwały dopisać „osoby podającej się jako”.

Następnie zgłosił wniosek o wprowadzenie takiego zapisu do § 1 projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 3 członków komisji: „za” – 3 osoby.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zgłosił wniosek dot. usunięcia przedostatniego akapitu w uzasadnieniu projektu uchwały, ponieważ stanowi powtórzenie zapisu następnego zdania.

Głosowanie w obecności 3 członków komisji: „za” – 3 osoby.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Olszewski poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały z przyjętymi zmianami.

Głosowanie w obecności 3 członków komisji: „za” – 3 osoby.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił odpowiedź Zarządu Powiatu na wniosek Komisji w sprawie przeprowadzenia kontroli wykazanych w skardze nieprawidłowości.

Z informacji dyrektor PCPR wynika, że ten podmiot gospodarczy prawdopodobnie świadczy usługi na rzecz OPS w Otwocku.

Ad. 3

Komisja zapoznała się z otrzymaną korespondencją od Wojewody oraz odpowiedzią dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

Po analizie dokumentów, radny Piotr Mateusz Kudlicki zawnioskował o uznanie tej skargi za bezzasadną, ponieważ nie doszukał się luki, ani nieprawidłowego działania dyrektora PUP. Radny podkreślił, że wskazane zarzuty w skardze nie podlegają rozstrzygnięciu Komisji, ponieważ dot. nieprawidłowego doręczenia decyzji administracyjnej, brak rzetelnego zebrania i oceny materiału dowodowego, nieudzielenia stronie realnej możliwości zapoznania się z aktami sprawy, brak obiektywizmu i staranności w prowadzeniu sprawy oraz brak odniesienia się do prośby dot. przesłania decyzji, od której nie mogła odwołać się Skarżąca.

Z kolei radny Dariusz Kołodziejczyk wykazał nieprawidłowości działania PUP w zakresie doręczenia Skarżącej decyzji administracyjnej.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki podsumował wszystkie poruszane aspekty skargi i powiedział, że Komisja może uznać skargę za bezzasadną ze względu na prawidłowe postępowanie PUP. W drugiej propozycji rozstrzygnięcia zwrócił uwagę, że Rada Powiatu powinna uznać się za niewłaściwą do rozpoznania skargi, bo zarzuty są ogólne i na ich podstawie trudno wskazać o jakie konkretne działania chodzi. Z akt sprawy wynika, że można mieć wątpliwości co do postępowania organu odnośnie doręczenia Skarżącej decyzji na adres stałego zameldowania a nie na adres wskazany przez Skarżącą jako stronę postępowania.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zasugerował, aby Rada uznała się za niewłaściwy organ do rozpatrzenia skargi i przekazała ją do organu wyższej instancji. Zarzuty Skarżącej dotyczą prowadzonego indywidualnego postępowania administracyjnego i właściwym organem w tej sprawie jest Wojewoda Mazowiecki. Rada Powiatu nie posiada narzędzi do kierowania tym konkretnym postępowaniem i oddziaływania na organ, który jako jedyny może wykonywać

czynności w postępowaniu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zwrócił uwagę, że skarga stanowi oświadczenie strony świadczące o niezadowoleniu jej z przebiegu i zakończenia postępowania administracyjnego, a Rada Powiatu nie jest właściwa do rozpatrywania tego typu kwestii. Organem właściwym jest organ wyższego stopnia.

W związku z powyższym Komisja postanowiła przygotować na najbliższe posiedzenie projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia według właściwości Województwa Mazowieckiego oraz zwrócić przesłane akta sprawy.

Ad. 4

Protokół Nr 24/25 z dnia 18.12.25 r. został przyjęty bez uwag.

Głosowanie w obecności 3 członków komisji: „za” – 3 osoby.

Ad. 5

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczył:

Krzysztof Olszewski

Protokołowała:

Hanna Michalak