

Protokół Nr 18/25
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
w dniu 4 grudnia 2025 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali 204 Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury w Otwocku, przy ul. Poniatowskiego 10. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Mateusz Rojek a następnie było kontynuowane przez Wiceprzewodniczącą Komisji Agnieszkę Niewińską i trwało w godzinach od 15⁴⁵ do 16⁵⁰.

W spotkaniu udział wzięli członkowie Komisji, Wicestarosta Otwocki Dariusz Olszewski oraz Dyrektor Oświaty Powiatowej Hanna Majewska-Smółka – zgodnie z załączonymi listami obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 17/25 z 20.11.2025 r.
3. Zapoznanie Komisji z pismem Rady Pedagogicznej Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii „Jędrus” z dnia 28.10.2025 r.
4. Omówienie i przyjęcie planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na 2026 r.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Mateusz Rojek powitał zebranych oraz poinformował, że będzie obecny jedynie do godziny 16¹⁵, a następnie prowadzenie przejmie Wiceprzewodnicząca Komisji. Przewodniczący odczytał następnie porządek obrad, zaproponował zmianę kolejności punktów a także wprowadzenie do porządku projektu uchwały dotyczącej zasad rozliczania dotacji oświatowych.

Głosowanie w obecności 6 członków komisji: „za” – 6 osób.

Porządek posiedzenia po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 17/25 z 20.11.2025 r.
3. Omówienie i przyjęcie planu pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na 2026 r.
4. Zapoznanie Komisji z pismem Rady Pedagogicznej Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii „Jędrus” z dnia 28.10.2025 r.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 133/XVIII/25 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 3 lipca 2025 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Otwockiego dla szkół/placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący zwrócił się do członków Komisji o zgłaszanie uwag do protokołu przesłanego wcześniej przez Biuro Rady. Radna Aneta Bartnicka poinformowała, że drogą mailową przekazała drobne uwagi redakcyjne. Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Radną. Protokół Nr 17/25 z 20.11.2025 r. został przyjęty.

Głosowanie w obecności 7 członków komisji: „za” – 6 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Ad. 3

Radna Aneta Bartnicka wskazała potrzebę doprecyzowania zapisów, m.in. zastąpienia sformułowania „monitorowanie stanu na dziś” bardziej formalnym określeniem „bieżący monitoring sytuacji finansowej”. Zwróciła również uwagę na konieczność korekt redakcyjnych oraz zaproponowała, aby w miejsce „domów kultury” użyć szerszego pojęcia „instytucji kultury”, ponieważ nie wszystkie gminy dysponują domami kultury, co ograniczałoby zakres podmiotów zapraszanych na posiedzenia Komisji.

Radny Andrzej Wojtyra wyraził z kolei potrzebę ujęcia w planie pracy spotkania z przedstawicielami środowiska sportowego. W toku dyskusji ustalono, że w marcu zostanie zorganizowane spotkanie z przedstawicielami klubów sportowych i innych organizacji związanych ze sportem w powiecie.

Radny Jacek Czarnowski zwrócił także uwagę na zasadność organizowania posiedzeń wyjazdowych w instytucjach kultury, wskazując, że osobista obecność radnych w jednostkach terenowych pozwoli na lepsze poznanie ich realnych potrzeb. Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zasugerowała, aby w planie pracy zamieścić ogólną adnotację, że część posiedzeń może odbywać się w trybie wyjazdowym, o ile pozwolą na to możliwości organizacyjne.

Radny Andrzej Wojtyra poruszył również kwestię organizacji wspólnego posiedzenia z

Komisją Rady Miasta Otwocka. Przewodniczący Mateusz Rojek wyraził pozytywną opinię i zaproponował termin w maju - w dniu, w którym Komisja planuje wizytę w PMDK.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poddał plan pracy pod głosowanie. Dokument został przyjęty jednogłośnie.

Głosowanie w obecności 9 członków komisji: „za” – 9 osób.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji poprosił Dyrektor Oświaty Powiatowej Hannę Majewską-Smółkę o przedstawienie materiału dotyczącego pisma Rady Pedagogicznej Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii „Jędrus” z dnia 28 października 2025 r. Dyrektor wyjaśniła, że na prośbę Wicestarosty przygotowała analizę skutków finansowych podniesienia dodatku za trudne warunki pracy do 30% wynagrodzenia zasadniczego, zgodnie z wnioskiem złożonym przez Radę Pedagogiczną. Przedstawiła historyczne uwarunkowania związane z dodatkami wynikającymi z Karty Nauczyciela, podkreślając, że ich wysokość zmieniała się marginalnie od 2000 r. Wskazała również, że podwyżka byłaby kosztowa dla budżetu powiatu – wariant obejmujący wszystkie jednostki oświatowe generuje znaczący wzrost wydatków.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Mateusz Rojek opuścił posiedzenie Komisji. Dalsze prowadzenie przejęła Wiceprzewodnicząca Komisji Agnieszka Niewińska.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przypomniała, że ewentualna decyzja musi uwzględniać sytuację wszystkich placówek, które również otrzymują dodatki za trudne i uciążliwe warunki.

Starosta Tomasz Laskus podkreślił, że Zarząd analizuje wyłącznie rozwiązania obejmujące wszystkie jednostki oświatowe, mimo że w piśmie Ośrodka „Jędrus” wniosek odnosił się wyłącznie do tej jednej placówki. Zaznaczył, że ewentualne decyzje muszą być systemowe i nie mogą prowadzić do preferencyjnego traktowania pojedynczej szkoły.

Radny Andrzej Wojtyra wyraził jednak odmienną opinię, wskazując, że w jego ocenie charakter pracy MOS „Jędrus” znacząco różni się od innych szkół powiatowych, m.in. ze względu na internat oraz szczególne potrzeby wychowanków. W odpowiedzi Przewodnicząca Rady wskazała, że różnicowanie skali trudności pracy pomiędzy placówkami jest niewłaściwe. Dyrektor Oświaty Hanna Majewska-Smółka przypomniała, że internat funkcjonuje także przy placówce na ul. Majowej, a Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach odniosła się do specyfiki pracy z dziećmi przy ul. Literackiej, podkreślając, że trudność pracy nie jest cechą tylko jednej jednostki.

Starosta Tomasz Laskus ponownie zwrócił uwagę, że wyróżnienie jednego Ośrodka doprowadziłoby do kryzysu, frustracji oraz poczucia niesprawiedliwości wśród pozostałych nauczycieli, co byłoby całkowicie zrozumiałe i zasadne.

W dalszej części dyskusji radny Andrzej Wojtyra pytał o to, czy ewentualne zwiększenie dodatku miałoby charakter jednorazowy. Wicestarosta Dariusz Olszewski wskazał, iż podjęcie decyzji o podwyższeniu dodatku oznacza w praktyce działanie o charakterze trwałym, a nie jednorazowym.

Radny Andrzej Wojtyra zapytał, czy placówka zaproponowała ze swojej strony oszczędności i rozwiązania mogące zrównoważyć zwiększone koszty. Radny wskazał przykładowo na wydatki związane z energią elektryczną czy ogrzewaniem, lub realizację większej liczby zajęć SKS. W odpowiedzi Wicestarosta Dariusz Olszewski stwierdził, że wobec konieczności zabezpieczenia środków rzędu ponad 8 mln zł trudno mówić o realnych oszczędnościach, które byłyby w stanie pokryć tak znaczący wzrost wydatków. Dodatkowo tego typu sugestie są niemożliwe do zrealizowania.

Radny Wojtyra odpowiedział, że w jego ocenie placówka oświatowa powinna wskazać propozycje oszczędności i nawiązać do analogii z przedsiębiorstwami prywatnymi.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach podkreśliła, że placówki oświatowe nie są przedsiębiorstwami, nie generują dochodu i nie mogą być traktowane jak podmioty komercyjne.

Wicestarosta Dariusz Olszewski zaznaczył, iż część stawianych pytań nie może być rozpatrywana na poziomie powiatu, gdyż zależą one od polityki państwa i rozważając kwestie oszczędności, nie można pomijać dobra dzieci i młodzieży, które jest nadrzędnym priorytetem.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach, odnosząc się do wcześniejszych sugestii, wskazała, że jako dyrektor szkoły doświadcza permanentnego niedoboru środków bieżących i co roku musi zabiegać o fundusze na środki czystości oraz najbardziej podstawowe artykuły niezbędne do funkcjonowania placówki.

Radny Andrzej Wojtyra odniósł się do odbytej wizji lokalnej w Ośrodku „Jędrus”, podczas której – jak wskazał – uzyskał informację od dyrekcji, iż placówce niczego nie brakuje. Na tej podstawie wyraził przekonanie, że ośrodek mógłby przedstawić dodatkowe działania lub propozycje własnego wkładu, zgodnie ze standardami, jakie – jego zdaniem – obowiązują w innych krajach.

Radna Aneta Bartnicka zabrała głos, podkreślając, iż radni powinni powstrzymywać się od ingerencji w obszary, które nie mieszczą się w ramach ich kompetencji. Wskazała, że Komisja ma charakter opiniodawczy i doradczy, natomiast nadzór pedagogiczny oraz ocena pracy placówek należą do innych organów. Radna podkreśliła, że nie można rozpatrywać

wniosku wyłącznie w odniesieniu do jednej placówki, gdyż prowadziłoby to do poczucia niesprawiedliwości i mogłoby wywołać niepożądane konsekwencje wśród pracowników pozostałych jednostek oświatowych. Jednocześnie poprosiła Zarząd o przedstawienie różnych wariantów podwyżek, które mogłyby być realizowane stopniowo i z mniejszym obciążeniem dla budżetu Powiatu.

Wicestarosta Dariusz Olszewski podziękował radnej Anecie Bartnickiej za wyważony głos, podkreślając, że przygotowane przez Dyrektora Oświaty Powiatowej analizy zawierają dwie ścieżki postępowania: pierwszą – zgodną z postulatem Rady Pedagogicznej, oraz drugą – obejmującą podwyżkę dla wszystkich placówek w sposób umiarkowany i możliwy do rozważenia w ramach budżetu. Wicestarosta zaznaczył, że podniesienie dodatków wymaga pogłębionej analizy Zarządu.

Starosta Tomasz Laskus przedstawił sytuację finansową Powiatu. Podkreślił, że w obszarze oświaty sytuacja jest relatywnie stabilna, a subwencja w dużej części pokrywa wydatki. Przypomniął również o konieczności zabezpieczenia środków na podwyżki dodatków motywacyjnych oraz na wzrastające wydatki związane z odprawami emerytalnymi nauczycieli, które od 1 stycznia wzrosną z trzymiesięcznych do sześciomiesięcznych – co generuje dodatkowe koszty. Starosta poinformował także, że w budżecie ujęto konieczność dokapitalizowania PCZ, obecnie na poziomie 2,5 mln zł, jednak należy liczyć się z potrzebą dalszego wsparcia jednostki. Dodatkowo przesunięcie środków w wydatkach inwestycyjnych wiąże się z koniecznością rezygnacji z części zaplanowanych zadań.

Następnie Radny Andrzej Wojtyra zapytał o możliwość podniesienia dodatku za wychowawstwo ponad poziom obowiązujący w Warszawie, argumentując koniecznością zwiększenia atrakcyjności pracy nauczycieli w powiecie. W odpowiedzi Starosta stwierdził, że kwestia ta nie została jeszcze ujęta w budżecie, co potwierdziła Dyrektorka Oświaty Hanna Majewska-Smółka. Dyrektorka Oświaty poinformowała, że aktualny skutek finansowy dodatku za wychowawstwo wynosi 791 730 zł dla wszystkich wychowawców we wszystkich szkołach. Podwojenie tej stawki skutkowałoby podwojeniem tej kwoty.

Radna Aneta Bartnicka podkreśliła, że to nie rady pedagogiczne, lecz dyrektorzy są odpowiedzialni za zarządzanie finansami placówek, w tym za ewentualne oszczędności. Jednocześnie wskazała potrzebę znalezienia rozwiązania, które pozwoliłoby zwiększenie dodatków, aby podkreślić znaczenie ich pracy oraz zwiększyć konkurencyjność powiatu jako pracodawcy.

W odpowiedzi Radny Wojtyra postulował rozważenie wariantu, w którym część środków przeznaczono by na podniesienie dodatku wychowawczego, a pozostałą kwotę podzielono proporcjonalnie między wszystkich nauczycieli, nawet jeśli podwyżki byłyby

minimalne.

Jacek Czarnowski podkreślił, że cieszy go fakt, że Zarząd Powiatu dostrzega potrzebę wsparcia środowiska nauczycieli, zwłaszcza placówek specjalnych. Zwrócił uwagę, że Oświata Powiatowa konsekwentnie wykazuje gotowość do podejmowania działań i wyrzeczeń finansowych, nawet kosztem własnych budżetów. Wyraził także przekonanie, że obecnie konieczne jest realne wsparcie nauczycieli, ponieważ bez zwiększenia atrakcyjności zatrudnienia wystąpi poważny problem z zapewnieniem kadry pedagogicznej przy rosnącym deficycie nauczycieli.

Starosta Tomasz Laskus potwierdził, że Zarząd Powiatu co do zasady pozytywnie odnosi się do postulatu zwiększenia dodatków, jednak nie jest możliwe spełnienie oczekiwań, które generowałyby obciążenia budżetowe na poziomie około 8 mln zł. Starosta wskazał, że możliwe jest rozważenie rozwiązania w mniejszym zakresie – na poziomie nieco ponad 1 mln zł – co w kontekście budżetu wynoszącego 310 mln zł stanowi kwotę możliwą do dalszej analizy. Zaznaczył jednak, że decyzje te nie mogą zapaść na posiedzeniu komisji, ponieważ konieczne jest wskazanie źródeł finansowania. Wskazał również na zasadność ujęcia ewentualnych rozwiązań w sposób obejmujący wszystkie placówki. Starosta zaproponował, aby wniosek komisji został przekazany Zarządowi Powiatu z prośbą o szczegółową analizę możliwości finansowych oraz przygotowanie wariantów uwzględniających różne poziomy dodatków.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zapytała, czy analizie mają podlegać dodatki za wychowawstwo, czy dodatek motywacyjny dla wszystkich nauczycieli. Starosta odpowiedział, że na tym etapie nie przesądza rodzaju dodatku, wskazując, że intencją zgłaszanych propozycji – jest znalezienie najlepszego rozwiązania.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że podnoszenie dodatku w sposób symboliczny może zostać odebrane jako niewystarczające. Zasugerowała, aby ewentualna podwyżka dodatku za wychowawstwo była znacząca.

Starosta zaproponował, aby Komisja formalnie przegłosowała wniosek o skierowanie sprawy do Zarządu, który to przygotowuje analizę i przedstawi ją komisji do dalszej dyskusji.

Następnie Wicestarosta Dariusz Olszewski zwrócił się do Dyrektora Oświaty z prośbą o przygotowanie informacji dotyczącej liczby etatów wychowawców oraz wysokości dodatków, jakie obecnie otrzymują.

Wiceprzewodnicząca Komisji Agnieszka Niewińska poddała wniosek pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 8 członków komisji: „za” – 8 osób.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 5

Starosta Tomasz Laskus wyjaśnił, że projekt ma charakter porządkowy i wynika ze zmiany zasad naliczania dotacji – odtąd nie będzie ona liczona jednostkowo, lecz w odniesieniu do liczby godzin. Dyrektor Oświaty doprecyzowała, że zmiana przepisów wprowadza dodatkową wagę subwencyjną dla uczniów z niepełnosprawnościami, autyzmem i sprzężeniami, a środki mają być naliczane proporcjonalnie do faktycznej liczby godzin wsparcia. Wskazała, że zmiana wymaga dostosowania dwóch załączników w regulaminie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Wiceprzewodnicząca Komisji Agnieszka Niewińska poddała pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 8 członków komisji: „za” – 8 osób.

Wniosek został przyjęty.

Ad. 6

Radny Andrzej Wojtyra zwrócił uwagę, iż złożony przez niego za pośrednictwem Komisji wniosek dotyczący rozpoczęcia projektowania hali sportowej przy Ośrodku „Jędrus” nie został ujęty w projekcie budżetu. Poprosił o wyjaśnienie w tej sprawie.

Wicestarosta Dariusz Olszewski poinformował, że podczas wizytacji placówki nie zgłaszano żadnych potrzeb inwestycyjnych w tym zakresie, a dyrekcja ani nauczyciele wychowania fizycznego nie sygnalizowali potrzeby budowy hali. W związku z tym wniosek radnego wykraczał poza realne oczekiwania szkoły oraz poza przyjęte przez Zarząd priorytety inwestycyjne.

Radny Wojtyra wskazał, że chodzi jedynie o projekt.

Wicestarosta podkreślił, że Powiat prowadzi inwestycje dopiero po analizie potrzeb zgłaszanych przez szkoły, a projektowanie traktuje jako etap odpowiedzialny, zobowiązujący do dalszych działań.

Starosta Tomasz Laskus, który przypomniał, iż Powiat realizuje obecnie znaczącą inwestycję oświatową w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Otwocku przy ul. Majowej, obejmującą budowę boiska z bieżnią. Podkreślił, że jest to projekt o dużej skali, zwłaszcza w kontekście szkół specjalnych, i w pierwszej kolejności wymaga on koncentracji zasobów. Wskazał, że w kolejnych latach Zarząd będzie analizował potrzeby pozostałych ośrodków, jednak inwestycje muszą wynikać z realnych, zgłaszanych przez szkoły potrzeb oraz wcześniejszych konsultacji.

Ad. 7

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczył:

Mateusz Rojek

Sporządziła:

Anna Karpińska