

Protokół Nr 14/25
z posiedzenia Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska
w dniu 11 czerwca 2025 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali Starostwa Powiatowego w Otwocku, przy ul. Górnej 13, pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska Mateusza Traczyka w godzinach od 16¹⁹ do 17⁴⁵.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji, Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Monika Pokrywczyńska, Sekretarz Powiatu – Krystyna Olesińska, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – Paweł Grzybowski, oraz Adwokat Jarosław Dąbrowski.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Otwocku przy ul. Żeromskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 12/1 z obr. 0245 o pow. 0,0318 ha.;
 - 2) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Powiatu Otwockiego, znajdującego się na terenie zabudowanej nieruchomości nr dz. ew. 9/6 w obr. 145 przy ul. Andriollego 80 w Otwocku oraz na odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.
3. Omówienie wykonania budżetu Powiatu za 2024 r. w obszarze działania Komisji.
4. Raport o stanie Powiatu Otwockiego w 2024 r. - analiza.
5. Omówienie wezwań Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 maja 2025 r.
6. Przyjęcie protokołu Nr 13/25 z dn. 28.05.2025 r.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1.

Po odczytaniu porządku Przewodniczący zaproponował zmianę brzmienia punktu 5 porządku posiedzenia, polegającą na zaopiniowaniu opracowanych przez Zarząd projektów uchwał w sprawie wezwań Wojewody Mazowieckiego. Członkowie komisji nie zgłosili żadnych uwag do powyższej propozycji.

Głosowanie w obecności 7 członków komisji: „za” – 7 osób.

Porządek posiedzenia po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Otwocku przy ul. Żeromskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 12/1 z obr. 0245 o pow. 0,0318 ha.;
 - 2) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Powiatu Otwockiego, znajdującego się na terenie zabudowanej nieruchomości nr dz. ew. 9/6 w obr. 145 przy ul. Andriollego 80 w Otwocku oraz na odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.
3. Omówienie wykonania budżetu Powiatu za 2024 r. w obszarze działania Komisji.
4. Raport o stanie Powiatu Otwockiego w 2024 r. - analiza.
5. Zaopiniowanie projektów uchwał dotyczących wezwań Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 maja 2025 r.:
 - 1) w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z wezwaniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 roku, znak: WP-I.4112.1.2025 w trybie art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym;
 - 2) w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z wezwaniem Wojewody Mazowieckiego

z dnia 27 maja 2025 roku, znak: WP-I.4112.1.2025 w trybie art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

6. Przyjęcie protokołu Nr 13/25 z dn. 28.05.2025 r.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2.

1) Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami, Monika Pokrywczyńska omówiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Otwocku przy ul. Żeromskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 12/1 z obr. 0245 o pow. 0,0318 ha. Wyjaśniła, że służebność dotyczy prawa posadowienia elektroenergetycznego przyłącza kablowego przez PGE Dystrybucja S.A. oraz dostępu do urządzeń w celach eksploatacyjnych i remontowych. Podkreśliła, że służebność ma charakter odpłatny i zostanie ustanowiona na czas nieoznaczony.

Na pytanie radnego Piotra Mateusza Kudlickiego o wpływ ustanowienia służebności na wartość użytkową nieruchomości, Dyrektor odpowiedziała, że jest to działka przeznaczona pod poszerzenie ulicy, co oznacza zmianę jej funkcji na drogową.

Przewodniczący Komisji Mateusz Traczyk poddał pod głosowanie zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 8 członków komisji: „za” – 8 osób.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

2) Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami, Monika Pokrywczyńska przedstawiła projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Otwocku oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy. Dyrektor wyjaśniła, że najemca od 2022 roku zajmuje lokal, który został przez niego wyremontowany i przystosowany do potrzeb statutowej działalności. Umowa najmu, która obecnie wygasa, ma zostać zawarta na kolejny okres – najprawdopodobniej pięciu lat.

Radny Andrzej Wojtyra zapytał o wysokość czynszu i jego ewentualny wzrost.

Dyrektor poinformowała Radnego o wysokości ustanowionego czynszu, a decyzja o jego ewentualnej zmianie należy do Zarządu. Czynsz jest podnoszony każdego roku o wskaźnik GUS.

Radny Rafał Majewski zapytał natomiast o sposób naliczania opłat za media.

Dyrektor odpowiedziała, że media rozliczane są oddzielnie i nie wchodzą w skład czynszu, a obowiązek uiszczania podatku od nieruchomości spoczywa na najemcy.

Przewodniczący Komisji Mateusz Traczyk poddał pod głosowanie zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 8 członków komisji: „za” – 8 osób.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji Mateusz Traczyk poinformował o otrzymanych danych z Wydziału Komunikacji i Transportu oraz zapowiedział możliwość składania pisemnych zapytań do Dyrektora Wydziału, która z przyczyn niezależnych nie może być obecna na posiedzeniu.

Następnie głos zabrał Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Paweł Grzybowski, który poinformował, że spośród zaplanowanych 31 inwestycji drogowych niezrealizowane zostały tylko dwie – przebudowa ul. Poniatowskiego (z powodu uchylecia decyzji ZRID i utraty dofinansowania) oraz budowa przejścia przez drogę wojewódzką w Celestynowie (z powodu braku porozumienia z województwem). Dyrektor wskazał również na opóźnienia związane z modernizacją cieków w ramach zadania międzygminnego, wynikające z braku decyzji środowiskowej.

W dalszej części Przewodniczący zapytał Dyrektora Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Monikę Pokrywczyńską o wykonanie zadań budżetowych w zakresie nieruchomości. Dyrektor poinformowała, że udało się sprzedać jeden lokal przy ul. Komunardów, natomiast inne przetargi – w tym nieruchomości w Karczewie – nie przyniosły skutku ze względu na brak oferentów. Wskazała, że znaczna część pracy Wydziału koncentruje się obecnie na regulacji stanów prawnych nieruchomości, co wiąże się z długotrwałymi procedurami i oporem ze strony organów administracyjnych.

Radny Rafał Majewski zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora ZDP o przebieg sezonu zimowego.

Dyrektor poinformował, że zima była łagodna, a odśnieżanie realizowano siłami własnymi i przy wsparciu trzech firm zewnętrznych wyłonionych w trybie rozeznania rynku. Wskazał również na trudności kadrowe. Pytany o wynagrodzenia przyznał, że są nieco niższe niż przeciętne, ale praca w jednostce zapewnia stabilność zatrudnienia.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki wrócił do tematu budynków przy ul. Komunardów i zapytał o dalsze plany prywatyzacyjne.

Dyrektor Monika Pokrywczyńska wyjaśniła, że aktualizacja operatu szacunkowego została już przeprowadzona, jednak z powodu upływu wymaganych terminów procedurę sprzedaży należy rozpocząć od początku. Dalsze decyzje w tej sprawie nie zostały jeszcze podjęte.

Członek Zarządu Paweł Walo zasugerował, że w tej kwestii powinien wypowiedzieć się Starosta.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji, radny Mateusz Traczyk, poprosił o wprowadzenie do tematu Sekretarz Powiatu Krystynę Olesińską. Sekretarz poinformowała, że raport został sporządzony w oparciu o dokument z roku poprzedniego, który z kolei bazował na uchwale Rady Powiatu z 2020 roku określającej ogólne ramy i zawartość dokumentu. Podkreśliła, że uchwała pozostawia dużą swobodę w zakresie konstrukcji i doboru treści raportu, dając autorom możliwość zastosowania indywidualnego podejścia w prezentacji danych.

Pani Sekretarz omówiła strukturę raportu, zaznaczając, że zawiera on informacje dotyczące działalności Zarządu Powiatu, realizacji uchwał Rady Powiatu, a także zestawienia dotyczące jednostek organizacyjnych powiatu. W odniesieniu do tych jednostek uwzględniono między innymi dane dotyczące zatrudnienia, sytuacji finansowej oraz przeprowadzonych działań.

Na początku prezentacji Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę na dane demograficzne powiatu otwockiego pochodzące z Głównego Urzędu Statystycznego. Podkreśliła, że są one niezależne od działań władz powiatu, a jednocześnie wskazują na istotny problem o charakterze ogólnokrajowym, jakim jest spadek liczby urodzeń.

W trakcie prezentacji głos zabrał Radny Andrzej Wojtyra, który zwrócił uwagę na błąd znajdujący się w raporcie – na stronie 22, wskazano błędną liczbę zatrudnionych w Zarządzie Dróg Powiatowych (595 osób), podczas gdy w rzeczywistości zatrudnienie wynosiło kilkadziesiąt osób. Pani Sekretarz przyznała rację i podziękowała za spostrzeżenie, zaznaczając, że pomimo licznych weryfikacji dokumentu, takie nieścisłości mogą się zdarzyć.

Dalsza część wypowiedzi Pani Krystyny Olesińskiej dotyczyła formy raportu, która w obecnym roku została znacznie uproszczona i uczyniona bardziej przejrzystą. Jak zaznaczyła, dokument jest często wykorzystywany przez studentów, mieszkańców oraz inne osoby zainteresowane funkcjonowaniem powiatu. Dlatego też zadbano o jego estetykę i czytelność.

Po zakończeniu prezentacji raportu Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję. Jako pierwszy głos zabrał Radny Piotr Mateusz Kudlicki, który przedstawił szereg krytycznych uwag dotyczących braku analizy funkcjonowania szkolnictwa średniego w powiecie. Wskazał na zjawisko migracji uczniów do szkół poza powiatem, głównie do Warszawy, oraz brak systemowej analizy przyczyn tego procesu. Podkreślił, że w niektórych szkołach średnich prowadzona jest – jego zdaniem – niekorzystna polityka, która skutkuje wykluczeniem uczniów i brakiem dopuszczenia ich do egzaminu maturalnego, szczególnie z przedmiotów rozszerzonych. W ocenie radnego Piotra Mateusza Kudlickiego, działania te mają poważne konsekwencje społeczne, w tym wzrost problemów psychicznych wśród młodzieży.

W dalszej części swojej wypowiedzi Radny wyraził żal, że raport nie zawiera danych dotyczących społeczeństwa. Zwrócił również uwagę, że człowiek funkcjonuje najlepiej w relacjach społecznych, a nie wyłącznie w kontekście infrastrukturalnym czy przyrodniczym, dlatego dokumenty strategiczne powinny bardziej skupiać się na analizie relacji międzyludzkich, jakości życia rodzinnego i edukacji.

W odpowiedzi Sekretarz Krystyna Olesińska zapytała, czy radnemu chodzi o liczbę uczniów w szkołach na początku roku szkolnego. Radny Piotr Mateusz Kudlicki wyjaśnił, że jego postulaty odnoszą się do głębszej analizy społecznej, a nie wyłącznie do statystyki liczbowej. Uważa, że kluczowe znaczenie mają dane dotyczące motywacji migracji uczniów, przyczyn niepowodzeń edukacyjnych oraz mechanizmów selekcji stosowanych w szkołach.

Radny Rafał Majewski poparł stanowisko radnego Piotra Mateusza Kudlickiego i zasugerował, aby radni otrzymali dane dotyczące liczby uczniów klas maturalnych: ilu uczniów rozpoczęło naukę we wrześniu, ilu z niej zrezygnowało, ilu przystąpiło do egzaminu dojrzałości i z jakim skutkiem.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki kontynuował swoją wypowiedź, przywołując opracowania naukowe profesora Andrzeja Bliklego, dotyczące mechanizmów psychologicznych w relacjach instytucjonalnych, w tym w szkolnictwie. Podkreślił, że systemowe manipulowanie wynikami edukacyjnymi uczniów przez nauczycieli, celem poprawy statystyk maturalnych, ma daleko idące negatywne skutki społeczne. Radny wskazał również, że wielu zdolnych uczniów z powiatu otwockiego jest eliminowanych z systemu

lokalnego, aby poprawić wyniki szkół w rankingach, po czym odnoszą oni sukcesy w placówkach spoza powiatu.

Na pytanie Członka Zarządu Pawła Walo o możliwe rozwiązania lokalne tego problemu, radny Piotr Mateusz Kudlicki zaproponował wprowadzenie superwizji w szkołach oraz przeprowadzenie szczegółowej kontroli kuratorskiej. Wyraził opinię, że do tej pory brakowało realnych działań w tym zakresie.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji Mateusz Traczyk zauważył, że temat poruszony przez radnego Piotra Mateusza Kudlickiego jest zasadny, jednak jego zdaniem powinien zostać omówiony szczegółowo na forum Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Radny Andrzej Wojtyra zaproponował, aby Komisja w swojej konkluzji zawarła wniosek o uzupełnienie raportu przed sesją Rady Powiatu.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że nie jest możliwa zmiana treści już opublikowanego raportu, jednak zapewniła, że wszystkie zgłoszone uwagi zostały przez nią zanotowane i zostaną wykorzystane przy przygotowywaniu przyszłorocznej edycji dokumentu.

Radny Kudlicki podkreślił, że niezależnie od treści raportu, temat analizy szkolnictwa i sytuacji społecznej w powiecie, należy uwzględnić przy okazji aktualizacji Strategii Rozwoju Powiatu Otwockiego. Zaznaczył, że dokument ten podlega okresowemu przeglądowi, w ramach którego można zgłaszać postulaty i wprowadzać zmiany o charakterze strukturalnym.

Członek Zarządu Paweł Walo zaprosił radnego Piotra Mateusza Kudlickiego do uczestnictwa w posiedzeniu Zarządu, by tam przedstawił swoje uwagi. Radny odpowiedział, że najważniejsza jest rzeczywista wola rozwiązania problemu, a nie jedynie formalne uczestnictwo w obradach.

Następnie głos zabrał Radny Mateusz Rojek, który odniósł się do protokołu z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 27 maja. Zapytał Członka Zarządu Pawła Walo o powód jego wstrzymania się od głosu przy zatwierdzaniu raportu. Pan Paweł Walo wyjaśnił, że opowiada się za tworzeniem raportu w formule minimalnej, zgodnej z wymogami ustawowymi, ponieważ dokument ten angażuje znaczną liczbę pracowników i wymaga dużego nakładu pracy. Ponieważ nie zgadzał się z kierunkiem przyjętym przez większość członków Zarządu i nie zapoznał się z raportem, postanowił wstrzymać się od głosu.

Na zakończenie dyskusji Przewodniczący Komisji podsumował, że wszystkie zgłoszone uwagi zostały odnotowane przez Sekretarz Powiatu.

Ad. 5

1) W punkcie piątym porządku obrad Komisji, zgodnie z wcześniejszym głosowaniem, przystąpiono do zaopiniowania projektów uchwał odnoszących się do wezwań Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 maja 2025 roku. Przewodniczący Komisji, Radny Mateusz Traczyk, przypomniał zebranym, że dokumenty dotyczące tej sprawy zostały wcześniej przekazane członkom Komisji, zarówno drogą elektroniczną, jak i w formie papierowej, a zatem nie ma konieczności ich szczegółowego omawiania w tym momencie.

Następnie Przewodniczący przedstawił dwa projekty uchwał, których celem było zajęcie stanowiska przez Radę Powiatu Otwockiego w sprawie ewentualnego naruszenia przez radnych Pawła Walo i Mateusza Rojka art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Zgodnie z treścią projektów, Rada Powiatu miałaby stwierdzić brak naruszenia wspomnianego przepisu przez wskazanych radnych. Przewodniczący zaznaczył, że opinia Komisji może być zarówno pozytywna, jak i negatywna, a projekty znajdują się w materiałach przesłanych członkom Komisji przed posiedzeniem.

W tym miejscu głos zabrał adwokat Jarosław Dąbrowski. Przedstawił on kontekst prawny przygotowanych projektów uchwał, wyjaśniając, że Wojewoda Mazowiecki w piśmie z dnia 27 maja 2025 r. wezwał Radę Powiatu Otwockiego do podjęcia uchwał stwierdzających wygaśnięcie mandatów dwóch radnych – Pawła Walo i Mateusza Rojka. W odpowiedzi na to wezwanie Kancelaria Prawna przygotowała projekty uchwał odzwierciedlające wcześniej wyrażone stanowisko Rady, które – jak przypomniał – zostało przyjęte około dwóch miesięcy temu i pozostaje w opozycji do stanowiska wyrażonego przez Wojewodę.

Po zakończeniu wypowiedzi Adwokata Jarosława Dąbrowskiego, Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję, zachęcając obecnych do zadawania pytań. W pierwszej kolejności głos zabrał radny Andrzej Wojtyra, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP. W imieniu Klubu przedstawił stanowisko, zgodnie z którym wezwanie Wojewody nie było zaproszeniem do wyrażenia opinii, lecz jednoznacznym żądaniem podjęcia konkretnej uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatów. W związku z tym, zdaniem Klubu, procedowanie projektu uchwały w obecnym kształcie jest bezprzedmiotowe i niezgodne z intencją organu nadzoru. Radny Andrzej Wojtyra zapowiedział, że członkowie Klubu Platformy Obywatelskiej nie wezmą udziału w głosowaniu na poziomie Komisji, zastrzegając jednocześnie, że decyzja co do ewentualnego udziału w głosowaniu podczas sesji Rady Powiatu zostanie podjęta w późniejszym terminie.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki wypowiedział się na temat braku jednoznacznej linii orzeczniczej sądów administracyjnych w sprawach dotyczących łączenia mandatu radnego

z prowadzeniem działalności gospodarczej przy wykorzystaniu mienia powiatu. W jego ocenie, nieprecyzyjność przepisów prawa prowadzi do rozbieżnych interpretacji, czego konsekwencją może być sytuacja, w której każdy przedsiębiorca, poruszający się drogą powiatową w ramach wykonywanej działalności, mógłby zostać uznany za osobę korzystającą z majątku powiatu w sposób wykluczający możliwość sprawowania mandatu.

W odpowiedzi Radny Andrzej Wojtyra zaznaczył, że nie każda forma korzystania z dróg powiatowych może być porównywalna do sytuacji podpisywania umów z powiatem.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki uzupełnił wypowiedź, wyjaśniając, że umowa nie musi być zawarta w formie pisemnej – aż do tego stopnia, iż zakup biletu komunikacji publicznej stanowi umowę cywilnoprawną. Zwrócił uwagę, że w konsekwencji obecnej interpretacji Wojewody niemal każda działalność gospodarcza mogłaby skutkować odebraniem mandatu radnemu.

Następnie głos zabrał Członek Zarządu Powiatu, Paweł Walo. Podkreślił, że zamierza bronić swojego mandatu – również przed sądami administracyjnymi – a przyjęcie zbyt rozległej interpretacji prawa przez Wojewodę może doprowadzić do masowego odbierania mandatów radnych. Ostrzegł, że wiele osób pełniących funkcje w samorządzie mogłoby paść ofiarą takiej interpretacji.

Radny Mateusz Rojek wyraził poparcie dla stanowiska Radnego Pawła Walo. W swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na upolitycznienie debaty, wskazując charakter polityczny prowadzonych działań przez przedstawicieli Platformy Obywatelskiej, o czym świadczy częstotliwość odwoływania się do nazwy partii podczas obrad sesji. W jego opinii Wojewoda, podejmując omawianą decyzję, działa w sposób sprzeczny z logiką i zasadami wykładni prawa administracyjnego. Dodał, że jego działalność w sektorze usług wodno-kanalizacyjnych ma charakter publiczny, nie komercyjny, a stawki są ustalane centralnie i nie podlegają decyzjom zarządu spółki. Z tych względów nie widzi podstaw do twierdzenia, iż odbiór nieczystości i dostarczanie wody na rzecz Powiatu ma charakter uprzywilejowany.

Radny Andrzej Wojtyra wyjaśnił, że sprzeciw Klubu Radnych dotyczy jedynie formy odpowiedzi na pismo Wojewody, a nie merytorycznych aspektów sprawy.

Radny Rafał Majewski zabrał głos i odniósł się do wypowiedzi Radnego Mateusza Rojka. Zapewnił, że ani on, ani żaden z członków Klubu Radnych PO nie zgłaszał sprawy Wojewodzie i nie uczestniczył w żadnych działaniach mających na celu pozbawienie kogokolwiek mandatu. Wyraził zaniepokojenie bezpodstawnym przypisywaniem intencji politycznych i wezwał do niełączenia Klubu Radnych PO z doniesieniem do organu nadzoru.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zwrócił uwagę, że mimo deklarowanego wyłączenia się z głosowania, obserwowane dotychczas stanowiska są nacechowane silnym zaangażowaniem emocjonalnym, co – jego zdaniem – jest sprzeczne z deklarowaną neutralnością.

Przewodniczący Komisji Mateusz Traczyk poddał pod głosowanie zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 9 członków komisji: „za” – 6 osób.

3 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

2) W związku z obszerną dyskusją w podpunkcie 1) porządku posiedzenia, żaden z radnych nie zgłosił już dodatkowych pytań ani uwag.

Przewodniczący Komisji Mateusz Traczyk poddał pod głosowanie zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 9 członków komisji: „za” – 6 osób.

3 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Ad. 6

Protokół Nr 13/25 z dn. 28.05.2025 r. został przyjęty bez uwag.

Głosowanie w obecności 9 członków komisji: „za” – 5 osób, „wstrzymały się” – 4 osoby.

Ad. 7

Radny Andrzej Wojtyra zwrócił się z prośbą o przekazanie opinii przygotowanej przez Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie na temat wykorzystania budynków przy ul. Sienkiewicza w Józefowie na potrzeby Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego.

Ad. 8

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczył:
Mateusz Traczyk

Sporządziła:
Anna Karpińska