

PROTOKÓŁ Nr XVII/25
z sesji absolutoryjnej Rady Powiatu Otwockiego
odbytej w dniu 16 czerwca 2025 r.
w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku
przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach o godzinie 16²⁰ otworzyła obrady XVII sesji Rady Powiatu Otwockiego. Powitała przybyłych gości, radnych oraz kierowników i dyrektorów jednostek organizacyjnych Powiatu.

Poinformowała, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XVI z sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 67/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2025 rok z późn.zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 68/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2025 – 2045, z późn.zm.;
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Powiatu Otwockiego, znajdującego się na terenie zabudowanej nieruchomości nr dz. ew. 9/6 w obr. 145 przy ul. Andriollego 80 w Otwocku oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu;
 - 4) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Otwocku przy ul. Żeromskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 12/1 z obr. 0245 o pow. 0,0318 ha;
 - 5) w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Otwockiego wotum zaufania za 2024

rok:

- a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu „Raportu o stanie Powiatu Otwockiego za 2024 r.”;
 - b) debata nad „Raportem o stanie Powiatu Otwockiego za 2024 r.”;
 - c) głosowanie projektu uchwały;
- 6) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2024 rok:
- a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2024 rok;
 - b) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania finansowego za 2024 rok;
 - c) przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o stanie mienia Powiatu Otwockiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku;
 - d) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Otwockiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2024 rok;
 - e) przedstawienie przez Komisję Rewizyjną opinii o wykonaniu budżetu Powiatu za 2024 rok;
 - f) dyskusja;
 - g) głosowanie projektu uchwały.
- 7) w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2024 rok:
- a) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Otwockiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2024 rok;
 - b) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Otwockiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2024 rok;
 - c) dyskusja;
 - d) głosowanie projektu uchwały.

- 8) w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z wezwaniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 roku, znak: WP-I.4112.1.2025 w trybie art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym;
 - 9) w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z wezwaniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 roku, znak: WP-I.4112.2.2025 w trybie art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Otwockiego z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2024.
 6. Sprawozdanie z prac Zarządu.
 7. Informacje Przewodniczącej Rady.
 8. Sprawy różne zaproponowane przez Radnych.
 9. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przedstawiła porządek obrad, zgłosiła wniosek dot. wprowadzenia dodatkowego punktu tj. projektu uchwały w sprawie rezygnacji Radnej Magdaleny Koczorowskiej-Szlassy z członkostwa w Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, jako punkt 4, podpunkt 10.

Radni nie zgłosili wniosków i uwag.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie powyższą zmianę w porządku obrad.

Głosowanie w obecności 19 radnych: „za” – 19 osób.

Wniosek został przyjęty.

Radny Andrzej Wojtyra zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu jako pkt 4. „Sprawozdanie z realizacji programu współpracy powiatu z

organizacjami pozarządowymi za rok 2024.” i przesunięcie aktualnego pkt 4 jako pkt 5 porządku obrad. Radny argumentował to wagą dokumentu w kontekście sesji absolutoryjnej.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie powyższą zmianę.

Głosowanie w obecności 19 radnych: „za” – 8 osób, „przeciw” – 11 osób.

Wniosek został odrzucony.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XVI z sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 67/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2025 rok z późn.zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 68/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2025 – 2045, z późn.zm.;
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Powiatu Otwockiego, znajdującego się na terenie zabudowanej nieruchomości nr dz. ew. 9/6 w obr. 145 przy ul. Andriollego 80 w Otwocku oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu;
 - 4) w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Otwocku przy ul. Żeromskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 12/1 z obr. 0245 o pow. 0,0318 ha;
 - 5) w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Otwockiego wotum zaufania za 2024 rok:
 - d) przedstawienie przez Zarząd Powiatu „Raportu o stanie Powiatu Otwockiego za 2024 r.”;
 - e) debata nad „Raportem o stanie Powiatu Otwockiego za 2024 r.”;
 - f) głosowanie projektu uchwały;

- 6) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2024 rok:
- h) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2024 rok;
 - i) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania finansowego za 2024 rok;
 - j) przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o stanie mienia Powiatu Otwockiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku;
 - k) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Otwockiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2024 rok;
 - l) przedstawienie przez Komisję Rewizyjną opinii o wykonaniu budżetu Powiatu za 2024 rok;
 - m) dyskusja;
 - n) głosowanie projektu uchwały.
- 7) w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2024 rok:
- e) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Otwockiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2024 rok;
 - f) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Otwockiego w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2024 rok;
 - g) dyskusja;
 - h) głosowanie projektu uchwały.
- 8) w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z wezwaniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 roku, znak: WP-I.4112.1.2025 w trybie art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym;

- 9) w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z wezwaniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 roku, znak: WP-I.4112.2.2025 w trybie art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym;
 - 10) w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa Radnej w Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Otwockiego z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2024.
 6. Sprawozdanie z prac Zarządu.
 7. Informacje Przewodniczącej Rady.
 8. Sprawy różne zaproponowane przez Radnych.
 9. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3

Protokół Nr XVI z sesji został przyjęty bez uwag w obecności 19 radnych.

Ad. 4

1) Projekt uchwały został omówiony przez Starostę Tomasza Laskusa, który poinformował, że wszystkie zmiany były szczegółowo analizowane na Komisji Budżetowej i uzyskały pozytywną opinię.

W trakcie dyskusji Radny Andrzej Wojtyra odniósł się do głosowania Członków Zarządu nad projektem uchwały, pytając Wicestarostę Dariusza Olszewskiego o powody oddania głosu „przeciw” projektowi na posiedzeniu Zarządu Powiatu.

Wicestarosta odpowiedział, że miał prawo do wyrażenia odmiennego zdania i z niego skorzystał, nie uzasadniając powodu swojej decyzji.

Radna Aneta Bartnicka poprosiła o wyjaśnienie fragmentu uchwały dotyczącego zmiany brzmienia nazwy jednego z zadań.

W odpowiedzi Główna Księgowa, Małgorzata Komosa, wyjaśniła, że chodzi jedynie o korektę numeru drogi, będącą prostą korektą techniczną.

Radny Robert Kosiński dołączył do obrad sesji o godz. 16³⁰.

Radny Zbigniew Szczepaniak zapytał o zasadność dodatkowych kosztów inwestycyjnych na realizację zadania pn. „Modernizacja infrastruktury drogowej i mostowej na terenie Powiatu Otwockiego”, m.in. związanych z remontem ul. Kołłątaja.

Członek Zarządu, Paweł Walo, wyjaśnił, że zmiany wynikają z konieczności dostosowania istniejącego projektu, który wymagał modyfikacji ze względu na uwarunkowania techniczne, takie jak spadki nawierzchni i elementy wpływające na odwodnienie. Dodatkowo wskazał na decyzję o zastosowaniu materiałów lepszej jakości (granitu) ze względu na rangę lokalizacji.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Budżetowej, Tomasz Wyglądała poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Głosowanie w obecności 19 radnych:

„za” – 16 osób; „przeciw” – 3 osoby; „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 19 radnych podjęła uchwałę Nr 120/XVII/25 w sprawie zmian w uchwale Nr 67/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2025 rok, z późn.zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2) Starosta poinformował, że projekt uchwały stanowi konsekwencję wcześniejszych zmian w budżecie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Budżetowej, Tomasz Wyglądała poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 20 radnych:
„za” – 15 osób; „przeciw” – 5 osób; „wstrzymało się” – 0.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 20 radnych podjęła uchwałę Nr 120/XVII/25 w sprawie zmian w uchwale Nr 68/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2025 – 2045 z późn.zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Dariusz Kołodziejczyk dołączył do obrad sesji o godz. 16³⁵.

3) Starosta Otwocki Tomasz Laskus poinformował, że Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Otwocku wystąpił z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego o pow. ok. 53 m² znajdującego się przy ul. Andriollego 80 w Otwocku, z przeznaczeniem na działalność statutową Powiatowego Inspektoratu Weterynarii. Lokal został wcześniej wyremontowany na koszt najemcy.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska, Mateusz Traczyk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 122/XVII/25 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Powiatu Otwockiego, znajdującego się na terenie zabudowanej nieruchomości nr dz. ew. 9/6 w obr. 145 przy ul. Andriollego 80 w Otwocku oraz na odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) Starosta Otwocki Tomasz Laskus poinformował, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na powierzchni 6 m², na rzecz PGE Dystrybucja S.A.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska, Mateusz Traczyk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 123/XVII/25 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Otwocku przy ul. Żeromskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 12/1 z obr. 0245 o pow. 0,0318 ha., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Starostę Otwockiego, Pana Tomasza Laskusa, o zabranie głosu.

a) Starosta Tomasz Laskus poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, Zarząd ma obowiązek corocznego przedstawiania raportu o stanie powiatu. Wskazał, że raport ten stanowi sprawozdanie z działalności zarządu za rok ubiegły i odzwierciedla realizację polityk, planów oraz strategii powiatu. Podkreślił, że obecny Zarząd funkcjonuje dopiero od połowy ubiegłego roku, w związku z czym raport dotyczy także działań poprzedniego składu. Zaznaczył, że raport ma nową, bardziej graficzną formę, co ma na celu zwiększenie jego przystępności dla mieszkańców oraz innych odbiorców, takich jak studenci i środowiska akademickie. Dokument został udostępniony publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz omówiony na komisjach.

b) Po wystąpieniu Starosty, Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że zgodnie z procedurą, porządek sesji obejmuje debatę nad raportem. Zaznaczyła, że mieszkańcy powiatu mieli możliwość zgłoszenia chęci udziału w debacie, jednak żaden mieszkaniec się nie zgłosił. W imieniu Rady podziękowała dyrektorom i kierownikom jednostek organizacyjnych za ich wkład w opracowanie raportu.

Radny Andrzej Wojtyra zgłosił pytanie dotyczące przekazanych środków finansowych dla spółki wodnej w Wiązownie, które następnie zostały zwrócone. Zwrócił uwagę na brak działań spółki, pomimo realnych potrzeb w zakresie melioracji i gospodarki wodnej w tej gminie. Zaapelował o wyjaśnienie tej sytuacji, wskazując na ustawowy nadzór starosty nad spółkami wodnymi.

Starosta Tomasz Laskus odpowiedział, że zgodnie z przepisami, Zarząd Powiatu nie ponosi odpowiedzialności za realizację zadań przez spółki wodne, a jedynie przekazuje środki zgodnie z przepisami prawa. Dodał, że spółki te działają niezależnie.

Radny Andrzej Wojtyra przypomniał, że zgodnie z ustawą Prawo Wodne, starosta pełni nadzór i kontrolę nad spółkami wodnymi i zapytał, czy faktycznie jest on realizowany.

Starosta Laskus potwierdził, że nadzór jest prowadzony, ale nie oznacza to pełnej kontroli nad decyzjami i skutecznością działań spółek, które pozostają samodzielne.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach, która przyznała, że spółka wodna w Wiązownie boryka się z problemami organizacyjnymi, mimo realnych potrzeb w zakresie gospodarki wodnej. Poinformowała, że planuje w najbliższym czasie kontakt z przedstawicielami spółki w celu uzyskania dodatkowych informacji. Wyjaśniła, że środki nie zostały wykorzystane, ponieważ zaplanowane działania nie zostały zrealizowane, co zmusiło spółkę do ich zwrotu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki uzupełnił, że uprawnienia starosty wobec spółek wodnych mają głównie charakter rejestrowy i finansowo-rozliczeniowy. Merytoryczna kontrola nad ich działalnością należy do organów wewnętrznych tych spółek. Zaznaczył, że problemy dotyczą nie tylko Wiązowny, ale także innych gmin.

Następnie głos zabrał Radny Zbigniew Szczepaniak, który wyraził opinię, że choć raport jest bardzo obszerny i dobrze przygotowany, to brakuje w nim głębszej analizy sytuacji finansowej Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Zwrócił uwagę, że spółka notuje coroczne straty finansowe, co jego zdaniem powinno być dokładniej analizowane i komunikowane radnym.

Starosta Tomasz Laskus odpowiedział, że trudna sytuacja finansowa szpitali powiatowych ma charakter ogólnopolski i systemowy. Przytoczył dane, z których wynika, że zdecydowana większość z 237 szpitali powiatowych w kraju jest zadłużona, a średnia strata roczna wynosi ok. 8,5 mln zł. Podkreślił, że bez reform systemowych nie da się rozwiązać tego problemu na poziomie lokalnym.

c) Przewodnicząca Grażyna Kilbach zapowiedziała przejście do głosowania nad projektem uchwały o udzieleniu wotum zaufania dla Zarządu.

Głos zabrał Radny Jacek Czarnowski, który w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP zapowiedział głos „przeciw” udzieleniu wotum zaufania. W uzasadnieniu do stanowiska Klubu wskazał na wiele niezałatwionych spraw i błędnych decyzji zarządu, m.in. przerwana budowę Domu Pomocy Społecznej „Wrzos”, brak zagospodarowania obiektów powiatowych, zaniżone ceny planowanych sprzedaży nieruchomości oraz niewystarczający nadzór nad Powiatowym Centrum Zdrowia. Dodał jednak, że Klub zauważa także pozytywne działania zarządu, m.in. usprawnienia w obsłudze mieszkańców czy skuteczne pozyskiwanie funduszy zewnętrznych.

Do wypowiedzi odniósł się Wicestarosta Dariusz Olszewski, który zarzucił Radnemu Jackowi Czarnowskiemu uprawianie polityki zamiast rzetelnej debaty samorządowej. Wskazał, że temat DPS "Wrzos" był poruszany wielokrotnie i za każdym razem udzielano odpowiedzi w zakresie możliwym do przedstawienia. Przypomniwał, że obecny Zarząd przejął inwestycję w trudnym stanie i natychmiast rozpoczął działania naprawcze. Dodał, że zarzuty o brak współpracy są bezpodstawne, czego dowodem mają być spotkania i wizyty terenowe, m.in. w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii "Jędrus" i w DPS "Wrzos". Wicestarosta zaapelował o wskazanie konkretnego zarzutu, który można byłoby jednoznacznie przypisać obecnemu zarządowi od momentu przejścia władzy - od 7 maja 2024 r.

Następnie głos zabrał Starosta Tomasz Laskus, który odniósł się do zarzutów o niewystarczający nadzór nad Powiatowym Centrum Zdrowia. Starosta stwierdził, że problem ma charakter systemowy, a obecny Zarząd przejął spółkę z poważnymi problemami finansowymi, w tym z wymagalnymi zobowiązaniami w wysokości 26 mln zł. Przedstawił konkretne działania naprawcze i oszczędnościowe podjęte przez Zarząd oraz kierownictwo szpitala. Wśród nich wymienił: renegocjację umowy na badania obrazowe, weryfikację rozliczeń transportu sanitarnego, rezygnację z podwykonawców w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, reorganizację chirurgii oraz ograniczenie kosztów

antybiotykoterapii i pośrednictwa pracy przy zatrudnianiu pielęgniarek. Poinformował też o poprawie rozliczeń z NFZ, co przyniosło dodatkowe przychody rzędu kilku milionów złotych. Starosta zaznaczył, że mimo tych działań sytuacja pozostaje trudna z powodu wcześniejszego ogromnego zadłużenia, które „pochlania” wszelkie oszczędności.

Radna Magdalena Koczorowska-Szlassa poprosiła o informację na temat nieruchomości przy ul. Sienkiewicza w Józefowie.

Starosta Tomasz Laskus poinformował, że nie ma nowych informacji, nieruchomość znajduje się w planie sprzedaży, ale wszelkie decyzje będą podejmowane za zgodą Rady Powiatu.

W dalszej części obrad głos zabrał Członek Zarządu Paweł Walo, który skrytykował Radnego Jacka Czarnowskiego za zgłaszane przez niego zarzuty. Przypomniał, że przekształcenie szpitala w spółkę oraz jego zadłużenie miało miejsce za czasów starosty z Platformy Obywatelskiej. Paweł Walo podkreślił, że niektóre zarzuty, jak ten dotyczący przyłącza wody są bezzasadne, ponieważ Wojewoda Mazowiecki wyraził zgodę na funkcjonowanie szpitala.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki również odniósł się do zarzutów stawianych Zarządowi, podkreślając, że wiele problemów finansowych szpitali powiatowych wynika z niewydolności systemu, a nie z winy władz powiatowych. Wskazał, że zapłata Narodowego Funduszu Zdrowia za nadwykonania wyniosła jedynie 50–70% wartości świadczeń z roku 2023. Oceniając stawiane zarzuty, Radny uznał, że przekraczają one granicę konstruktywnej krytyki i mają charakter polityczny.

Radny Mateusz Rojek, kontynuując wątek finansowania, odniósł się do kwestii środków z Krajowego Planu Odbudowy. Zaznaczył, że samorządy liczyły na te fundusze do końca 2025 roku, jednak informacja o skróceniu terminów naboru została przekazana zaledwie kilka dni przed zakończeniem przyjmowania wniosków. Dodał, że problemy z dostępem do środków z funduszy zewnętrznych, takich jak program FEnIKS, są poważne — jeden z wniosków jego spółki jest rozpatrywany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej od 16 miesięcy, co w przeszłości zajmowało 120 dni. Radny wyraził poparcie dla opinii Radnego Kudlickiego i podkreślił, że wiele trudności nie zależy od Zarządu Powiatu.

Radny Rafał Majewski zapytał, kto podpisał aneks nr 3 do umowy dotyczącej DPS „Wrzos” i zarzucił Zarządowi, że nie podjęto żadnych działań naprawczych wobec wykonawcy przed podpisaniem aneksu.

W odpowiedzi Wicestarosta Dariusz Olszewski poinformował, że aneks został podpisany przez obecny Zarząd — Starostę i jego samego — ponieważ po analizie dokumentacji stwierdzono, że w pierwotnej umowie nie przewidziano kar umownych za opóźnienia.

Wypowiedź skomentował Radny Dariusz Kołodziejczyk, który zakwestionował twierdzenie Wicestarosty o braku kar umownych w pierwotnej umowie. Zaznaczył, że kary te były zapisane, co potwierdzali również prawnicy i były one znane zarówno jemu jako członkowi poprzedniego zarządu, jak i innym osobom pracującym przy projekcie. Zasugerował, że wprowadzenie nowych kar przez obecny zarząd nie przyniosło dotąd zauważalnych efektów.

Wicestarosta Dariusz Olszewski odnosząc się do pytań Radnego Dariusza Kołodziejczyka, wyjaśnił, że pytania dotyczyły aneksu nr 3 do umowy, a nie całej umowy inwestycyjnej. Podkreślił, że w umowie głównej przewidziano kary umowne za opóźnienia, ale dopiero po zakończeniu całej inwestycji. W przypadku aneksu nr 3 chodziło o zakres prac realizowanych w trakcie inwestycji, które nie zostały odpowiednio dopilnowane. Z tego powodu – jak zaznaczył – odpowiednie zapisy zostały później wprowadzone. Zapewnił, że nadzór nad inwestycją był i będzie prowadzony, a odpowiedzialność za całość inwestycji spoczywa na wykonawcy. Wicestarosta poinformował również, że Zarząd Powiatu podejmuje konkretne działania, m.in. organizuje cotygodniowe narady z udziałem prawników, mające na celu wypracowanie najlepszego rozwiązania umożliwiającego dokończenie inwestycji. Dodał, że obecnie trwa proces odpowiedzi na wniosek złożony do Prokuraturii Generalnej, który dotyczy zarzutów stawianych przez wykonawcę. W jego ocenie niekorzystne dla powiatu byłoby odstąpienie od umowy, ponieważ wiązałoby się z poniesieniem pełnej odpowiedzialności przez Starostwo. Dlatego, jak zaznaczył, nie chce do tego dopuścić i wyraził nadzieję, że cały Zarząd, jak i radni, mają wspólny cel – zakończyć inwestycję.

Radny Andrzej Wojtyra przypomniał, że w poprzedniej kadencji również rządzili radni Prawa i Sprawiedliwości oraz radni stowarzyszenia „Nasz Wspólny Dom”. Zaznaczył, że obecna sytuacja Powiatu jest konsekwencją działań podejmowanych w poprzednich latach.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach odniosła się do wypowiedzi Radnego Wojtyry, zaznaczając, że osobiście nie bierze odpowiedzialności za wieloletnie zaniedbania, takie jak brak drugiego ujęcia wody w szpitalu, które – jak wspomniała – utrzymują się od 25 lat.

Starosta Tomasz Laskus odpowiedział na wcześniejsze pytanie Radnego Dariusza Kołodziejczyka o skuteczność stosowania kar umownych wobec wykonawcy. Wyjaśnił, że kary zostały naliczone i skutecznie potrącone z należności wykonawcy, co przyniosło realne oszczędności dla powiatu. Podkreślił, że kiedy obecny Zarząd przejmował inwestycję, nie było przewidzianych kar za opóźnienia na poszczególnych etapach, mimo że inwestycja już wtedy napotykała poważne problemy. Dlatego uznano za konieczne wynegocjowanie takich kar, które miałyby charakter mobilizacyjny wobec wykonawcy. Dodał, że oprócz ich zapisania w umowie, ważne było również skuteczne ich wyegzekwowanie, co – jak zapewnił – zostało zrealizowane. Starosta przyznał, że wykonawca nie zgadza się z tymi działaniami i będzie dochodził swoich praw, co jednak uznał za naturalny proces.

Radna Kinga Błaszczuk wyraziła wdzięczność wobec osób zaangażowanych w opracowanie raportu o stanie powiatu. Zaznaczyła, że dokument ten zrobił na niej bardzo dobre wrażenie – określiła go jako czytelny, przejrzysty i starannie przygotowany. Podziękowała wszystkim autorom raportu, ze szczególnym uwzględnieniem Pani Sekretarz i wyraziła nadzieję, że inne samorządy będą czerpać z tego dokumentu przykład.

Radny Zbigniew Szczepaniak zwrócił się do Wicestarosty Dariusza Olszewskiego z uwagą, że mimo ogólnych zapewnień o postępach inwestycji, w rzeczywistości wiele elementów budzi zastrzeżenia. Wskazał na przykład, że mimo odbioru części inwestycji już na początku roku, do tej pory nie przeniesiono pensjonariuszy. Zaznaczył, że radni nie mają pełnej wiedzy na temat szczegółów inwestycji, dlatego pojawiają się pytania i wątpliwości.

W odpowiedzi Wicestarosta Dariusz Olszewski wyjaśnił, że odbiory inwestycji miały miejsce w kwietniu i zostały zakończone w maju. Powołana została w tym celu specjalna komisja, która zgłosiła szereg uwag dotyczących jakości wykończenia. Wszystkie działania są udokumentowane odpowiednimi protokołami. Wicestarosta poinformował, że zarówno wykonawca, jak i Starostwo, złożyli niezbędne dokumenty do PINB, Sanepidu i innych instytucji. Kluczowym elementem opóźnienia jest kuchnia, która wymagała przeszkolenia personelu – nie wszyscy pracownicy byli obecni, więc niektóre szkolenia trzeba było powtórzyć. Wicestarosta Dariusz Olszewski poinformował, że oczekuje otrzymania niezbędnych pozwoleń w najbliższych dniach, co umożliwi przesłanie dokumentów do Wojewody. Podkreślił, że same odbiory budowlane zostały przeprowadzone w szybkim tempie – w ciągu dwóch tygodni. Odnosząc się do kwestii promes z Polskiego Ładu,

Wicestarosta wyjaśnił, że automatyczne wydłużenie wynosi pół roku, a kolejne wydłużenie może być możliwe maksymalnie o 12 miesięcy. Wyraził opinię, że to zbyt krótki czas w przypadku dużych inwestycji, takich jak domy opieki, drogi czy mosty i wskazał na konieczność zmiany tych przepisów.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zabrał głos, odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Andrzeja Wojtyry. Radny stwierdził, że największym błędem, jaki popełniono w sprawie szpitala, było przekształcenie SPZOZ-u w spółkę. Podkreślił, że jako SPZOZ nie można ogłosić upadłości, natomiast jako spółka – już tak, co znacząco wpłynęło na dalsze losy placówki. Wskazał, że od początku był przeciwnikiem tej zmiany i wielokrotnie wyrażał swoje zdanie w tej sprawie. Radny odniósł się również do kwestii niegospodarności związanej z wyprowadzeniem części działalności szpitala do podmiotu prywatnego. Radny Dariusz Kołodziejczyk zaapelował do Starosty, domagając się rozliczenia osób odpowiedzialnych za działania podejmowane w szpitalu. Radny zwrócił uwagę na faktury za usługi transportowe, które zostały nieprawidłowo wystawione i zapłacone, a następnie skorygowane. Zapytał, czy zostało już złożone zawiadomienie do prokuratury w tej sprawie lub przygotowany odpowiedni materiał dowodowy. Wskazał, że skoro korekty zostały wystawione i pieniądze są zwracane, oznacza to, iż wcześniejsze działania były nieprawidłowe i ktoś jest za to odpowiedzialny. Zażądał, by spółka wystąpiła z roszczeniem cywilnym wobec osób odpowiedzialnych, m.in. byłego prezesa szpitala, argumentując, że gdyby pieniądze pozostały na koncie placówki, mogłyby przynosić korzyści. Radny wyraził niezadowolenie z braku radykalnych działań obecnej Prezes i wskazał, że być może kolejne osoby zarządzające boją się podejmować decyzje, by samym nie stać się przedmiotem kontroli. Skrytykował także brak reakcji rady nadzorczej i zarządu. Zaznaczył, że oczekuje jednoznacznych działań, w tym skierowania sprawy do prokuratury. W przeciwnym razie odpowiedzialność spadnie na Starostę i Zarząd.

Następnie głos zabrał radny Tomasz Wyglądała. W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na konieczność zachowania porządku obrad. Przypomniawszy, że punkt, w którym się znajdują, dotyczy raportu o stanie powiatu oraz udzielenia zarządowi powiatu wotum zaufania za rok 2024. Zaznaczył, że większość dyskusji dotyczyła wydarzeń z drugiego półrocza 2024 oraz pierwszego półrocza 2025, co nie jest zgodne z tematem obrad. Zaapelował o skupienie się na meritum.

c) Przewodnicząca Rady, Grażyna Kilbach, podziękowała za wypowiedzi i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Otwockiego wotum zaufania za 2024 rok.

Głosowanie w obecności 21 radnych:

„za” – 13 osób; „przeciw” – 7 osób; „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 124/XVII/25 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Otwockiego wotum zaufania za 2024 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) W punkcie szóstym porządku obrad Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała o rozpoczęciu procedury rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu otwockiego za 2024 rok.

a) Starosta Otwocki Tomasz Laskus poinformował, że budżet realizowany w 2024 roku był przygotowany jeszcze przez poprzedni Zarząd. Nowy Zarząd kontynuował jego realizację. Wskazał, że 10 kwietnia 2025 roku Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o przedłożonym sprawozdaniu. Ponadto 30 maja 2025 r. Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu i wystąpiła z wnioskiem do Rady o udzielenie absolutorium, przedmiotowy wniosek został również przekazany do RIO, który uzyskał opinię pozytywną.

Następnie Starosta przedstawił główne dane liczbowe:

- dochody powiatu zrealizowane zostały na poziomie 98,88%, co stanowi wzrost o ponad 61 mln zł względem roku 2023;
- wydatki zrealizowane zostały w 95,23%, co oznacza wzrost o ponad 53 mln zł w porównaniu do roku poprzedniego;
- wydatki inwestycyjne wzrosły o 10,4 mln zł;
- zadłużenie powiatu wyniosło 95 mln zł, co oznacza wzrost o ok. 8,7 mln zł – jednak był to niższy przyrost niż w roku 2023;
- deficyt budżetowy wyniósł 10 mln zł, zamiast planowanych 20 mln zł;
- zaangażowanie wolnych środków wyniosło 684 tys. zł, a kwota 2,8 mln zł zwiększyła pulę wolnych środków na rok 2025.

b) Starosta Otwocki Tomasz Laskus przekazał, że sprawozdanie finansowe zawiera pełny obraz sytuacji finansowej powiatu, w tym informacje o aktywach, pasywach, należnościach, środkach pieniężnych, zobowiązaniach oraz funduszach. Dokument ten jest dostępny dla radnych i mieszkańców w Biuletynie Informacji Publicznej.

c) Starosta Otwocki Tomasz Laskus odniósł się do informacji o stanie mienia Powiatu Otwockiego na dzień 31 grudnia 2024 roku. Poinformował, że Powiat posiada łącznie 1637 działek o powierzchni 209 hektarów. 39 działek jest w trwałym zarządzie powiatowych jednostek organizacyjnych, a 13 działek zostało przekazanych w dzierżawę lub użyczenie. W 2024 roku pozyskano 75 działek drogowych lub przeznaczonych pod poszerzenie dróg, co wiązało się z koniecznością wypłaty odszkodowań na łączną kwotę 659 870 zł.

d) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach odczytała uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w której wyrażono pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2024 rok.

e) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny Mateusz Marczak poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2024 rok.

f) ***Radni nie zgłosili uwag i pytań.***

g) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych:

„za” – 13 osób; „przeciw” – 2 osoby; „wstrzymało się” – 6 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 125/XVII/25 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2024 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7)

a) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny Mateusz Marczak odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2024 rok. Wniosek ten zawierał pozytywną ocenę realizacji budżetu przez Zarząd Powiatu.

b) Przewodnicząca Rady odczytała uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej.

c) ***Radni nie zgłosili uwag i pytań.***

d) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych:

„za” – 13 osób; „przeciw” – 7 osób; „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 126/XVII/25 w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2024 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po ogłoszeniu wyników Przewodnicząca Grażyna Kilbach złożyła gratulacje i podziękowania Zarządowi Powiatu. Podkreśliła, że absolutorium dotyczy zarówno obecnego, jak i poprzedniego zarządu, ponieważ praca nad realizacją budżetu w 2024 roku była prowadzona przez oba składy. Przewodnicząca złożyła wyrazy uznania dla Starosty, Skarbnika oraz wszystkich pracowników Starostwa i jednostek organizacyjnych powiatu za ich zaangażowanie i profesjonalizm. Podkreśliła, że dzięki ich pracy możliwe jest skuteczne podejmowanie decyzji przez radnych oraz rozwój powiatu. W imieniu Rady oraz mieszkańców powiatu złożyła symboliczne kwiaty na ręce Starosty jako wyraz podziękowania.

Głos zabrał również Starosta Otwocki Tomasz Laskus. W imieniu własnym oraz całego zarządu podziękował radnym za okazane zaufanie. Podkreślił, że absolutorium traktuje jako wyraz uznania dla pracy nie tylko obecnego, ale również poprzedniego zarządu. Wyraził wdzięczność wszystkim dyrektorom oraz pracownikom Starostwa i jednostek organizacyjnych, zaznaczając, że skuteczna realizacja zadań zarządu nie byłaby możliwa bez

ich codziennego zaangażowania. Starosta zadeklarował dalszą pracę Zarządu, by również za kolejny – już pełny – rok ich kadencji Rada mogła udzielić absolutorium.

O godz. 18¹⁹ Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach.

Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 18³².

8) Po wznowieniu obrad Przewodnicząca Rady otworzyła kolejny podpunkt porządku obrad, dotyczący zajęcia stanowiska Rady Powiatu Otwockiego w sprawie braku naruszenia przez radnego Mateusza Rojka wskazań art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Sprawa była rozpatrywana w związku z wezwaniem wojewody mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 r.

Jako pierwsza głos zabrała Radna Aneta Bartnicka, która w imieniu Klubu Radnych Powiatu Otwockiego – „Trzecia Droga-Powiat Otwocki” oświadczyła, że członkowie Klubu nie wezmą udziału w głosowaniu. Poinformowała, że przygotowano w tej sprawie oficjalne oświadczenie, w którym Klub uznaje, iż podejmowanie uchwały w tej chwili jest niezasadne. Radna poprosiła o dołączenie oświadczenia do protokołu.

Następnie głos zabrał Radny Andrzej Wojtyra, składając oświadczenie w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP. Oświadczył, że radni Klubu nie wezmą udziału w głosowaniu nad projektem uchwały. Ich zdaniem, rada została formalnie wezwana przez Wojewodę do podjęcia uchwał o wygaszeniu mandatów wskazanych radnych. Zamiast tego, według radnego, większość rządząca zamierza podjąć polityczne stanowisko, które nie wywołuje skutków prawnych, a jedynie opóźnia działania instytucji kontrolnych. Radni PO uznali, że nie powinni legitymizować tego działania swoją obecnością podczas głosowania i zaapelowali o przestrzeganie obowiązków wynikających z ustawy oraz o przywrócenie powadze samorządu należytej rangi.

Przewodnicząca Rady podziękowała za wypowiedzi, po czym głos zabrał Starosta Otwocki Tomasz Laskus. Odnosząc się do przedstawionych argumentów, wyraził zdziwienie stanowiskiem radnych, podkreślając, że nie rozumie, w jaki sposób podjęcie omawianej uchwały miałyby naruszać powagę samorządu terytorialnego. Starosta zaznaczył, że Rada ma prawo do wyrażenia własnej oceny sytuacji, niezależnie od wezwania Wojewody. Jego zdaniem, przyjęcie stanowiska przez Radę mieści się w normalnym trybie pracy organu uchwałodawczego i nie może być uznane za działanie nieuprawnione. Wskazał, że

niezrozumiałe jest dla niego sugerowanie, jakoby samo procedowanie uchwały było sprzeczne z prawem lub zasadami.

Następnie głos zabrał adwokat Jarosław Dąbrowski, który uzupełnił wypowiedź Starosty. Przypomniawszy, że treść projektowanej uchwały jest zgodna z uchwałą podjętą przez Radę około dwóch miesięcy wcześniej, co czyni ją konsekwencją wcześniejszego stanowiska. Mecenas podkreślił, że powiat jako jednostka samorządu terytorialnego cieszy się samodzielnością, która jest chroniona ustawowo. W związku z tym rada ma prawo podjąć uchwałę, którą uzna za słuszną. Dodał, że jeśli wojewoda uzna, iż uchwała jest niezgodna z prawem, może – zgodnie z przysługującymi mu kompetencjami – wszcząć stosowną procedurę nadzorczą.

Po wypowiedzi adwokata Jarosława Dąbrowskiego, głos zabrał Radny Dariusz Kołodziejczyk, który złożył wniosek formalny o pięciominutową przerwę.

Wniosek został poddany pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 21 radnych:

„za” – 14 osób; „przeciw” – 2 osoby; „wstrzymało się” – 5 osób.

Wniosek został przyjęty.

O godz. 18³⁸ Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach.

Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 18⁴².

Po wznowieniu obrad, głos zabrał Radny Mateusz Rojek, który poinformował, że z uwagi na to, iż głosowanie dotyczy jego osoby, nie weźmie w nim udziału.

Przewodnicząca Rady, nie widząc więcej zgłoszeń, poprosiła o opinię Komisję Gospodarki, Zasobu i Środowiska.

Przewodniczący Komisji, Radny Mateusz Traczyk, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po przedstawieniu opinii Komisji, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych (obecnych na sali 9 Radnych, nie wzięło udziału w głosowaniu) : „za” – 12 osób; „przeciw” – 0; „wstrzymało się” – 0.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 126/XVII/25 w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z wezwaniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 roku, znak: WP-I.4112.1.2025 w trybie art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9) Przewodnicząca Rady otworzyła punkt 4 podpunkt 9 porządku obrad, dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Pawła Walo art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Poinformowała, że działania Rady stanowią odpowiedź na wezwanie Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 r., wydane na podstawie art. 85a ust. 1 wspomnianej ustawy.

Następnie głos zabrał Radny Paweł Walo, będący jednocześnie Członkiem Zarządu Powiatu Otwockiego. Radny rozpoczął swoje wystąpienie zaznaczając, że jego obecność w Radzie Powiatu jest efektem wyniku wyborczego, który sam określił jako zaskakujący. Zgodnie z jego relacją, startując z drugiego miejsca na liście wyborczej nie zakładał, iż obejmie mandat. Podkreślił, że otrzymał niemal 1000 głosów poparcia i uznał to za silny mandat społeczny, zobowiązujący go do działania na rzecz mieszkańców powiatu. Radny Paweł Walo poinformował, iż początkowo planował jedynie przeprowadzić określone zmiany w funkcjonowaniu Rady, a następnie powrócić do pełnienia funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta Otwocka. Jednakże zrezygnował z tego zamiaru i podjął decyzję o zachowaniu mandatu radnego.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych przez Wojewodę Mazowieckiego, Radny wyjaśnił, że nie dotyczą one faktu zasiadania przez niego w zarządzie spółki komunalnej, lecz rzekomego wykorzystywania mienia powiatu w związku z realizacją przez spółkę usługi odbioru odpadów ze Starostwa Powiatowego. W jego ocenie, taka interpretacja jest błędna i nadmiernie rozszerzająca znaczenie pojęcia „korzystania z mienia powiatu”. Podkreślił, że środki finansowe przekazywane spółce tytułem zapłaty za usługę nie stanowią mienia powiatu, lecz są wynagrodzeniem za wykonaną usługę, co – zdaniem radnego – nie może być traktowane jako naruszenie art. 25b ustawy. Dla zobrazowania swojego stanowiska posłużył się przykładem transakcji kupna towaru, podkreślając, że po dokonaniu zapłaty środki stają się własnością sprzedającego, a nie pozostają mieniem nabywcy.

W podsumowaniu Radny Paweł Walo wyraził nadzieję, że ewentualne postępowanie sądowe potwierdzi prawidłowość jego interpretacji przepisów prawa. Jednocześnie poinformował Radę, iż – z uwagi na osobisty charakter sprawy – wyłącza się z udziału w głosowaniu nad projektem uchwały.

Po zakończeniu wystąpienia Radnego Walo, głos zabrał Przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobów i Środowiska, Radny Mateusz Traczyk, który poinformował, iż Komisja Gospodarki, Zasobów i Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady podziękowała za przedstawienie opinii i ogłosiła przejście do głosowania.

Głosowanie w obecności 21 radnych (obecnych na sali 9 Radnych, nie wzięło udziału w głosowaniu) : „za” – 12 osób; ; „przeciw” – 0; „wstrzymało się” – 0.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 127/XVII/25 w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w związku z wezwaniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2025 roku, znak: WP-I.4112.1.2025 w trybie art. 85a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10) Przewodnicząca Rady Powiatu Otwockiego, Pani Grażyna Kilbach, otworzyła kolejny punkt porządku obrad. Przypomniała, że został on wprowadzony do porządku obrad na początku sesji i dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Radnej Magdaleny Koczorowskiej-Szlassy z członkostwa w Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodnicząca poinformowała, że Radna złożyła pisemną rezygnację do Biura Rady, a zgodnie z obowiązującymi procedurami projekt uchwały nie wymagał wcześniejszego zaopiniowania przez Zarząd Powiatu ani właściwe komisje stałe.

Radni nie zgłosili wniosków i uwag.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych:

„za” – 18 osób, „przeciw” – 2 osoby, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 128/XVII/25 w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa Radnej w Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Powiatu Otwockiego z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2024 zostało omówione przez Dyrektora Wydziału Kultury i Promocji na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Poinformowała również, że już na etapie pracy Komisji, Dyrektor Rafał Skwiot zauważył i zgłosił omyłkę zawartą w treści sprawozdania. Błąd ten został następnie potwierdzony pisemnie przez Dyrektora w korespondencji skierowanej do Przewodniczącej Rady. Przewodnicząca wskazała, że omyłka dotyczyła punktu trzeciego na stronie piątej sprawozdania i polegała na błędnym wpisaniu nazwy jednego z zadań realizowanych w ramach działań z zakresu turystyki i krajoznawstwa. W sprawozdaniu błędnie zapisano nazwę zadania jako: *„Rozbudowa szlaku przedmościa Warszawa na terenie powiatu otwockiego 1915–1944”*, realizowanego przez Stowarzyszenie Inicjatyw i Usług Społecznych, z przyznaną dotacją w wysokości 1000 zł. Jak poinformowała Przewodnicząca, prawidłowa nazwa zadania, zgodnie z pisemnym sprostowaniem, powinna brzmieć: *„Rowerowe wyprawy powiatowe. Wielka historia widziana przez pryzmat małych miejscowości”*, realizowanego przez tę samą organizację – Stowarzyszenie Inicjatyw i Usług Społecznych – oraz z niezmienioną kwotą dotacji w wysokości 1000 zł.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Ad. 6

Radna Agnieszka Niewińska, która odniosła się do protokołu nr 71/25 z dnia 4 czerwca br. Zauważyła, że w dokumencie trzykrotnie pojawia się zapis o powołaniu komisji egzaminacyjnej, w związku z tym zapytała, czy chodziło o jedną komisję, czy o trzy różne.

Starosta Otwocki Tomasz Laskus odpowiedział, że były to trzy odrębne komisje.

Przewodnicząca Grażyna Kilbach dodała, że różnice w składach komisji wynikają z obecności różnych przedstawicieli merytorycznych i jeśli zakres egzaminów się różni, powołuje się osobne komisje.

Radna Agnieszka Niewińska zadała kolejne pytanie, tym razem dotyczące protokołu nr 68/25 z dnia 22 maja, a konkretnie punktu 12., który odnosił się do uruchomienia „powiatomatu” w Starostwie Powiatowym w Otwocku. Poprosiła o przybliżenie, czym to urządzenie będzie i jak będzie działało.

Starosta Tomasz Laskus wyjaśnił, że planowane jest zainstalowanie w urzędzie tzw. „powiatomatu” – urządzenia działającego analogicznie do paczkomatu. Dokumenty będą umieszczane w skrytkach, a mieszkańcy, po otrzymaniu powiadomienia SMS, będą mogli je odebrać o dowolnej porze. W szczególności z rozwiązania skorzysta Wydział Komunikacji i Transportu, ale w przyszłości także Wydział Geodezji i Kartografii, Architektury i Budownictwa, czy Ochrony Środowiska. Starosta podkreślił, że system ma ułatwić mieszkańcom odbiór dokumentów w dogodnym czasie oraz odciążyć pracowników urzędu. Obsługa urządzenia nie powinna wymagać dużego nakładu pracy – być może tylko jednej osoby, i to nie na pełen etat. Starosta zaznaczył, że podobne rozwiązania sprawdzają się już w innych miejscach, m.in. w powiecie mińskim. Liczy na to, że mieszkańcy przyzwyczają się do tego typu rozwiązań, tak jak przyzwyczaili się do automatów paczkowych.

Radna Agnieszka Niewińska dopytała o planowany termin wdrożenia.

Starosta poinformował, że urządzenie będzie miało formę trójmodułową, z około sześćdziesięcioma skrytkami, a koszt jego zakupu wyniesie jednorazowo około 100 tysięcy złotych. Dodał, że urząd nie będzie ponosił późniejszych kosztów licencyjnych. Podkreślił, że projekt zostanie wdrożony latem, najprawdopodobniej w okresie wakacyjnym, jako że sama instalacja „powiatomatu” jest technicznie nieskomplikowana.

Radny Andrzej Wojtyra poruszył temat punktu 23. sprawozdania, odnoszącego się do odmowy wynajmu budynku przy ul. Sienkiewicza 28 Fundacji Rodzin Adopcyjnych. Zwrócił uwagę, że Fundacja zajmuje się opieką porzucanych noworodków oraz wspiera rodziny adopcyjne, a mimo to Zarząd nie wyraził zgody na wynajem budynku. Zapytał, dlaczego taka decyzja została podjęta, skoro budynek nadal stoi pusty, a wynajem mógłby przynieść korzyści zarówno społeczne, jak i finansowe. Poprosił również o udostępnienie opinii Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w tej sprawie.

Starosta Laskus odpowiedział, że temat był omawiany na wcześniejszej sesji i Dyrektor PCPR Małgorzata Woźnicka wyjaśniała wówczas przyczyny wydania negatywnej opinii.

Wicestarosta Dariusz Olszewski potwierdził, że sprawa była także omawiana na posiedzeniu komisji. Zazaczył, że nie będzie przytaczał całej opinii, ale zapewnił, że zostanie ona udostępniona radnym, najprawdopodobniej mailowo. Przekazał również fragment pisemnego stanowiska PCPR, w którym Dyrektor Małgorzata Woźnicka jednoznacznie stwierdziła, że wniosek Fundacji nie może zostać oceniony pozytywnie.

Następnie głos zabrał Radny Rafał Majewski, który odniósł się do punktu 13. i zapytał, jakie zmiany wprowadzono w regulaminie organizacyjnym starostwa.

Starosta Laskus wyjaśnił, że wprowadzono stanowisko Wicedyrektora w Wydziale Architektury i Budownictwa.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy planowane jest powołanie podobnych stanowisk w innych wydziałach oraz z czego wynika taka decyzja.

Starosta Laskus odpowiedział, że nie przewiduje zwiększenia liczby stanowisk kierowniczych – wręcz przeciwnie, bilans ten został zmniejszony. Jako przykład podał połączenie dwóch wydziałów w jeden Wydział Organizacyjno-Administracyjny, w którym obecnie nie ma zastępcy dyrektora. Natomiast w Wydziałach Komunikacji i Transportu oraz Geodezji i Kartografii funkcjonują takie stanowiska, a teraz dołącza do nich także Wydział Architektury i Budownictwa.

Członek Zarządu Paweł Walo dodał, że decyzja o utworzeniu stanowiska zastępcy dyrektora była uzasadniona dużą liczbą spraw, które przechodzą przez ten wydział. Dodatkowo zaznaczył, że inżynierowie ruchu zostali przeniesieni z Wydziału Komunikacji i Transportu do Wydziału Architektury i Budownictwa, co także wpłynęło na potrzebę reorganizacji. Radny Paweł Walo poinformował, że nowym zastępcą dyrektora został wieloletni pracownik wydziału, który posiada ponad 20-letnie doświadczenie i nie oznacza to tworzenia nowego etatu.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy inżynierowie ruchu są teraz podporządkowani bezpośrednio dyrektorowi wydziału.

Członek Zarządu Paweł Walo odpowiedział, że formalnie zawsze byli podporządkowani, wcześniej dyrektorowi Wydziału Komunikacji i Transportu, teraz

Wydziału Architektury i Budownictwa – a zasady codziennej współpracy mogą być dostosowane według bieżących potrzeb.

Na koniec radny Rafał Majewski zapytał o punkt 22. i przyczynę skierowania sprawy do Prokuraturii Generalnej.

Wicestarosta Dariusz Olszewski przypomniał, że odpowiadał na to pytanie podczas poprzedniej sesji. Zaznaczył, że to nie powiat, lecz wykonawca skierował sprawę do Prokuraturii, a Zarząd jedynie przygotował odpowiedź na ten wniosek.

Ad. 7

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała o dzisiejszym Konwencie Włodarzy Powiatu Otwockiego połączonego z Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatu Otwockiego. Spotkanie miało miejsce w Urzędzie Miasta Otwocka i dotyczyło kwestii bezpieczeństwa oraz wspólnych działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa mieszkańców całego powiatu. Jak przekazała Przewodnicząca, głównym celem spotkania była wymiana doświadczeń oraz koordynacja prac między samorządami. Ustalono także, że w przyszłości odbędzie się kolejne spotkanie z udziałem służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Przewodnicząca zaznaczyła, że ideą spotkania było wypracowanie wspólnych modeli działania oraz ścieżek postępowania na wypadek sytuacji kryzysowych. Podkreśliła, że konsultacje w tej sprawie będą kontynuowane i że wszelkie ustalenia będą przedstawiane radnym. Na zakończenie poinformowała, że kolejna sesja Rady odbędzie się 3 lipca 2025 roku.

Następnie głos zabrał Radny Dariusz Kołodziejczyk, który zwrócił uwagę na ogólnikowy charakter informacji przekazanych przez Przewodniczącą. Zapytał, jakie konkretne kwestie związane z bezpieczeństwem były omawiane podczas spotkania, jakie procedury mają zostać wypracowane, kto będzie odpowiedzialny za ich przygotowanie oraz czy mają one podstawę prawną umożliwiającą ich wdrażanie przez rady gmin i powiatu.

Przewodnicząca Grażyna Kilbach odpowiedziała, że spotkanie miało charakter wstępny i dotyczyło głównie zaprezentowania doświadczeń miasta Otwock w zakresie reagowania na kryzysy. Wskazała, że to specjaliści będą odpowiedzialni za wypracowanie procedur, a rola przewodniczących rad polega na przekazywaniu informacji i wspieraniu procesu współpracy między władzami samorządowymi i służbami. Zaznaczyła, że nie chodzi o podejmowanie decyzji bez udziału radnych, lecz o budowanie porozumień między gminami

i powiatem w celu zwiększenia bezpieczeństwa. Dodała także, że nikt nie zamierza narzucać rozwiązań niezgodnych z przepisami prawa.

Starosta Otwocki Tomasz Laskus dodał, że ramy prawne w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej określone są w stosownej ustawie. Zwrócił uwagę na rozróżnienie między działaniami prowadzonymi w czasie pokoju (ochrona ludności), a tymi podejmowanymi w czasie wojny lub stanu wojennego (obrona cywilna). Starosta podkreślił, że w obecnym kształcie ustawy kompetencje starosty są ograniczone i nieprecyzyjne, szczególnie jeśli chodzi o koordynację działań międzygminnych w czasie kryzysów obejmujących więcej niż jedną gminę. W jego ocenie, ustawa zawiera lukę, która powoduje niejasności kompetencyjne w sytuacjach kryzysowych. Starosta zrelacjonował, że podczas szkolenia w Akademii Pożarniczej oraz w trakcie spotkania z Wojewodą, eksperci wskazywali, że w praktyce to wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast są szefami sztabów kryzysowych na terenie swoich gmin i to oni podejmują decyzje operacyjne. Rola starosty ogranicza się do koordynacji i inicjowania współpracy – nie posiada on realnych narzędzi do narzucania decyzji poszczególnym gminom. W związku z powyższym, konkluzją spotkania było rozpoczęcie prac nad lokalnymi porozumieniami między samorządami oraz przeprowadzenie inwentaryzacji zasobów kryzysowych w poszczególnych gminach. Celem jest stworzenie wspólnego rejestru sprzętu i zasobów, które mogłyby być wykorzystane w razie potrzeby na terenie całego powiatu. Starosta zapowiedział również, że kolejne spotkanie odbędzie się z udziałem dyrektorów i kierowników biur zarządzania kryzysowego, którzy mają przygotować wstępne projekty porozumień. Wyraził nadzieję, że uda się zawrzeć wspólne porozumienie pomiędzy wszystkimi jednostkami samorządowymi w powiecie, które ureguluje zasady współpracy w zakresie ochrony ludności w sytuacjach kryzysowych.

Ad. 8

Radna Aneta Bartnicka zwróciła się z pytaniem dotyczącym planowanego spotkania władz powiatu z przedstawicielami gmin Kołbiel i Celestynów w kontekście reorganizacji kategorii niektórych dróg powiatowych. Zaznaczyła, iż temat ten nie został poruszony w sprawozdaniu z prac Zarządu, stąd jej prośba o wyjaśnienie. Radna wskazała na problem nieprawidłowego utrzymania odcinków byłej drogi krajowej przebiegającej przez teren trzech gmin: Kołbiel, Celestynów oraz Wiązowna. Jej zdaniem, Gmina Wiązowna również powinna zostać włączona do rozmów w tej sprawie, gdyż mieszkańcy sygnalizują liczne niedogodności związane z niejasnym stanem prawnym dróg oraz kwestią ich utrzymania.

Odpowiadając na pytanie, Starosta Tomasz Laskus wyjaśnił, iż spotkanie z włodarzami gmin Kołbiel i Celestynów rzeczywiście miało miejsce, choć nie zostało ujęte w sprawozdaniu z uwagi na zmianę terminu i formy spotkania. Jak zaznaczył, pierwotnie planowano udział wójtów w posiedzeniu Zarządu Powiatu, jednak ostatecznie odbyło się odrębne spotkanie. Starosta poinformował, że rozmowy dotyczyły ewentualnych zmian kategorii dróg oraz ich przekazania pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego. Istnieje jednak rozbieżność w stanowiskach – powiat preferuje, by to gminy przejmowały większą odpowiedzialność za utrzymanie dróg, natomiast gminy oczekują przejęcia tych zadań przez powiat. Ustalono, iż wójtowie przedstawia propozycje konkretnych zamian drogowych, które następnie zostaną poddane analizie pod kątem racjonalności i interesu mieszkańców oraz powiatu.

Radna Aneta Bartnicka ponownie zabrała głos, podkreślając, że temat ten poruszany jest od dawna, a brak konkretnych decyzji budzi zniecierpliwienie wśród mieszkańców. Zapytała, czy ustalono jakąkolwiek ramę czasową dla zakończenia tych negocjacji.

Starosta odpowiedział, że ustalenia są trudne z uwagi na złożony charakter sprawy i sprzeczne interesy jednostek samorządu. Niemniej jednak, jak zapewnił, istotnym krokiem naprzód jest uzgodnienie, że samorządy gminne przedstawia konkretne propozycje zamian drogowych, umożliwiające dalsze negocjacje. W ocenie Starosty, nie jest możliwe wprowadzenie sztywnych terminów, jednak – jak zaznaczył – jedna z propozycji ze strony gminy Celestynów wpłynęła do starostwa w ostatnich dwóch tygodniach, co pozwala mieć nadzieję na przyspieszenie prac.

W dalszej części dyskusji głos zabrał Członek Zarządu Powiatu Paweł Walo. Poinformował, że powiat jest proceduralnie gotowy do przekazywania dróg gminom, jednakże musi brać pod uwagę ograniczenia finansowe wynikające z braku możliwości generowania dodatkowych dochodów. Podkreślił, że z Wójtem Wiązowny również prowadzono indywidualne rozmowy na temat przejmowania dróg. Odnosząc się do wypowiedzi Radnej Anety Bartnickiej, zaznaczył, iż Gmina Wiązowna i tak jest w tej kwestii bardzo zaawansowana. Wyjaśnił, że gminy, ze względu na swoją lokalizację i strukturę organizacyjną, są w stanie szybciej i skuteczniej reagować na potrzeby lokalne w zakresie utrzymania dróg.

Do dyskusji włączyła się również Przewodnicząca Rady, która potwierdziła, iż Gmina Wiązowna przejęła już około 26 kilometrów dróg.

Następnie głos zabrał Radny Dariusz Kołodziejczyk, który poruszył kilka kwestii drogowych. W pierwszej kolejności zapytał o możliwość uporządkowania pobocza przy ul. Kraszewskiego w Otwocku, które po opadach deszczu znajduje się w bardzo złym stanie. Radny dopytywał również, kto był pomysłodawcą zwężenia jezdni w tym rejonie i czy nie było to działanie nieprzemyślane, biorąc pod uwagę ruch ciężarowy w okolicy.

W odpowiedzi Członek Zarządu Paweł Walo poinformował, że decyzja o zwężeniu jezdni została podjęta wspólnie z Miastem Otwock oraz Zarządem Dróg Powiatowych w celu zwiększenia bezpieczeństwa, szczególnie pieszych. Planowano również oddzielenie chodników pasem zieleni. Podkreślił, że rejon ten posiada dużą gęstość zabudowy, dlatego ograniczenie ruchu ciężkiego uznano za celowe. Odnosił się również do wizyt w terenie, w czasie których analizowano możliwość docelowego rozwiązania problemu, w tym poprawy stanu nawierzchni oraz ścieżek pieszo-rowerowych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk wyraził wątpliwość, czy ograniczenie szerokości drogi nie spowodowało pogorszenia sytuacji, zwłaszcza dla pojazdów ciężarowych obsługujących pobliskie sklepy i firmy. Wskazał, że mieszkańcy sygnalizują trudności w mijaniu się pojazdów.

W dalszej części dyskusji Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał również o aktualny stan prac związanych z planowaną budową ronda przy centrum handlowym Vendo Park. Wyraził obawę, iż wzrost kosztów wynikający z planowanego prowadzenia robót w porze nocnej i weekendy może spowodować odłożenie inwestycji w czasie.

Członek Zarządu Paweł Walo wyjaśnił, że Zarząd analizuje możliwość pozyskania dodatkowego finansowania od inwestorów prywatnych, w tym od firm tworzących centrum handlowe i zaznaczył, że prowadzone są w tej sprawie rozmowy. Jeżeli nie uda się zrealizować inwestycji w okresie wakacyjnym z zachowaniem wymogów minimalizujących utrudnienia dla mieszkańców, rozważane będzie przesunięcie inwestycji na kolejny rok budżetowy oraz zmiana trybu realizacji – w standardowym systemie dziennym. Na zakończenie dodał, że na wspomnianym odcinku planowane jest także wprowadzenie ograniczeń tonażowych dla ruchu ciężarowego.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zwrócił się z pytaniem do Prezes Powiatowego Centrum Zdrowia, Pani Marzeny Małek, dotyczącym przyszłości Oddziału Intensywnej Terapii w szpitalu. Podkreślił, że ostatnie tragiczne zdarzenia pokazały, jak istotna jest

obecność takiego oddziału, zwłaszcza w przypadku ciężkich wypadków. Radny zaznaczył, że choć jest świadomy wysokich kosztów utrzymania OIT, to jego zdaniem warto dołożyć wszelkich starań, aby oddział ten ponownie funkcjonował, umożliwiając natychmiastowe wdrożenie procedur ratujących życie przed ewentualnym transportem pacjenta do jednostki o wyższym poziomie referencyjności. Dopytywał, czy istnieją realne szanse na wznowienie działalności OIT oraz czy prowadzone są w tym kierunku konkretne działania.

Prezes PCZ Marzena Małek odniosła się w pierwszej kolejności do tragicznego wypadku komunikacyjnego, który miał miejsce na terenie szpitala. Poinformowała, że pomocy poszkodowanym udzielił zespół interwencyjny składający się z lekarzy anestezjologów pracujących w szpitalu. Jedna z osób poszkodowanych została przyjęta na Izbę Przyjęć, gdzie udzielono jej niezbędnej pomocy medycznej. Druga osoba, z uwagi na bardzo rozległe obrażenia, nie zostałaby – nawet w przypadku funkcjonowania OIT – przyjęta na ten oddział, lecz skierowana bezpośrednio do szpitala o III poziomie referencyjności. Prezes PCZ zaznaczyła, że zarówno zespół szpitala, jak i obecna na miejscu karetka specjalistyczna z lekarzem podjęli bezzwłoczne działania ratunkowe. Wskazała również, że szpital wystąpił do redakcji "Faktu" i innych mediów z prośbą o sprostowanie nieprawdziwych informacji, które ukazały się w przestrzeni medialnej, ponieważ naruszyły one dobre imię personelu medycznego. Zapowiedziała także podjęcie kroków prawnych w przypadku braku sprostowania.

Odnosząc się bezpośrednio do kwestii wznowienia działalności Oddziału Intensywnej Terapii, Prezes Marzena Małek poinformowała, że prowadzone są intensywne działania zmierzające do jego odbudowy. Aktualnie trwają rozmowy z trzema lekarzami anestezjologami, z których dwóch miało przedstawić ostateczne decyzje w najbliższym czasie. Lekarze ci zadeklarowali już gotowość do objęcia minimum czterech dyżurów. Prezes PCZ wyjaśniła, że zawieszenie działalności OIT miało charakter tymczasowy i wynikało z dwóch głównych przyczyn: awarii systemu klimatyzacji (naprawa planowana była na najbliższy wtorek lub środę) oraz rezygnacji z pracy trzech anestezjologów.

Zaznaczyła, że brak kadry specjalistycznej, zwłaszcza anestezjologów, jest problemem systemowym i dotyczy wielu szpitali w kraju. Przyznała, że jej głównym wyzwaniem po objęciu funkcji prezesa było właśnie zabezpieczenie obsady anestezjologicznej, co udało się osiągnąć, choć obecnie sytuacja znów się skomplikowała. Wyraziła jednak nadzieję, że podjęte rozmowy zakończą się sukcesem, a oddział zostanie przywrócony do funkcjonowania.

Kończąc wypowiedź, Prezes zaznaczyła, że kierownictwo PCZ dokłada wszelkich starań, aby przywrócić funkcjonowanie OIT, podkreślając, iż anestezjolodzy są kluczowym personelem w szpitalu – nie tylko w kontekście intensywnej terapii, ale także dla zapewnienia funkcjonowania sal operacyjnych, oddziału ginekologiczno-położniczego i chirurgii.

Przewodnicząca Rady podziękowała Pani Prezes za szczegółowe wyjaśnienia oraz za podjęcie działań mających na celu przywrócenie działalności OIT. Jednocześnie zwróciła się z apelem do wszystkich obecnych i oglądających o rozwagę i kulturę wypowiedzi w przestrzeni publicznej – zwłaszcza w kwestiach delikatnych i mogących ranić osoby dotknięte tragedią oraz pracowników służby zdrowia. Podkreśliła, że pochopne komentarze i niezweryfikowane informacje mogą wyrządzać poważne szkody i prowadzić do niepotrzebnych napięć.

Ad. 9

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 19⁴⁷ Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zamknęła obrady XVII sesji VII kadencji Rady Powiatu Otwockiego.

Przewodniczyła:

Grażyna Kilbach

Sporządziła:

Anna Karpińska