

PROTOKÓŁ Nr XVI/25
z sesji Rady Powiatu Otwockiego
w dniu 29 maja 2025 r.
w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku
przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach o godzinie 16¹⁵ otworzyła obrady XVI sesji Rady Powiatu Otwockiego. Powitała przybyłych gości, radnych oraz pracowników Starostwa.

Poinformowała, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XIV i Nr XV z sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 67/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2025 rok z późn.zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 68/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2025 – 2045, z późn.zm.;
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego oznaczonej jako działka ew. nr 53/6 o pow. 0,2408 ha i nr 53/7 o pow. 0,0166 ha z obr.156 w Otwocku, dla której w Sądzie Rejonowym w Otwocku IV Wydziale Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta nr WA1O/00008283/9;
 - 4) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego oznaczonej jako działka ew. nr 53/9 o pow. 0,0624 ha z obr. 156 w Otwocku, dla której w Sądzie Rejonowym w Otwocku IV Wydziale Ksiąg

Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta nr WA1O/00008283/9;

- 5) w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Otwocku;
- 6) w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa Radnego w Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa;
- 7) zmieniająca Uchwałę Nr 6/II/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej;
- 8) w sprawie pozostawienia skargi bez rozpatrzenia;
- 9) w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za 2024 rok.
5. Sprawozdanie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za rok 2024.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku za 2024 rok.
7. Sprawozdanie z prac Zarządu.
8. Informacje Przewodniczącej Rady.
9. Sprawy różne zaproponowane przez Radnych.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 2

Radna Kinga Błaszczyk zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad. Wniosek dotyczył nowego punktu dotyczącego wprowadzenia informacji na temat pism, które wpłynęły do Powiatu od Wojewody Mazowieckiego, a które wzywają Radę Powiatu Otwockiego do podjęcia uchwał w sprawie wygaszenia mandatów radnych.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach wyjaśniła, że pisma te nie zostały jeszcze przekazane wszystkim radnym, ponieważ najpierw trafiły do kancelarii prawnej, celem przygotowania opinii kancelarii prawnej.

Radna Kinga Błaszczyk poinformowała, że mimo, iż oficjalnie nie otrzymała pism jako radna, to wystąpiła osobiście do wicewojewody z prośbą o udostępnienie dokumentów i uzyskała je bezpośrednio z działu prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Zaproponowała ich omówienie w punkcie siódmym porządku posiedzenia – przed sprawozdaniem z prac Zarządu.

W trakcie dyskusji Radny Piotr Mateusz Kudlicki zwrócił uwagę, że dokument, który dotarł do niektórych osób, nie został oficjalnie przekazany Radzie Powiatu, ani też nie miał podpisu kwalifikowanego, co oznacza, że formalnie nie stanowi obowiązującego pisma. Podkreślił, że pismo, które krążyło w wersji papierowej, nie może być uznane za oficjalne bez elektronicznego podpisu. Zapytał również, w jaki sposób osoby rozdające dokumenty weszły

w ich posiadanie.

W odpowiedzi na te wątpliwości Radna Błaszczyk wyjaśniła, że pozyskała pismo drogą oficjalną, kierując zapytanie do Wicewojewody.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach, odnosząc się do całej sytuacji, wyraziła opinię, że sprawa powinna być omówiona dopiero po uzyskaniu opinii prawnej i że obecnie nie ma jeszcze podstaw formalnych do włączania tego punktu do porządku obrad. Następnie poddała pod głosowanie wniosek Radnej Kingi Błaszczyk o zmianę porządku obrad.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 9 osób, „przeciw” – 12 osób.

Wniosek został odrzucony.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XIV z sesji.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XV z sesji.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Ad. 4

1) Starosta przedstawił autopoprawkę do uchwały budżetowej, wskazując, że była ona wcześniej omówiona na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Autopoprawka dotyczyła przesunięcia środków w wysokości 190 tys. złotych na dokończenie remontu dwóch bocznych ścian Liceum im. Gałczyńskiego. Jak wyjaśnił Starosta, środki te pochodzą z oszczędności w Funduszu Pomocy z kilku szkół powiatowych, w tym m.in. 40 tys. zł z samego Liceum im. Gałczyńskiego oraz po 25 tys. zł z innych placówek.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 20 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Autopoprawka została przyjęta.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały budżetowej wraz z przyjętą autopoprawką.

Głos zabrała Radna Kinga Błaszczyk, pytając o pozycję widniejącą w harmonogramie spłat zadłużenia Powiatowego Centrum Zdrowia, dotyczącą nakazu zapłaty z dnia 16 września 2020 r. na kwotę ponad 101 tys. zł. Radna dopytała, czego dotyczy ten nakaz i czy jest on związany z byłą prezes szpitala.

Prezes PCZ Marzena Małek potwierdziła, że rzeczywiście chodzi o sprawę sądową z 2019 roku, dotyczącą niewypłaconej odprawy dla byłej prezes. Jak poinformowała, mimo złożenia odwołania w 2024 roku, nakaz zapłaty został utrzymany w mocy, ponieważ postępowanie było już na etapie przesłuchania świadków i nie udało się skutecznie zakwestionować roszczenia.

Po zakończeniu dyskusji, głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetowej, Radny Tomasz Wyglądała, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką zarządu.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 19 radnych: „za” – 12 osób, „przeciw” – 1 osoba „wstrzymało się” – 8 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 113/XVI/25 w sprawie zmian w uchwale Nr 67/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2025 rok, z późn.zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2) Starosta Otwocki Tomasz Laskus przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jak wyjaśnił, zmiany te są konsekwencją wcześniej przyjętej autopoprawki do uchwały budżetowej i dotyczą dostosowania kwot w wydatkach bieżących i majątkowych w roku 2025.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 17 osób, „wstrzymało się” – 7 osób.

Autopoprawka została przyjęta.

Następnie głos ponownie zabrał Przewodniczący Komisji Budżetowej, Radny Tomasz Wyglądała, który poinformował, że również ten projekt uchwały wraz z autopoprawką został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 12 osób, „wstrzymało się” – 9 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 114/XVI/25 w sprawie zmian w uchwale Nr 68/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2025 – 2045 z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3) Starosta Otwocki Tomasz Laskus poinformował, że zarówno omawiana nieruchomość, jak i kolejna zapisana w porządku obrad, są niewielkimi działkami położonymi przy ulicy Wojskiego – jedna zabudowana, druga leśna – i zostały ujęte w planie sprzedaży na rok 2025. Zaznaczył, że jeśli radni będą mieli szczegółowe pytania, obecna na sali Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami udzieli odpowiedzi.

Radny Rafał Majewski zapytał o charakter zabudowy znajdującej się na jednej z działek oraz o jej aktualne użytkowanie.

Dyrektor Monika Pokrywczyńska poinformowała, że na jednej z działek znajduje się budynek mieszkalny w złym stanie technicznym, niezamieszkały i nieobjęty żadnymi umowami najmu ani dzierżawy.

Radny Dariusz Kołodziejczyk dopytywał o klasyfikację gruntu w ewidencji oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zwracając uwagę, że sprzedaż działki oznaczonej jako teren leśny może być dla powiatu nieopłacalna. Zapytał również, czy podejmowano próby zmiany przeznaczenia nieruchomości, oraz czy sprzedaż wynika z zapotrzebowania konkretnego nabywcy.

Dyrektor Monika Pokrywczyńska odpowiedziała, że wpłynął wniosek sąsiadów o dokupienie działki celem zagospodarowania jej jako teren wypoczynkowy. Potwierdziła, że działka sąsiednia jest zabudowana i w planie jest oznaczona jako teren mieszkaniowy (B).

Radny Dariusz Kołodziejczyk skrytykował pomysł sprzedaży działki leśnej bez uprzedniego przekształcenia i zapowiedział, że będzie głosował przeciwko uchwale. Jego zdaniem, w interesie powiatu jest podjęcie działań mających na celu zmianę przeznaczenia działki, co może znacząco podnieść jej wartość rynkową.

Członek Zarządu Paweł Walo zwrócił się do Dyrektora Moniki Pokrywczyńskiej z prośbą o przybliżenie procedury zmiany przeznaczenia.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że obowiązuje aktualny plan z 2021 roku, a zmiana przeznaczenia działki byłaby procedurą wieloletnią, bez gwarancji powodzenia.

W odpowiedzi na sugestię Radnej Bogumiły Więckowskiej, by wystąpić o warunki zabudowy i w ten sposób podnieść wartość działki, Radny Piotr Mateusz Kudlicki zwrócił uwagę, że w przypadku obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania nie można uzyskać decyzji o warunkach zabudowy, ponieważ przeznaczenie gruntu zostało już określone. Radny ocenił, że prawdopodobieństwo zmiany planu uchwalonego zaledwie cztery lata wcześniej jest bardzo niskie. Dodał, że opóźnianie sprzedaży może skutkować utratą szansy na pozyskanie środków, które mogłyby zasilić budżet powiatu. Jednocześnie zaznaczył, że wątpliwości można było zgłaszać wcześniej, podczas tworzenia planu sprzedaży.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał o łączną powierzchnię nieruchomości – Dyrektor Pokrywczyńska potwierdziła, że wynosi ona prawie 2600 m². Radny argumentował, że jest to pełnowartościowa działka, która mogłaby w przyszłości stanowić atrakcyjną nieruchomość budowlaną, dlatego należy dać sobie czas na ewentualne przekształcenie. Podkreślił, że gdyby to była prywatna działka, właściciel podjąłby próbę zmiany przeznaczenia, niezależnie od czasu oczekiwania.

Członek Zarządu Paweł Walo odpowiedział, że kwestie finansowe nie są jedynym czynnikiem determinującym zasadność sprzedaży – jego zdaniem uporządkowanie przestrzeni i wyeliminowanie zaniedbanych, porzuconych działek również przynosi wartość dodaną. Podał przykład pozytywnej przemiany terenu byłego pensjonatu Adama Gurewicza, gdzie dzięki sprzedaży nastąpiła atrakcyjna inwestycja. Jednocześnie zaznaczył, że nikt nie zabrania radnym samodzielnie wziąć udziału w przetargu, jeśli uznają cenę za zbyt niską.

Radna Magdalena Koczorowska-Szlassa poprosiła o informację na temat wyceny nieruchomości – Dyrektor Pokrywczyńska podała, że wycena wynosi 99 tysięcy złotych.

Radny Andrzej Wojtyra ocenił, że sprzedaż tak dużej działki za tak niską kwotę może nosić znamiona działania na szkodę powiatu i również zadeklarował głosowanie przeciw.

W dalszej dyskusji doprecyzowano, że budynek mieszkalny znajduje się na innej działce niż ta, której dotyczyła omawiana uchwała. Radny Kołodziejczyk kontynuował swoją argumentację, podkreślając sprzeczność między przypuszczeniem o możliwości przyszłego zagospodarowania działki a jej obecną sprzedażą jako lasu. Uznał to za potwierdzenie potrzeby zablokowania uchwały i rozpoczęcia działań zmierzających do zmiany przeznaczenia.

W podsumowaniu Starosta przychylił się do wypowiedzi Radnego Piotra Mateusza Kudlickiego, wskazując na małe szanse powodzenia zmiany planu w najbliższych latach. Podkreślił, że nieruchomość została już wcześniej ujęta w planie sprzedaży, co jest elementem realizacji budżetu powiatu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zapytał o tryb sprzedaży – uzyskał potwierdzenie, że będzie to przetarg. Wyraził również swoje wahanie w kontekście wcześniej usłyszanych argumentów.

Radny Dariusz Kołodziejczyk przypomniał, że podczas uchwalania budżetu zastrzegł, iż nie poprze każdej sprzedaży zawartej w planie, jeśli uzna ją za niekorzystną.

Przewodnicząca Rady podziękowała Radnym za udział w dyskusji oraz Pani Dyrektor za szczegółowe odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Zasobu i Środowiska, Radny Mateusz Traczyk, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 7 osób, „przeciw” – 13 osób „wstrzymały się” – 2 osoby.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego oznaczonej jako działki ew. nr 53/6 o pow. 0,2408 ha i nr 53/7 o pow. 0,0166 ha z obr.156 w Otwocku, dla której w Sądzie Rejonowym w Otwocku IV Wydziale Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta nr WA1O/00008283/9.

4) Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Monika Pokrywczyńska przedstawiła projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości będącej własnością Powiatu Otwockiego, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 53/9 o powierzchni 0,0624 ha, z obrębu 156 w Otwocku, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA1O/00008283/9. Poinformowała, że omawiana działka położona jest przy ul. Wojskiego w Otwocku i jest własnością powiatu. Nieruchomość jest ogrodzona, zabudowana starym, opuszczonym budynkiem mieszkalnym, nieobjętym żadną umową najmu ani dzierżawy. Znajduje się na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, oznaczonym symbolem 13MN, co oznacza możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady o stan budynku, Dyrektor stwierdziła, że jest on w bardzo złym stanie technicznym.

Następnie Radna Magdalena Koczorowska-Szlassa zapytała o wartość nieruchomości – Dyrektor wskazała, że została ona wyceniona na 201 tysięcy złotych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk dopytywał szczegółowo o parametry działki – potwierdzono, że jej powierzchnia wynosi 624 m². Radny zainteresował się również obowiązującym planem miejscowym i minimalną powierzchnią działki, umożliwiającą zabudowę. Dyrektor przyznała, że nie ma w tej chwili precyzyjnej wiedzy na temat wymaganego minimum, jednak zaznaczyła, że istotnym czynnikiem jest strefa ochronna od lasu – 12 metrów, która zajmuje około połowę działki, co może ograniczać możliwości budowy nowego obiektu. Dodała, że jeśli obecny budynek zostanie zachowany, istnieje możliwość jego remontu lub przebudowy, natomiast budowa nowego obiektu od podstaw prawdopodobnie nie będzie możliwa.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poruszył także kwestię przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Pytał, czy planowane jest uzyskanie pozwolenia na rozbiórkę budynku przed ogłoszeniem przetargu, co według niego mogłoby podnieść atrakcyjność nieruchomości.

Dyrektor Pokrywczyńska odpowiedziała, że dotąd takich działań nie podjęto, oczekując na zgodę Rady na sprzedaż.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zwrócił się następnie do Starosty z pytaniem o stanowisko w tej sprawie.

Starosta Otwocki wyjaśnił, że nie zdecydowano się na uzyskanie pozwolenia na rozbiórkę, ponieważ – jego zdaniem – mogłoby to jedynie wydłużyć procedurę sprzedaży, niekoniecznie przynosząc wymierne korzyści. Podkreślił, że działka będzie sprzedawana w trybie przetargowym, a decyzje o ewentualnych działaniach formalnych muszą być

rozważane z uwzględnieniem bilansowania budżetu powiatu oraz gospodarności. Dodał także, że odwlekanie sprzedaży w czasie może działać na niekorzyść wartości nieruchomości.

W odpowiedzi Radny Kołodziejczyk argumentował, że z jego doświadczeń wynika, iż wcześniejsze uzyskanie zezwoleń administracyjnych (np. na rozbiórkę) może realnie podnieść wartość działki w oczach potencjalnych nabywców. Wskazał, że formalności tego typu często są czasochłonne, a ich wcześniejsze załatwienie przez właściciela nieruchomości może być dużym atutem przy sprzedaży.

Dalsze pytania dotyczyły technicznych parametrów budynku. Dyrektor przekazała, że jego powierzchnia zabudowana wynosi 159 m², a wyodrębniona powierzchnia trzech samodzielnych lokali mieszkalnych to 141 m². Obiekt jest częściowo murowany, częściowo drewniany. Podkreśliła jednak, że jego stan techniczny jest bardzo zły i choć istnieje możliwość jego przebudowy, nie można z całą pewnością określić, czy będzie to opłacalne dla nabywcy.

Radny Robert Kosiński podkreślił, że według jego wiedzy minimalna powierzchnia działki umożliwiająca samodzielną zabudowę w tym rejonie wynosi 3–4 tys. m². W związku z tym rozbiórka istniejącego budynku mogłaby znacznie obniżyć wartość działki, ponieważ nie byłaby ona samodzielną pod kątem przepisów planu miejscowego.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zabrał głos w szerszym kontekście, wskazując na potrzebę profesjonalnego i wieloletniego przygotowywania nieruchomości publicznych do sprzedaży. Zwrócił uwagę, że brak odpowiednich decyzji administracyjnych, warunków zabudowy czy pozwolenia na rozbiórkę może znacząco obniżyć wartość rynkową nieruchomości. Zasugerował, że takie działania powinny być standardową praktyką w powiecie. Podkreślił, że jego wypowiedź miała charakter ogólnej refleksji i nie stanowiła oficjalnego stanowiska Rady.

Starosta Otwocki odpowiedział, że proces przygotowawczy do sprzedaży był prowadzony, choć – jak zaznaczył – można mieć różne zdania co do jego zakresu i skuteczności. Jego zdaniem, brak decyzji o rozbiórce nie oznacza, że przygotowanie nie miało miejsca – uznał, że to raczej różnica w podejściu ekonomicznym do tej kwestii.

Radny Andrzej Wojtyra podniósł wątpliwość, czy faktycznie podjęto konkretne działania mające na celu podniesienie wartości działek przed sprzedażą. Dopytywał także, czy nie należałoby ustalać wyższej ceny wywoławczej na pierwszy przetarg, a dopiero w przypadku braku ofert ją obniżać.

Starosta wyjaśnił, że działania związane z analizą wartości działek obejmują przede wszystkim ocenę realnych możliwości zwiększenia ich wartości, z uwzględnieniem

formalnych uwarunkowań i perspektywy czasowej. Podkreślił, że choć istnieją kroki teoretycznie możliwe do podjęcia, to nie zawsze są one realne lub opłacalne z punktu widzenia czasu i nakładów. W przypadku działki z poprzedniego projektu uchwały przeprowadzana była analiza celowości i opłacalności oczekiwania na ewentualną zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który obecnie klasyfikuje działkę jako leśną.

Dyrektor Monika Pokrywczyńska poinformowała, że plan zagospodarowania przestrzennego jest stosunkowo nowy. Zwróciła uwagę, że dla analizowanej działki, ze względu na wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej (75%) oraz konieczność zachowania odległości od lasu (12 m), działka staje się w praktyce niesamodzielna, co obniża jej wartość. Obecny na niej budynek może być potencjalnie atutem, a jego rozbiórka dodatkowo zmniejszyłaby wartość działki.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki odniósł się krytycznie do działań podejmowanych przez Powiat w kontekście przygotowania do sprzedaży nieruchomości. Wskazał, że standardową procedurą powinno być zgłaszanie uwag przez powiat do projektów miejscowych planów zagospodarowania wszędzie tam, gdzie powiat posiada nieruchomości. Zauważył, że złożenie uwag jest działaniem prostym, nieobciążającym budżetu, a jego brak może być uznany za poważne zaniedbanie. Radny zaznaczył, że tego rodzaju działania powinny być podejmowane systematycznie, aby zapewnić optymalne warunki zagospodarowania nieruchomości powiatowych.

Starosta odpowiedział, że trudno mu odnieść się do uwag dotyczących okresu ośmiu lat, gdyż obecny zarząd funkcjonuje od niedawna i ocenia sytuację zastaną.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zaznaczył, że w świetle dyskusji, rozbiórka istniejącego budynku byłaby działaniem niekorzystnym. Zamiast tego, jako działanie przygotowujące nieruchomość do sprzedaży, wskazał możliwość uzyskania pozwolenia na przebudowę obiektu w taki sposób, aby umożliwić powstanie trzech samodzielnych lokali. Taka decyzja mogłaby znacząco zwiększyć wartość nieruchomości, dając potencjalnemu nabywcy jasną wizję dalszego wykorzystania budynku.

Na zakończenie dyskusji głos zabrała Przewodnicząca Rady, dziękując wszystkim uczestnikom za wypowiedzi. Następnie poprosiła Przewodniczącą Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radny Mateusz Traczyk poinformował, że Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 10 osób, „przeciw” – 11 osób „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego oznaczonej jako działka ew. nr 53/9 o pow. 0,0624 ha z obr. 156 w Otwocku, dla której w Sądzie Rejonowym w Otwocku IV Wydziale Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta nr WA1O/00008283/9.

5) Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad projektem uchwały dotyczącej nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Otwocku, prosząc przedstawiciela PUP o przedstawienie uzasadnienia.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Wiesław Leszko wyjaśnił, że konieczność przyjęcia nowego statutu wynika ze zmian ustawowych – od dnia 1 czerwca wchodzi w życie nowa ustawa dotycząca publicznych służb zatrudnienia. Wskazał na zmiany definicji oraz programów, co uzasadnia opracowanie nowego dokumentu. Poprzedni statut obowiązywał od 2014 roku.

Radny Andrzej Wojtyra zapytał, dlaczego w zapisach nowego statutu nie przewidziano wyraźnych odniesień do współpracy z przedsiębiorcami, szczególnie w kontekście wspierania istniejących już firm.

Dyrektor PUP odpowiedział, że statut zawiera zapisy ogólne, by uniknąć konieczności jego częstych nowelizacji przy każdej zmianie ustawy. Zadania urzędu szczegółowo opisuje ustawa, a ich liczba sięga 29.

Radny Dariusz Kołodziejczyk podniósł kwestię dotyczącą trybu powoływania zastępcy dyrektora. Zapytał, czy procedura ta podlega regulacjom wewnętrznym, np. konkursowi, czy też opiera się wyłącznie na decyzji dyrektora.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że zgodnie z ustawą to dyrektor podejmuje decyzję o powołaniu zastępcy. Przytoczył własny przykład, kiedy po objęciu funkcji dyrektora samodzielnie zdecydował o powołaniu zastępcy spośród pracowników, bez konkursu zewnętrznego.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki potwierdził, że ustawa przewiduje kompetencję wyłączną dyrektora w tym zakresie. Zgłosił jednak wniosek formalny o zmianę brzmienia

zapisu w § 7 ust. 2 statutu – zamiast słowa „wybierany” powinno znaleźć się „wyłaniany”, co jest zgodne z terminologią ustawy.

Mecenas Jarosław Dąbrowski nie zgłosił zastrzeżeń wobec tej poprawki i potwierdził możliwość jej wprowadzenia.

Przewodnicząca Rady poddała poprawkę zgłoszoną przez radnego Piotra Mateusza Kudlickiego pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Poprawka została przyjęta.

Następnie głos zabrał Radny Mateusz Traczyk, przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z poprawkami, które polegały na dopisaniu frazy „z późniejszymi zmianami” do przywołanych ustaw w rozdziale I §1 pkt 3 i pkt 5 statutu.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przedstawione poprawki.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Poprawki zostały przyjęte.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 20 osób, „przeciw” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 115/XVI/25 w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Otwocku, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że do Rady wpłynął wniosek Radnego Krzysztofa Olszewskiego, w którym oświadczył, że z dniem 28 maja rezygnuje z członkostwa w Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 19 radnych: „za” – 18 osób, „przeciw” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 19 radnych podjęła uchwałę Nr 116/XVI/25 w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa Radnego w Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że wpłynął wniosek od Radnego Krzysztofa Olszewskiego, w którym zadeklarował gotowość do pracy w Komisji Rewizyjnej i zwrócił się o powołanie go w jej skład.

Głos w dyskusji zabrał Radny Andrzej Wojtyra, który zapytał, czy w świetle obowiązujących przepisów Radny Olszewski powinien być wyłączony z głosowania nad uchwałą dotyczącą jego własnej kandydatury.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że nie ma ku temu podstaw. Zmiana składu komisji nie stanowi konfliktu interesów ani nie dotyczy kwestii osobistych o charakterze majątkowym lub prawnym. Podkreśliła, że praktyka zmiany składu komisji w trakcie kadencji miała już wcześniej miejsce i jest procedurą zgodną z obowiązującymi przepisami.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 20 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 117/XVI/25 zmieniającą Uchwałę Nr 6/II/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8) Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejny punkt porządku obrad dotyczy projektu uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpatrzenia, będącej wynikiem inicjatywy uchwałodawczej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głos zabrał Radny Krzysztof Olszewski, przewodniczący Komisji, który wyjaśnił, że do Rady Powiatu wpłynęła skarga na Starostę Otwockiego dotycząca nieudzielenia odpowiedzi na wnioski o przeprowadzenie kontroli organizacji ruchu na ul. Sobieskiego w Józefowie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła w tej sprawie cztery posiedzenia oraz zaprosiła skarżącego do udziału. Jednakże w dniu 24 marca 2025 r. wpłynęło oficjalne oświadczenie złożone za pośrednictwem platformy ePUAP, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez skarżącego, w którym wycofał wszystkie uprzednio złożone

skargi oraz zarzuty. W związku z tym Komisja zarekomendowała pozostawienie skargi bez rozpatrzenia.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady podziękowała za przedstawienie sprawy i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 19 osób, „wstrzymały się” – 2 osoby.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 118/XVI/25 w sprawie pozostawienia skargi bez rozpatrzenia, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że kolejny punkt porządku obrad dotyczy uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2024. Zaznaczyła, że temat ten był szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa, gdzie Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Małgorzata Woźnicka przedstawiła projekt uchwały.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa zgłosiła poprawkę dotyczącą ujednolicenia treści tytułu uchwały z jej paragrafem pierwszym – poprzez dopisanie sformułowania: „w Powiecie Otwockim”.

Głos zabrał Radny Robert Kosiński, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa i potwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z proponowaną zmianą redakcyjną, tj. dopisaniem wskazanej frazy w tytule dla zachowania spójności z załączonym dokumentem do projektu uchwały pn. „Ocena zasobów pomocy społecznej w Powiecie Otwockim za 2024 rok”.

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 20 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Poprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 119/XVI/25 w sprawie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Otwockim za 2024 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że Sprawozdanie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za rok 2024 zostało szczegółowo omówione podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, a Komisja wydała pozytywną opinię na temat sprawozdania. Podziękowała również Dyrektor Małgorzacie Woźnickiej za obszerne informacje przekazane w czasie prac komisji. Następnie zaprosiła radnych do zadawania pytań.

Głos zabrała radna Bogumiła Więckowska, która zapytała o efekty kampanii mającej na celu pozyskanie nowych rodzin zastępczych, zwracając uwagę na niedobór takich rodzin w powiecie.

Odpowiedzi udzieliła dyrektor PCPR Małgorzata Woźnicka, informując, że w wyniku prowadzonych działań, około 10 rodzin jest w trakcie kwalifikacji.

Przewodnicząca Rady uznała to za bardzo dobrą wiadomość i podziękowała Pani Dyrektor za informację.

Nie zgłoszono więcej pytań, więc punkt piąty porządku obrad został zakończony.

Ad. 6

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku za rok 2024 zostało szczegółowo przedstawione przez Dyrektor Małgorzatę Woźnicką podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Ad. 7

Głos zabrał Radny Rafał Majewski i odniósł się do punktu 24. Sprawozdania Zarządu dotyczącego pisma Powiatowego Centrum Zdrowia zawierającego wyjaśnienia w sprawie

związków zawodowych. Radny zapytał, czy istnieje możliwość otrzymania tego pisma oraz poprosił Starostę o krótkie przedstawienie jego treści.

Starosta Tomasz Laskus odpowiedział, że temat był już wcześniej omawiany zarówno na komisji, jak i na wcześniejszej sesji Rady – dotyczył sytuacji z lutego, związanej z przesunięciami środków z Narodowego Funduszu Zdrowia. Dodał, że sprawa była szeroko komentowana również w mediach, stąd uznał, że nie ma potrzeby ponownie jej przedstawiać.

Przewodnicząca Rady potwierdziła, że temat był omawiany 24 kwietnia, czyli dzień po dacie protokołu, do którego odnosi się punkt.

Radny Majewski podtrzymał jednak prośbę o przesłanie wspomnianego pisma drogą mailową.

Następnie Radny Rafał Majewski odniósł się do punktu 37. sprawozdania, dotyczącego omówienia sytuacji Powiatowego Centrum Zdrowia przez Zarząd. Zapytał, czy można uzyskać bardziej szczegółowe informacje na ten temat.

Starosta Otwocki wyjaśnił, że podczas spotkania zapoznano się z wynikami finansowymi spółki i analizowano kondycję poszczególnych oddziałów. Podkreślił jednak, że były to dane bardzo szczegółowe i ściśle finansowe, które z racji charakteru nie mogą być udostępniane publicznie.

Radny Majewski zaznaczył, że nie oczekuje udostępnienia danych objętych tajemnicą, lecz informacji, które mogłyby trafić do mieszkańców, co pozwoliłoby im zorientować się w jakim kierunku zmierza działalność szpitala – czy rozwija się, czy przeciwnie.

Starosta odpowiedział, że Zarząd działa w ramach realiów, jakie obecnie obowiązują dla szpitali powiatowych w całej Polsce. Zaznaczył, że podczas spotkania nie podejmowano decyzji strategicznych, a jedynie dokonano przeglądu danych finansowych, których upublicznianie nie jest ani celowe, ani zgodne z prawem. Dlatego też w protokole zapisano w formie ogólnej informacji o omówieniu sytuacji PCZ.

Głos zabrała Radna Bogumiła Więckowska, odnosząc się do punktu 32. sprawozdania, dotyczącego decyzji o przeprowadzeniu rozmów z Bankiem Spółdzielczym w Karczewie w związku z zaprzestaniem przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych świadczenia płatności terminalowych w dotychczasowym modelu. Radna poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

Starosta odpowiedział, że kończy się obowiązująca umowa na obsługę bankową, a w związku ze zmianą na stanowisku Skarbnika, umowa została tymczasowo aneksowana do końca roku. Celem takiego działania jest umożliwienie nowej Skarbnik samodzielnego ukształtowania nowej obsługi bankowej.

Do wypowiedzi Starosty odniósł się Radny Andrzej Wojtyra, pytając, czy wybór nowego operatora usług bankowych odbędzie się w drodze przetargu.

Starosta Otwocki wyjaśnił, że obecnie nie zapadła jeszcze decyzja w tej sprawie, ale prawdopodobnie przetarg będzie konieczny. Jednocześnie zaznaczył, że szczegóły zostaną pozostawione do decyzji nowej Skarbnik.

Radny Andrzej Wojtyra nawiązał do punktu 34. sprawozdania, pytając o termin zakończenia prac związanych z wykonaniem dodatkowego źródła wody dla szpitala powiatowego.

Starosta poinformował, że w ramach przyjętych tego dnia zmian budżetowych zabezpieczono na ten cel 100 tysięcy złotych i PCZ Sp. z o.o. niezwłocznie rozpocznie prace nad budową studni. Wyjaśnił, że studnia musi zostać ukończona do końca grudnia 2025 roku, zgodnie z decyzją Wojewody, który czasowo dopuścił funkcjonowanie szpitala bez własnego ujęcia wody.

Radna Bogumiła Więckowska zgłosiła chęć powrotu do tematu dotyczącego przekazania budynku dawnej kolejki wąskotorowej przez Miasto Otwock.

Przewodnicząca Rady poprosiła jednak, aby temat ten został poruszony w punkcie "Sprawy różne", ponieważ nie dotyczy on sprawozdania Zarządu.

Radny Andrzej Wojtyra nawiązał do punktu 36. Sprawozdania, dot. zmniejszenia przychodów PCZ o 1,2 mln zł w kwietniu 2025 roku. Zapytał, czy podjęto działania zmierzające do uzyskania odszkodowania od OPWiK w związku z awarią, która do tego doprowadziła.

Starosta Otwocki wyjaśnił, że Zarząd zwrócił się do OPWiK o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień dotyczących zdarzenia. Zaznaczył jednak, że jeżeli awaria zostanie zakwalifikowana jako tzw. siła wyższa, nie będzie podstaw prawnych do ubiegania się o odszkodowanie. Sprawa wymaga jeszcze analizy instytucjonalnej i dopóki nie zapadną odpowiednie rozstrzygnięcia, nie będą podejmowane dalsze kroki.

Ad. 8

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że od dnia 25 kwietnia 2025 roku obowiązuje nowy Statut Powiatu Otwockiego. Następnie wyraziła wdzięczność wszystkim radnym, którzy wzięli udział w szkoleniu przeprowadzonym 20 maja. Podkreśliła, że frekwencja była stuprocentowa, co świadczy o dużym zaangażowaniu członków rady. Podziękowała również za pozytywne opinie, które radni wyrazili na temat tego szkolenia – wielu z nich wskazało, że było ono merytoryczne, profesjonalne i pozwoliło uporządkować

oraz wyjaśnić wiele kwestii, zarówno dla osób z pierwszej kadencji, jak i dla doświadczonych radnych.

Przewodnicząca zapowiedziała, że w drugiej połowie roku planowana jest kolejna część tego typu szkolenia. Jak zaznaczyła, wiedza zdobyta w ramach takich spotkań jest przydatna niezależnie od długości doświadczenia w pracy samorządowej.

W dalszej części swojej wypowiedzi przypomniała o terminie kolejnej sesji Rady Powiatu, zaplanowanej na 16 czerwca. Zaznaczyła, że będzie to sesja poświęcona wykonaniu budżetu za 2024 rok oraz udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu. Wskazała również, że termin został zmieniony na poniedziałek, aby umożliwić pełne uczestnictwo radnych – zmiana wynikała z przypadającego w czerwcu święta Bożego Ciała oraz zakończenia roku szkolnego, co mogłoby kolidować z planowaną sesją.

Na zakończenie Przewodnicząca przypomniała, że 27 maja obchodzono 35. rocznicę pierwszych w pełni demokratycznych wyborów do rad gmin i miast, a także Dzień Pracownika Samorządowego. W związku z tym złożyła podziękowania i wyrazy uznania wszystkim pracownikom samorządowym za ich trud i wkład w rozwój lokalnych społeczności. Podkreśliła, że życzy im, aby ich codzienna praca była doceniana przez mieszkańców oraz stanowiła źródło satysfakcji i inspiracji do dalszego działania. Słowa wdzięczności skierowała również do wójtów, burmistrzów, zarządu, radnych oraz samych mieszkańców, którzy aktywnie uczestniczą w życiu samorządowym. Zakończyła swoje wystąpienie gratulacjami i życzeniami dalszych sukcesów dla wszystkich zaangażowanych w działalność samorządową.

Ad. 9

Radna Bogumiła Więckowska odniosła się do propozycji prezydenta Otwocka dotyczącej przekazania powiatowi budynku dawnego dworca kolejki wąskotorowej celem ulokowania tam siedziby Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (PINB). Radna zauważyła, że budynek ten wymaga kapitalnego remontu i wiąże się z dużymi nakładami finansowymi. Dlatego zaproponowała Staroście, by w porozumieniu z Prezydentem Miasta, wystąpił do Wojewody o przejęcie nieruchomości przez Skarb Państwa, co pozwoliłoby na sfinansowanie remontu z budżetu Wojewody. Zapytała również, czy Starosta podjął w tej sprawie konkretne działania.

Starosta Otwocki odpowiedział, że zastosował się do tej – jak podkreślił – bardzo rozsądnej propozycji i poinformował, że miasto już dokonało formalnego przekazania budynku. Powiat zdecydował się nie przejmować obiektu na własność, lecz przekazać go Skarbowi Państwa. Po konsultacjach z PINB, Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego oraz Wojewodą ustalono, że taka forma umożliwi sfinansowanie remontu przez Wojewodę, co byłoby znacznie trudniejsze, gdyby nieruchomość pozostała we władaniu Powiatu. Starosta poinformował, że szacowany koszt remontu wynosi około 2 mln. złotych i zapewnił, że wszystkie strony popierają obrany kierunek działań.

Następnie głos zabrał Radny Mateusz Traczyk i zwrócił się z pytaniem do Radnej Kingi Błaszczyk, czy Radna została wyrzucona z gabinetu Członka Zarządu Pawła Walo.

Radna zaprzeczyła, by została wyrzucona, jednak przyznała, że spotkanie zostało przez Pana Walo zakończone w sposób nagły i że być może nie doszło między nimi do właściwego zrozumienia.

Członek Zarządu Paweł Walo odniósł się do tych słów, przyznając, że „wyprosił” radną z gabinetu i uzasadnił swoje działanie dłuższym wystąpieniem. Powiedział o wykorzystywaniu mandatu do załatwiania prywatnych spraw rodzinnych i znajomych. Jednocześnie zapowiedział, że będzie te sprawy publicznie nagłaśniał na każdej sesji, dopóki sąd nie odbierze mu mandatu. Radny Paweł Walo zachęcił Radną Kingę Błaszczyk do skierowania sprawy na drogę sądową, podkreślając, że ma na poparcie swoich słów dowody.

W tym czasie Przewodnicząca Rady opuściła salę, a prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Mateusz Rojek.

Radna Kinga Błaszczyk zabrała ponownie głos, przyznając, że trudno jej się odnieść do tak ostrej wypowiedzi i że będzie musiała ponownie jej wysłuchać, by sformułować odpowiedź. Wyjaśniła, że spotkanie w gabinecie Pawła Walo dotyczyło miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Józefowie, a jej celem było uzyskanie informacji, czy możliwe jest zaskarżenie decyzji dotyczącej pozwolenia na budowę galerii handlowej. Zaprzeczyła, by próbowała cokolwiek „załatwiać” prywatnie i stwierdziła, że sesja Rady to nie właściwe forum do tego typu oskarżeń.

Po powrocie na salę obrad, Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Radnemu Rafałowi Majewskiemu, który poruszył trzy kwestie.

Radny zapytał o remont drogi w Janowie, który – jak stwierdził – dotyczy jedynie około 100 metrów nawierzchni i mimo wcześniejszych obietnic wciąż nie został zrealizowany.

Starosta odpowiedział, że sprawa jest procedowana i prace najprawdopodobniej zostaną wykonane w okresie wakacyjnym.

Następnie Radny Majewski nawiązał do kwestii porozumienia z gminą Karczew dot. zagospodarowania zieleni pasa drogowego przy ulicy Mickiewicza, w rejonie „INCO”. Wyraził zdziwienie, że Powiat nie podjął dalszych działań, mimo że gmina chce samodzielnie wykonać nasadzenia bez obciążania powiatu kosztami.

Starosta Otwocki odpowiedział, że sprawa jest analizowana – rozważana jest opcja, aby to Powiat wykonał te nasadzenia samodzielnie.

W trzeciej kwestii Radny zapytał o postęp prac przy inwestycji w DPS „Wrzos”, której termin zakończenia zgodnie z umową przypada na 25 maja 2025 r.

Wicestarosta Dariusz Olszewski poinformował, że jeden z obiektów już został odebrany, a wniosek do Sanepidu został złożony w dniu sesji. Po uzyskaniu pozytywnej opinii, zostanie złożony wniosek do wojewody o zgodę na użytkowanie obiektu.

W dalszej części obrad Radny Andrzej Wojtyra zgłosił wniosek dotyczący uzupełnienia przesyłanego do radnych harmonogramu posiedzeń komisji o informacje zawierającą tematy, które będą na nich omawiane. Radny zaznaczył, że chciałby uczestniczyć również w pracach innych komisji niż te, do których należy, jednak często brak informacji o poruszanych zagadnieniach uniemożliwia mu podjęcie decyzji o udziale.

Do wypowiedzi odniosła się Przewodnicząca Rady, która przypomniała, że harmonogram zawiera porządek posiedzenia komisji i jest przekazywany do wszystkich radnych. Jednocześnie zaapelowała do przewodniczących komisji o możliwie jak najszybsze przekazywanie do Biura Rady pełnego porządku posiedzenia, tak aby informacje mogły być jak najwcześniej zamieszczane w harmonogramie. Przewodnicząca zaznaczyła również, że w miarę możliwości należy dążyć do utrzymania stałego harmonogramu posiedzeń komisji. Zapowiedziała również, że przewodniczący Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa będzie wnioskował o stałą zmianę terminu posiedzeń komisji, co zostanie omówione w późniejszym terminie.

W kolejnej części posiedzenia głos zabrał radny Zbigniew Szczepaniak, który wyraził zastrzeżenia wobec wypowiedzi Radnego Pawła Walo skierowanej do Radnej Kingi Błaszczuk. Radny zarzucił, że może to być odebrane jako forma zastraszania.

Do zarzutów odniósł się Członek Zarządu Paweł Walo, który zaprzeczył jakoby jego wypowiedzi miały charakter zastraszania. Podkreślił, że swoje opinie wygłaszał publicznie, a nie w sposób zakulisowy, co – jego zdaniem – wyklucza zarzut presji lub manipulacji.

Wicestarosta Dariusz Olszewski zabrał głos w związku z przypadającym w kolejnym dniu „Dniem Rodzicielstwa Zastępczego”. Złożył serdeczne podziękowania wszystkim rodzinom zastępczym za ich codzienny trud, troskę i zaangażowanie. Podkreślił znaczenie ich roli w zapewnianiu dzieciom bezpieczeństwa, ciepła i poczucia stabilizacji. Słowa podziękowania skierował również do pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, za ich działania na rzecz promocji idei rodzicielstwa zastępczego i wspierania dzieci.

Do podziękowań przyłączyła się Przewodnicząca Rady, wyrażając uznanie wobec rodzin zastępczych. Zwróciła uwagę na dramat dzieci pozbawionych poczucia bezpieczeństwa i miłości, podkreślając wartość pracy wykonywanej przez osoby zawodowo i społecznie zaangażowane w pomoc najmłodszym.

Następnie Starosta Otwocki również wyraził wdzięczność wszystkim osobom wspierającym dzieci w pieczy zastępczej. Następnie korzystając z okazji, zaapelował do radnych o wsparcie petycji w sprawie problemu dzików, wskazując, że dotychczasowe działania instytucjonalne nie przynoszą rezultatów. Wyraził nadzieję, że nagłośnienie problemu i presja społeczna przyniosą oczekiwany efekt. Zaznaczył, że petycja spotkała się z szerokim odzewem – już w pierwszych dwóch dniach zebrała ponad tysiąc podpisów. Zachęcał do jej promowania w mediach społecznościowych oraz innymi kanałami komunikacji.

Radny Andrzej Wojtyra poinformował, że poseł Piotr Kandyba z Koalicji Obywatelskiej powołał w parlamencie zespół ds. rozwiązania problemu dzików. Wyraził przekonanie, że współpraca samorządu z tym zespołem może przynieść oczekiwane rezultaty.

W odpowiedzi Radny Dariusz Kołodziejczyk zaznaczył, że był sceptyczny wobec skuteczności działań zespołu parlamentarnego. Wskazał, że mimo odbytych spotkań i wystąpień do ministerstw, nie ma żadnych realnych efektów. Uznał, że inicjatywa Starosty to działanie z konieczności, wynikające z braku odpowiedzi ze strony organów centralnych. Zaproponował, aby zaprosić parlamentarzystów na posiedzenie komisji w powiecie lub oficjalnie wystąpić do zespołu parlamentarnego z prośbą o informację na temat podjętych działań i dalszych planów.

Członek Zarządu Paweł Walo wyraził krytykę wobec nieskuteczności działań polityków na szczeblu parlamentarnym. Zwrócił uwagę, że problem można rozwiązać prostymi środkami legislacyjnymi, jednak jego zdaniem brakuje determinacji i woli działania. Apelował, by zamiast zapewnień podejmować konkretne decyzje, zanim dojdzie do poważnego wypadku.

Radny Tomasz Wyglądała nawiązał do pytania, które podczas posiedzenia Komisji Budżetowej zgłosiła Radna Bogumiła Więckowska, dotyczącego ogrodzenia przy Domu dla Dzieci przy ul. Cieszyńskiej. Poprosił Wicestarostę o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie.

Wicestarosta Dariusz Olszewski potwierdził, że ogrodzenie nie istnieje od momentu powstania obiektu i podkreślił, że obecny Zarząd podjął działania zmierzające do jego budowy. Poinformował, że wykonawca został już wyłoniony i prace rozpoczną się po zakończeniu roku szkolnego, w lipcu br. Dodał, że zabezpieczono również inny obiekt („Dziadek Lisiecki”) dodatkowymi bramami i furtką. Wicestarosta podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w te działania, w tym dyrekcji, pracownikom oraz Powiatowemu Zarządowi Dróg.

Radna Bogumiła Więckowska przypomniała, że podczas jej kadencji, gdy pełniła funkcję Starosty, powstały dwa Domy dla Dzieci i wyraziła życzenie, aby obecny Zarząd również mógł pochwalić się podobnymi osiągnięciami.

W odpowiedzi Wicestarosta Dariusz Olszewski podkreślił, że działania obecnego Zarządu są szybkie i skuteczne. Przypomniął, że problem braku ogrodzenia istniał przez 13 lat, a obecnie został już rozwiązany w sposób zaplanowany i odpowiedzialny. Jednocześnie zaznaczył, że nie uważa budowy Domów dla Dzieci za cel sam w sobie, lecz za konieczność wynikającą z trudnych losów dzieci, którym – w idealnej sytuacji – należałoby zapewnić rodzinę biologiczną lub zastępczą.

Ad. 10

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, o godzinie 18⁵⁰ Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zamknęła obrady XVI sesji VII kadencji Rady Powiatu Otwockiego.

Przewodniczyła:

Grażyna Kilbach

Sporządziła:

Anna Karpińska