

PROTOKÓŁ Nr XIII/25
z sesji Rady Powiatu Otwockiego
w dniu 27 marca 2025 r.
w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku
przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach o godzinie 16¹⁵ otworzyła obrady XIII sesji Rady Powiatu Otwockiego. Powitała przybyłych gości, radnych oraz pracowników Starostwa.

Poinformowała, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XII z sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 67/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2025 rok z późn.zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 68/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2025 – 2038 z późn. zm;
 - 3) w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów, nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli

- praktycznej nauki zawodu i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych;
- 4) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Otwockiego dla szkół/placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania;
 - 5) w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON;
 - 6) w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Otwockiego na lata 2025-2030” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko;
 - 7) zmieniająca Uchwałę Nr 7/II/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
 - 8) zmieniająca uchwałę Nr 9/II/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska;
 - 9) w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego i nadania jej Statutu;
 - 10) w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Otwockiego;
 - 11) w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym;
 - 12) w sprawie ustanowienia kierunku działania dla Zarządu Powiatu Otwockiego – wnioszek Klubu Radnych PO RP.
5. Przedstawienie sprawozdań z działalności komisji Rady Powiatu Otwockiego za rok 2024.
 6. Sprawozdanie z prac Zarządu.
 7. Informacje Przewodniczącej Rady.
 8. Sprawy różne.
 9. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Krzysztof Olszewski zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości. Jest to odpowiedź na pismo Ministerstwa Infrastruktury, które dotyczy inwestycji drogowej w Otwocku. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że

sprawa ta nie należy do kompetencji Rady Powiatu Otwockiego i rekomenduje zwrot przedmiotowej korespondencji zgodnie z właściwością Ministerstwu Infrastruktury.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady przekazała, że projekt uchwały zostałby wprowadzony w pkt 4 ppkt 13, a następnie poddała pod głosowanie wyżej wymieniony wniosek.

Głosowanie w obecności 20 radnych: „za” – 20 osób.

Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XII z sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 67/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2025 rok z późn.zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 68/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2025 – 2038 z późn. zm;
 - 3) w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów, nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych;
 - 4) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Otwockiego dla szkół/placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby

- fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania;
- 5) w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON;
 - 6) w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Otwockiego na lata 2025-2030” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko;
 - 7) zmieniająca Uchwałę Nr 7/II/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
 - 8) zmieniająca uchwałę Nr 9/II/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska;
 - 9) w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego i nadania jej Statutu;
 - 10) w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Otwockiego;
 - 11) w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym;
 - 12) w sprawie ustanowienia kierunku działania dla Zarządu Powiatu Otwockiego – wnioszek Klubu Radnych PO RP;
 - 13) w sprawie przekazania wniosku według właściwości.
5. Przedstawienie sprawozdań z działalności komisji Rady Powiatu Otwockiego za rok 2024.
 6. Sprawozdanie z prac Zarządu.
 7. Informacje Przewodniczącej Rady.
 8. Sprawy różne.
 9. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XII z sesji.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Protokół został przyjęty bez uwag.

Ad. 4

1) Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski poinformował, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony podczas posiedzenia Komisji Budżetowej. Zmiany dotyczą głównie zabezpieczenia brakujących środków na potrzeby jednostek organizacyjnych. Na ten cel przeznaczono wolne środki. Dokonano również przesunięć w istniejących zadaniach inwestycyjnych oraz wprowadzono nowe. Zwiększono dofinansowanie m.in. na zakup samochodu dla KPP w Otwocku, prace konserwatorskie i restauratorskie elewacji budynku Liceum Ogólnokształcącego im. K.I. Gałczyńskiego w Otwocku, a także zakup schodolazu dla osób niepełnosprawnych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 2 w Otwocku. W przypadku budowy hali sportowej na terenie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1 im. Marii Konopnickiej w Otwocku, realizacja zadania została przeniesiona na 2026 rok. Związane jest to z planowanym wystąpieniem do Samorządu Województwa Mazowieckiego i Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie. Dotacje wynosiłyby po 30% od każdego z podmiotów, a środki Powiatu stanowiłyby 40% kosztów kwalifikowanych.

Radny Robert Kosiński zawnioskował o przywrócenie w Rozdz. 85403 § 6050 kwoty 1.995.000,00 zł, która zostałaby pokryta z rezerwy inwestycyjnej. Nie zgodził się na pozostawienie w tegorocznym budżecie tylko 5.000,00 zł na budowę hali sportowej na terenie SOSW Nr 1 im. Marii Konopnickiej w Otwocku. Proces inwestycyjny trwa już bardzo długo, a złożenie wniosku o dofinansowanie ze środków zewnętrznych, nie powinno wiązać się z wcześniejszym przesunięciem prawie całej kwoty na 2026 rok.

Członek Zarządu Paweł Walo w nawiązaniu do powyższego wniosku, poprosił mecenasów o zweryfikowanie, czy zaproponowane zmiany powinny być procedowane przez Komisję Budżetową oraz Zarząd.

Radny Dariusz Kołodziejczyk odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby. Rada może wprowadzić zmiany, o ile nie będą łączyć się ze zwiększeniem deficytu lub wprowadzeniem nowych dochodów. Zadeklarował, że jeżeli środki nie powrócą do budżetu na 2025 r., będzie głosował przeciwko przyjęciu zmian w uchwale budżetowej. W październiku ubiegłego roku Zarząd próbował zdjąć środki z tego zadania, co spotkało się ze sprzeciwem Komisji Budżetowej. Wówczas Skarbnik tłumaczył, że wynika to z wnioskowanego dofinansowania. Nie wiadomo, czy wniosek został rozpatrzony i wydatkowanie nastąpi w 2026 r., czy zostanie odrzucony i Powiat będzie musiał pokryć zadanie z własnych środków. Uznał działania

Zarządu za niedopuszczalne i niezrozumiałe. Poprosił Dyrektor Oświaty Powiatowej o wyjaśnienie i przedstawienie, jakie kroki zostały podjęte w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski przekazał, że słowo „niedopuszczalne”, które pojawiło się w wypowiedzi Radnego, jest nieodpowiednie. Sugeruje ono, że działania Zarządu były sprzeczne z prawem, co nie miało miejsca. Zgodził się, że wprowadzenie poprawki nie wymagałoby zaopiniowania przez Komisję Budżetową, ponieważ Zarząd nie dokonuje zmiany przeznaczenia rezerwy celowej.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zaznaczył, że określenie „niedopuszczalne” zostało użyte w kontekście interesu Powiatu i z punktu widzenia mieszkańców oraz dzieci, które uczęszczają do ośrodka.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie wniosek Radnego Roberta Kosińskiego.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 22 osób.

Poprawka do projektu uchwały została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Tomasz Wyglądała poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i zawnioskowała do Zarządu o wprowadzenie zmiany polegającej na usunięciu zapisu w Rozdz. 75404 dotyczącym zwiększenia planu wydatków w § 6170 o kwotę 60.000,00 zł w celu zabezpieczenia dodatkowych środków, które dotychczas przeznaczone były na realizację zadania pt. „Dofinansowanie do zakupu specjalistycznego oznakowanego samochodu dla Komendy Powiatowej Policji w Otwocku”, dokonując jednocześnie zmiany nazwy zadania na „Zakup samochodu osobowego typu SUV w wersji oznakowanej”.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki jako autor powyższego wniosku wyjaśnił, że dotychczasowa kwota zagwarantowana w pierwotnej uchwale budżetowej powinna zostać zachowana na poziomie 50.000,00 zł. Uważa, że powyższa kwota, wraz z innymi działaniami Powiatu (np. zakup kaset do testów na obecność narkotyków) świadczy o dobrej współpracy i przychylnym traktowaniu KPP w Otwocku. Sytuacja finansowa w jakiej znajduje się Powiat nie pozwala na zwiększenie dofinansowania o 60.000,00 zł.

Członek Zarządu Paweł Walo odpowiedział, że na wczorajszym posiedzeniu Zarządu, jednogłośnie przegłosowano przekazanie całej kwoty, o którą wnioskuje Komendant. Problemy finansowe i kadrowe Policji oraz ogólna sytuacja w kraju, wymaga okazania dodatkowego wsparcia. Gminy znajdujące się na terenie powiatu również wyraziły wolę dofinansowania.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki podkreślił, że Policja finansowana jest ze środków budżetu państwa.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie wniosek Komisji Budżetowej.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 15 osób, „przeciw” – 4 osoby, „wstrzymały się” – 3 osoby.

Poprawka do projektu uchwały została przyjęta.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zaznaczył, że jeszcze nie otrzymał odpowiedzi od Pani Hanny Majewskiej-Smółki.

Dyrektor Oświaty Powiatowej w Otwocku Hanna Majewska-Smółka przekazała, że jedynym programem, w ramach którego można aplikować o środki na budowę hali sportowej w SOSW, jest program rozwoju infrastruktury sportowej w województwach. Założenia programu zakładają, że w pierwszym etapie Urząd Marszałkowski opiniuje wnioski złożone przez samorządy. Te, które zostaną pozytywnie zaopiniowane, przechodzą do Ministerstwa Sportu i Turystyki, gdzie są następnie analizowane. Wczoraj ogłoszono nabór wniosków, które będzie można składać do 17 kwietnia. Oświata Powiatowa jest przygotowana do złożenia potrzebnej dokumentacji. Wystąpiono do Wydziału Architektury i Budownictwa o uzyskanie pozwolenia na budowę, które potrzebne będzie w II etapie programu. W jego ramach Ministerstwo Sportu i Turystyki zastrzega, że wnioski zostaną rozpatrzone do końca bieżącego roku, dlatego pracownicy Ministerstwa, jak i Urzędu polecali, by przekształcić budowę hali sportowej w zadanie wieloletnie. Zasadnym było zabezpieczenie środków na przyszły rok, ponieważ właśnie wtedy zostaną poniesione faktyczne koszty. Wniosek składany do Urzędu Marszałkowskiego nie będzie zawierał harmonogramu, a szczegółowy zakres prac wraz z uzasadnieniem. Natomiast we wniosku do Ministerstwa, trzeba będzie złożyć harmonogram prac. Dyrektor Oświaty zapewniła, że dołoży wszelkich starań, by wnioski były należycie wypełnione.

Radny Robert Kosiński powiedział, że nie zgadza się na pozostawienie tylko 5.000,00 zł. Jego zdaniem lepszym kierunkiem działania są pierwotne zapisy uchwały budżetowej.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 21 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych podjęła uchwałę Nr 94/XIII/25 w sprawie zmian w uchwale Nr 67/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2025 rok, z późn.zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2) Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski wyjaśnił, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest konsekwencją zmian w budżecie. W wyniku zmian przyjętych na dzisiejszej sesji, należy odpowiednio skorygować WPF.

Radny Andrzej Wojtyra poprosił o pięciominutową przerwę, by Skarbnik mógł wprowadzić potrzebne zmiany.

Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski odpowiedział, że nie ma takiej możliwości. Wszelkie zmiany muszą zostać wprowadzone za pomocą systemu BeSTi@, do którego dostęp możliwy jest tylko za pomocą komputerów znajdujących się w Starostwie Powiatowym.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zgłosił wniosek o dostosowanie uchwały WPF do naniesionych poprawek w budżecie.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 22 osoby.

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Tomasz Wyglądała poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 20 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 95/XIII/25 w sprawie zmian w uchwale Nr 68/X/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2025 – 2038 z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony podczas posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poprosił Dyrektora Oświaty Powiatowej o przedstawienie różnic, w stosunku do poprzednio przyjętej uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Oświaty Powiatowej w Otwocku Hanna Majewska-Smółka odpowiedziała, że omawiany projekt ma charakter porządkujący. W związku z zakończeniem reform edukacyjnych, podwyższa się obowiązkowy wymiar pracy dyrektorów szkół i placówek o 1-2 godziny, co widoczne jest w załączniku nr 2 do projektu uchwały. Sytuacja została unormowana, dzięki obecności zastępców i kierowników administracyjnych, co pozwoliło dyrektorom na przeprowadzanie zajęć lekcyjnych w zwiększonej liczbie. Kolejne zmiany wynikają z dostosowania zapisów w związku z likwidacją Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych. Tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych wynosi 18 godz., wcześniej było to 20 godz. Zmiana wynika z wniosków składanych przez dyrektorów szkół. W obecnej sytuacji, w związku ze zmianą przepisów i ze stopniem skomplikowania przygotowania do egzaminu zawodowego, charakter tej pracy stał się mniej praktyczny, a bardziej teoretyczny. Zajęcia, które są prowadzone w technikum, nie różnią się od zajęć teoretycznych.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach podziękowała za udzielone wyjaśnienia, a następnie poprosiła Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Mateusz Rojek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 96/XIII/25 w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów, nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, nauczycieli praktycznej nauki zawodu i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony podczas posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Mateusz Rojek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 97/XIII/25 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Otwockiego dla szkół/placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przekazała, że projekt uchwały został szeroko omówiony przez Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Radny Andrzej Wojtyra stwierdził, że w powyższym projekcie nie zostało uwzględnione wsparcie dla przedsiębiorców.

Radny Dariusz Kołodziejczyk odpowiedział, że plan finansowy zakłada przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 45.000,00 zł. Wniosek w tej sprawie został złożony przez jedną osobę. Co więcej, ze środków PFRON pokrywany jest szereg zadań. Powiatowa Społeczna Rada do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami analizuje podział środków w oparciu o wnioski, które wpływają.

Radny Andrzej Wojtyra powiedział, że tworzenie nowej działalności nie jest wspieraniem istniejących przedsiębiorstw o ugruntowanej pozycji.

Dyrektor PCPR Małgorzata Woźnicka potwierdziła słowa Radnego Dariusza Kołodziejczyka, który pełni funkcję Przewodniczącego Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami. Złożony został jeden wniosek dotyczący prowadzenia działalności gospodarczej. Nie pojawiło się więcej wniosków o dofinansowanie, mimo że PCPR udziela wielu porad w tym zakresie. Zapewniła, że jeśli ta sytuacja się zmieni, środki zostaną przesunięte, by zaspakajać potrzeby zawodowe mieszkańców. Pracodawcy są informowani o formach udzielenia wsparcia i projektach, które to umożliwiają. PCPR będzie kontynuował te działania by utrzymywać kontakt z pracodawcami.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa Robert Kosiński poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Podziękował również Radnym wchodzącym w skład Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami, Dariuszowi Kołodziejczykowi, Grażynie Kilbach i Kindze Błaszczyk, za pracę nad prawidłowością, szczegółowym planem finansowym i podziałem środków.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 22 osoby.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych podjęła uchwałę Nr 98/XIII/25 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przekazała, że „Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Otwockiego na lata 2025-2030” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został szeroko omówiony podczas posiedzenia Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska.

Radny Dariusz Kołodziejczyk w nawiązaniu do rozdziału dotyczącego gospodarki wskazał, że brakuje najważniejszych podmiotów gospodarczych na terenie Otwocka oraz Józefowa. Poprosił o wyjaśnienie, z czego to wynika. Podkreślił, że na terenie powiatu występują znacznie większe przedsiębiorstwa, niż te, które zostały wymienione w opracowaniu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki poinformował, że temat ten został poruszony w czasie wczorajszych obrad Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska. Dokładnie takie samo pytanie skierował do pani, która jest autorką opracowania. Odpowiedziała, że do wszystkich gmin wysyłane były zapytania w tej sprawie i na podstawie udzielonych informacji, wskazywane były podmioty. Dodatkowo autorka przekazała, że te dane nie mają wpływu na merytoryczną treść programu, a pełnią funkcję poglądową. Radny zwrócił uwagę, że na liście nie ma podmiotów publicznych, na przykład urzędów gmin.

Radna Bogumiła Więckowska zauważyła, że radni mieli czas na wnoszenie wniosków i poprawek. Jej uwaga dot. zanieczyszczenia powietrza przez Elektrociepłownię Siekierki została uwzględniona.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Magdalena Żurawska potwierdziła słowa Radnego Kudlickiego. Dane były zbierane od poszczególnych samorządów, jak i innych podległych im jednostek, a następnie zostały przekazane do osoby wykonującej program.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zauważył, że braki powinny zostać uzupełnione przez pracowników Wydziału Ochrony Środowiska. Dodatkowo zapytał, jak wyglądała procedura odbioru powyższego dokumentu.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Magdalena Żurawska przekazała, że protokół zdawczo-odbiorczy jeszcze nie został sporządzony. Na chwilę obecną nie jest w stanie stwierdzić, jakie dokładnie poprawki były wnoszone. Większość uwag ze strony Wydziału Ochrony Środowiska, jak i organów opiniujących zostały uwzględnione.

Członek Zarządu Paweł Wało poprosił o wskazanie, jakie znaczenie ma omawiany projekt dla funkcjonowania powiatu.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Magdalena Żurawska odpowiedziała, że jest to dokument strategiczny, który określa działania ekologiczne i środowiskowe. Program wyznacza założenia, cele i zagrożenia, które mają znaczenie w osiągnięciu polepszenia stanu

środowiska. Programy ochrony środowiska tworzy się na szczeblach: gminnym, powiatowym, wojewódzkim. Każdy z nich powinien odpowiadać programowi wyższego rzędu. Zadania określone na poziomie wojewódzkim wpisują się też w założenia powiatu otwockiego. Stworzenie takiego dokumentu jest obowiązkiem ustawowym i raz na dwa lata tworzy się raport z wykonania programu, zawierający informacje o podjętych inwestycjach, osiągnięciach i finansowaniu, które mają służyć osiągnięciu celów wyznaczonych w opracowaniu.

Radna Bogumiła Więckowska uzupełniła, że spełniając założenia Programu Ochrony Środowiska, łatwiej jest pozyskać dofinansowanie ze środków zewnętrznych.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska Mateusz Traczyk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 21 osób, „przeciw” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych podjęła uchwałę Nr 99/XIII/25 w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Otwockiego na lata 2025-2030” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że Radny Rafał Majewski zrezygnował z członkostwa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a w związku z czym, należy zaktualizować skład osobowy komisji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 20 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych podjęła uchwałę Nr 100/XIII/25 zmieniającą Uchwałę Nr 7/II/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przekazała, że projekt uchwały stanowi uaktualnienie składu osobowego Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska, w związku z rezygnacją Radnego Jacka Czarnowskiego.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 20 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych podjęła uchwałę Nr 101/XIII/25 zmieniającą uchwałę Nr 9/II/24 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie powołania Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że praca nad powołaniem Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego i nadaniem jej Statutu została zapoczątkowana w poprzedniej kadencji samorządu. Wiązało się to z wyłożonymi staraniami, by przyszła uchwała była dopracowanym dokumentem, który pozwoli na stworzenie edukacyjnego, kształtującego młode pokolenia gremium. Projekt konsultowany był z dyrektorami szkół powiatowych, opiekunami oraz przedstawicielami samorządów uczniowskich. Niestety, z różnych przyczyn Rada nie zdążyła uchwalić statutu i powołać Młodzieżowej Rady w ub. kadencji. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu podczas swojego ostatniego posiedzenia wniosła jedną poprawkę merytoryczną oraz korekty pisarskie. Członkowie Komisji zaproponowali zmianę w załączniku do projektu uchwały i nadanie nowego brzmienia §2 ust. 2: „Młodzieżowa Rada Powiatu Otwockiego jest organem apolitycznym”.

Sekretarz Powiatu Krystyna Olesińska przekazała, że kolejna zmiana wniesiona przez Komisję dotyczyła uaktualnienia publikatora ustawy o samorządzie powiatowym poprzez dopisanie „z późn. zm.” po poz. 107. W związku z propozycją Zarządu dotyczącą zwiększenia liczby mandatów, skorygowano § 19 - „w skład Rady wchodzi 23 Radnych”. Poprawiono również drugie zdanie uzasadnienia do projektu uchwały, któremu nadano brzmienie: „Zarząd Powiatu Otwockiego przedłożył Radzie Powiatu Otwockiego projekt uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego, która umożliwiłaby młodym mieszkańcom powiatu wypracowywanie wspólnych stanowisk, w sprawach, w których ich głos doradczy może stanowić ważny element debaty publicznej.”.

Radny Dariusz Kołodziejczyk spytał, czemu zapis „Młodzieżowa Rada Powiatu Otwockiego jest organem bezpartyjnym, niezwiązanym z żadną partią polityczną bądź ugrupowaniem politycznym” jest zamieniany na „Młodzieżowa Rada Powiatu Otwockiego jest organem apolitycznym”. Jest to ciało polityczne w rozumieniu polityki jako roztropnego działania na rzecz wspólnego dobra, nie jest to określenie pejoratywne. Podkreślił, że jest przeciwny wprowadzeniu powyższej zmiany. Następnie Radny poprosił o potwierdzenie, czy uczniowie, którzy nie są mieszkańcami powiatu, a uczęszczają do szkół prowadzonych przez Powiat Otwocki będą mogli być członkami tej rady.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach odpowiedziała, że uczniowie uczęszczający do szkół powiatowych, tworzą społeczność. Dlatego mogą współtworzyć radę i jak najbardziej wpisują się w te założenia. Te kwestie były szeroko dyskutowane w poprzedniej kadencji. By umożliwić głosowanie wszystkim uprawnionym osobom, wydzielono 5 okręgów wyborczych. Okręgi o Nr 1, Nr 2, NR 3, Nr 4 będą w szkołach powiatowych, a w Okręgu Nr 5 – Centralnym będzie mogła zagłosować młodzież powiatu otwockiego, która spełnia ustalone warunki i którzy chodzą do szkół poza powiatem otwockim.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki wskazał, że § 54 określa dwa łączne kryteria, które muszą zostać spełnione, by zostać członkiem rady, a z podanej na sesji informacji wynika, że nie ma tego wymogu.

Radny Dariusz Kołodziejczyk wyjaśnił, że członkami rady mogą być osoby, które uczęszczają do szkół ponadpodstawowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Otwocki. Drugą grupą są uczniowie, którzy mieszkają na terenie powiatu, ale chodzą do szkół poza jego terenem np. w Warszawie.

Radny Andrzej Wojtyra zaproponował zmianę w § 54 pkt 1 słowa „albo” na „oraz”.

Adwokat Jarosław Dąbrowski przekazał, że zaproponowana forma jest niepoprawna i wymagane jest zastosowanie alternatywy rozłącznej.

Radny Tomasz Wyglądała przeczytał, że zgodnie z definicją Słownika języka polskiego „apolityczny” należy rozumieć jako, „niebiorący udziału w życiu politycznym, nieinteresujący się polityką”. Taka osoba zapewne nie chciałaby być członkiem młodzieżowej rady, więc pierwotny zapis dotyczący bezpartyjności, był właściwy.

Radna Bogumiła Więckowska wskazała, że bezpartyjność również nie powinna być użyta, ponieważ młodzież zrzesza się w różnych ugrupowaniach. Młodzi ludzie interesują się polityką, ale nie jest to nic negatywnego. Poprawne i uczciwe uprawianie polityki jest przywilejem.

Radny Tomasz Wyglądała wyjaśnił, że jego zdaniem młodzieżowa rada nie powinna być partyjna, co jest wpisane w pierwotnym statucie. Członkowie rady jak najbardziej, mogą udzielać się w swoich lokalnych ugrupowaniach, młodzieżówkach partyjnych, jest to indywidualna sprawa danej osoby.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach podkreśliła, że określenie „bezpartyjny” odnosiło się do Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego jako organu.

Radny Rafał Majewski zwrócił się o wyjaśnienie, czym jest okręg centralny.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach odpowiedziała, że jest to okręg, w którym głosować będą uprawnione osoby, niebędące uczniami szkół powiatowych. Głosowanie będzie odbywać się w siedzibie Starostwa.

Radny Rafał Majewski zapytał, czy uczniowie Zespołu Szkół im. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Karczewie będą mogli wziąć udział w wyborach.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach powtórzyła, że tacy uczniowie będą mogli oddać głos w Okręgu Nr 5.

Członek Zarządu Paweł Walo zgodził się z Radną Bogumiłą Więckowską. Jego zdaniem Statut Młodzieżowej Rady nie powinien zawierać zapisu dot. apolityczności i bezpartyjności.

Radny Andrzej Wojtyra zgłosił wniosek o wykreślenie w załączniku do projektu uchwały ust. 2 w § 2.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki poparł wniosek Radnego Dariusza Kołodziejczyka w sprawie zachowania pierwotnego zapisu. Młodzieżowa Rada jako całość nie może być ciałem partyjnym. Nie oznacza, że członkowie rady nie będą mogli być członkami partii politycznej. Co więcej, wykluczanie kogokolwiek z biernego lub czynnego prawa

wyborczego, tylko ze względu na to, że jest członkiem partii politycznej, jest niekonstytucyjne. Następnie Radny zapytał, kto jest wnioskodawcą tego projektu i poprosił o umieszczanie tych informacji w materiałach na sesję.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach odpowiedziała, że jest to projekt Zarządu Powiatu.

Radny Mateusz Rojek poprosił o zarządzenie krótkiej przerwy.

Wobec braku głosów przeciwnych, Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zarządziła trzyminutową przerwę.

O godzinie 17⁴⁸ Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę.

Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 17⁵².

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Mateusz Rojek poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy projekt uchwały został zaopiniowany wraz z poprawkami wniesionymi przez Komisję.

Radny Mateusz Rojek przekazał, że musiał wcześniej opuścić posiedzenie Komisji, które dalej zostało poprowadzone przez Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Agnieszkę Niewińską.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach potwierdziła, że poprawki były głosowane podczas posiedzenia.

Radna Magdalena Koczorowska-Szlassa powiedziała, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP był za wykreśleniem całego ust. 2 w § 2 Statutu. Zmiana nie została przyjęta, więc zaproponowali inne rozwiązanie, które jednak nie jest dla nikogo zadowalające.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie wniosek o wykreślenie w Statucie Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego ust.2 w § 2.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 12 osób, „przeciw” – 10 osób.

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie wnioski w sprawie naniesienia poprawek pisarskich do projektu uchwały.

Głosowanie w obecności 20 radnych: „za” – 18 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Poprawki zostały przyjęte.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zadeklarował, że będzie głosował przeciwko podjęciu uchwały, ze względu na usunięcie zapisu o bezpartyjności. Podkreślenie, że rada nie może nabrać charakteru organu partyjnego, było jak najbardziej wskazane. Nie oznacza to, że poszczególne osoby nie mogłyby przynależeć do partii politycznych.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach powiedziała, że usunięcie tego punktu w Statucie umożliwia nadanie charakteru partyjnego, co nie przysłużyłoby się Młodzieżowej Radzie Powiatu. Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 20 radnych: „za” – 14 osób, „przeciw” – 6 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 20 radnych podjęła uchwałę Nr 102/XIII/25 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego i nadania jej Statutu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Radnemu Gminy Wągrowa Maciejowi Pomorskiemu, który również wnioskował o utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu.

Radny Maciej Pomorski wyraził zadowolenie, że po długim czasie pracy nad projektem, uchwała została podjęta. Podkreślił jak ważny jest edukacyjny aspekt rady, który umożliwia młodym ludziom aktywny rozwój.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki wyjaśnił, że projekt przedstawiony w poprzedniej kadencji wykluczał znaczną część młodzieży powiatu otwockiego z możliwości uczestniczenia w pracach rady oraz czynnego i biernego prawa wyborczego. Obecna uchwała spełnia te wszystkie kryteria.

Radna Kinga Błaszczuk dodała, że Rada Powiatu Otwockiego wyszła z inicjatywą, by powołać Młodzieżową Radę. Ważne jest wspólne działanie na rzecz młodych ludzi.

Radny Jacek Czarnowski podkreślił, że praca nad projektem uchwały wymaga czasu, by finalny dokument był jak najlepiej dopracowany.

10) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że projekt jest inicjatywą uchwałodawczą doraźnej Komisji Statutowej. W stosunku do wcześniej przedstawionego projektu, pojawiły się trzy propozycje zmian. Pierwsza z nich dotyczy dopisania w § 12 ust. 1 pkt 6: „sprawy różne zaproponowane przez radnych”. Wówczas ustęp otrzymałby brzmienie:

1. Porządek obrad sesji rady zwołanej w trybie zwyczajnym powinien obejmować:

- 1) otwarcie obrad sesji;
- 2) rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad;
- 3) rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał;
- 4) sprawozdanie z prac Zarządu;
- 5) informacje Przewodniczącego Rady;
- 6) sprawy różne zaproponowane przez radnych;
- 7) zamknięcie obrad sesji.

Kolejna poprawka dotyczy nadania bardziej czytelnej formy § 17 ust. 6. Zamiast „W przypadku braku opinii komisji lub zarządu w sprawach dotyczących: zmian w składach komisji, wyboru członków zarządu, wyboru przewodniczącego rady i wiceprzewodniczącego rady, udzielenia zarządowi wotum zaufania, udzielenia zarządowi absolutorium oraz przyjęcia rezygnacji radnego z pełnionej funkcji, rada może zdecydować o rozpatrzeniu projektu uchwały.”, proponowany jest zapis:

6. Nie wymagają opinii komisji lub zarządu projekty uchwał dotyczące następujących spraw:

- 1) zmiany w składach komisji;
- 2) wybór członków zarządu;
- 3) wybór przewodniczącego rady i wiceprzewodniczącego rady;
- 4) udzielenie zarządowi wotum zaufania;
- 5) udzielenie zarządowi absolutorium;
- 6) przyjęcie rezygnacji radnego z pełnionej funkcji.

Ostatnia modyfikacja dotyczy wykreślenia w § 32 ust. 1 pkt 3 „na 3 dni robocze” i nadania brzmienia:

1. Przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności:

- 1) ustala termin i porządek posiedzeń;
- 2) zapewnia przygotowanie i dostarczenie członkom komisji niezbędnych materiałów;
- 3) zwołuje posiedzenia komisji i powiadamia radnych na 3 dni robocze przed zwołanym posiedzeniem;

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, kto jest autorem ostatniej poprawki.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przekazała, że ktoś z radnych proponował taką zmianę i była ona uzasadniona.

Radna Bogumiła Więckowska dodała, że praca nad treścią Statutu trwała pół roku i w tym czasie pojawiało się wiele wersji, dlatego też składa wniosek formalny o pozostawienie § 28 ust. 5 w brzmieniu:

5. Radny może być członkiem nie więcej niż trzech komisji stałych a przewodniczącym tylko jednej z nich. Radny składa oświadczenie pisemne określając w nim dwie komisje, za pracę w których będzie pobierał diety w czasie trwania kadencji. W przypadku zmiany członkostwa w komisji może złożyć oświadczenie powtórnie.

Podczas prac Komisji Statutowej przegłosowano wykreślenie „a przewodniczący tylko jednej”, co umożliwia bycie przewodniczącym dwóch, trzech i więcej komisji. Powierzenie tytułu obowiązków jednej osobie mogłoby negatywnie wpłynąć na pracę komisji.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach podkreśliła, że wyrażenie zgody na bycie przewodniczącym komisji, wiąże się z przyjęciem odpowiedzialności.

Radny Dariusz Kołodziejczyk, który jest autorem poprawki przytoczonej przez Radną Bogumiłę Więckowską potwierdził, że dana osoba musi wyrazić zgodę, by być przewodniczącym dwóch komisji. Jeżeli poradzi sobie z tymi funkcjami, nie ma żadnych przeciwwskazań.

Radna Bogumiła Więckowska zaznaczyła, że wpływa to również na zawieranie koalicji wśród radnych. Ze względu na duże rozdrobnienie polityczne w powiecie, problemem może być obsadzenie prezydium rady. Wprowadzenie powyższej zmiany może przyczynić się do powierzenia władzy wąskiej grupie osób.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że w przypadku niezadowolenia z pracy, Rada może odwołać przewodniczącego komisji. Jeśli będzie dobrze sprawował swoją funkcję, jest to sztuczna blokada.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie zgłoszoną przez siebie poprawkę dotyczącą dopisania w § 12 ust. 1 pkt 6: „sprawy różne zaproponowane przez radnych”.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 20 osób, „przeciw” – 2 osoby.

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zaproponowała poddanie pod głosowanie zgłoszonego przez siebie wniosku o uporządkowanie § 17 ust. 6.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy uchwały mają nie podlegać opinii.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach odpowiedziała, że tylko w wymienionych przypadkach.

Sekretarz Powiatu Krystyna Olesińska zaproponowała ogłoszenie krótkiej przerwy, która pozwoli na wprowadzenie powyższej zmiany do treści projektu i wyświetlenie jej na ekranie.

O godzinie 18¹⁵ Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę.

Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 18²¹.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła o wyświetlenie omawianej poprawki, a następnie poddała ją pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 20 radnych: „za” – 18 osób, „przeciw” – 2 osoby.

Wniosek został przyjęty.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy udzielenie wotum zaufania i absolutorium zarządowi może być wyłączone spod opinii komisji.

Mecenas Jarosław Dąbrowski odpowiedział, że ta zmiana dotyczy opinii, a kwestia absolutorium wiąże się ze stanowiskiem, które nadal będzie obowiązkowe.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przekazała, że teraz głosowana będzie trzecia poprawka, którą zgłosiła, tj. wykreślenia w § 32 ust. 1 pkt 3 „na 3 dni robocze”.

Radny Andrzej Wojtyra powiedział, że ten element powinien zostać.

Radny Mateusz Traczyk zgłosił, żeby zmienić zapis: „przewodniczący zwołuje posiedzenia komisji i powiadamia radnych, nie mniej niż jeden dzień przed zwołaniem posiedzenia”.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach wyjaśniła, że w przeszłości bywały sytuacje, które wymagały przerwania obrad sesji i zwołania komisji, celem jest przyspieszenie pracy nad procedowaniem ważnych projektów uchwał. W zeszłej kadencji miały miejsce takie przypadki, w których konieczne było uchwalenie dokumentu, przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich procedur.

Członek Zarządu Paweł Walo zaproponował, by zmodyfikować wniosek Radnego Mateusza Traczyka i dodać: „z wyłączeniem dnia, w którym odbywa się sesja”.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie wniosek najdalej idący, czyli wykreślenie w § 32 ust. 1 pkt 3 „na 3 dni robocze”.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 7 osób, „przeciw” – 12 osób, „wstrzymały się” – 3 osoby.

Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach podsumowała, że uniemożliwia to zwołanie komisji w wyżej wymienionych przypadkach, a następnie poddała pod głosowanie wniosek Radnej Bogumiły Więckowskiej, o dopisanie w § 28 ust. 5 „a przewodniczący tylko jednej”.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 11 osób, „przeciw” – 11 osób.

Wniosek został nierozstrzygnięty.

Członek Zarządu Paweł Walo zgłosił poprawkę, by w § 32 ust. 1 pkt 3 dodać zapis, że trydniowe wyprzedzenie nie jest wymagane w dniu sesji.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zgłosiła wniosek, by § 32 ust. 1 otrzymał brzmienie:

1. Przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności:
 - 1) ustala termin i porządek posiedzeń;
 - 2) zapewnia przygotowanie i dostarczenie członkom komisji niezbędnych materiałów;

- 3) zwołuje posiedzenia komisji i powiadamia radnych na co najmniej 3 dni robocze przed zwołanym posiedzeniem;
- 4) pkt 3 nie dotyczy zwołania komisji w dniu sesji;
- 5) kieruje obradami komisji przy odpowiednim zastosowaniu zasad określonych w § 13 – 16.

Następnie wyżej wymieniony wniosek został poddany pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 13 osób, „przeciw” – 7 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie wniosek Radnej Bogumiły Więckowskiej, o dopisanie w § 28 ust. 5 „a przewodniczący tylko jednej”.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 11 osób, „przeciw” – 10 osób.

Wniosek został przyjęty.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zgłosił poprawkę, aby w § 12 ust. 1 wykreślić pkt 6. Uzasadnił, że w wielu statutach organów stanowiących samorządu terytorialnego, tego punktu nie ma, a wręcz obecny jest w bardzo małej liczbie statutów. Po drugie, ten punkt powoduje to, że sesja traci atrybut spotkania zaplanowanego. To znaczy, że w tym punkcie każdy może mówić na dowolną liczbę tematów, dowolnie długo. W związku z tym przewodniczący traci możliwość zorganizowania sesji w sposób przewidywalny. Po trzecie, na prośbę radnych, przewodniczący rady może umieścić „sprawy różne” w porządku. Nie wiąże się to z ochroną interesu osoby, która chce się wypowiedzieć. Przewodniczący może udzielić głosu, a także ustawa o samorządzie powiatowym wymienia narzędzia, z jakich można korzystać np. składając projekt uchwały. Podkreślił, że ten punkt będzie mógł być wprowadzony, a nie będzie musiał być obligatoryjnie umieszczony w każdym porządku obrad. Przez wszystkie kadencje Rady Powiatu Otwockiego osoby, które chciały zabrać głos, również spoza rady, miały taką możliwość. W związku z tym, uważa ten punkt za niepotrzebny, a wręcz szkodliwy i zakłócający pracę. W przypadku przedłużającej się dyskusji, część radnych będzie po prostu musiała wyjść. Stwarza to zagrożenie w postaci wprowadzenia do porządku obrad i podejmowania uchwał przez większość polityczną.

Radna Bogumiła Więckowska powiedziała, że „sprawy różne” zawsze były obecne w porządku obrad i nie wiązały się z problemami wskazanymi przez przedmówcę. Pozwalały natomiast szybko reagować na bieżące zagrożenia i problemy.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki potwierdził, że jest to ważny argument. W „sprawach różnych” rozmowy często kończą się na stwierdzeniu, że Zarząd pisemnie ustosunkuje się do pytania zadanego podczas sesji. W przypadku wcześniejszego złożenia wniosku przez radnego, Zarząd ma szansę przygotować się i udzielić właściwej odpowiedzi.

Radna Agnieszka Niewińska zaproponowała, by został zapis w formie „sprawy różne zaproponowane przez radnych”.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach wyjaśniła, że Rada przegłosowała wcześniej zapis w takim brzmieniu.

Radny Andrzej Wojtyra stwierdził, że uniemożliwia to zadawanie pytań przez opozycję.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zaznaczył, że ustawodawca ściśle uregulował zadawanie pytań i składanie interpelacji, które to muszą być złożone na piśmie za pośrednictwem przewodniczącej rady. Statut również to precyzuje. Pytania do Zarządu skierowane w trakcie sesji są zadane w sposób nieprawidłowy. Powyższe kwestie wyjaśnia ustawa o samorządzie powiatowym i zmiany, które zostały wprowadzone przed 2015 rokiem przez ówczesny parlament.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie wniosek Radnego Piotra Mateusza Kudlickiego dot. wykreślenia pkt 6 w § 12 ust. 1.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 5 osób, „przeciw” – 13 osób, „wstrzymały się” – 4 osoby.

Wniosek został odrzucony.

Radny Andrzej Wojtyra zwrócił uwagę na nieścisłość w § 28 ust. 5, który mówi: „Radny składa oświadczenie pisemne określając w nim dwie komisje, za pracę w których będzie pobierał diety w czasie trwania kadencji. W przypadku zmiany członkostwa w komisji może złożyć oświadczenie powtórnie”. Rada Powiatu Otwockiego podjęła uchwałę w sprawie diet przysługujących radnym Powiatu Otwockiego, która wyznacza potrącenia za nieobecności na wszystkich posiedzeniach.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zgłosiła wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku projektu uchwały i wprowadzenie wszystkich zmian.

Radny Dariusz Kołodziejczyk w odpowiedzi na słowa Radnego Andrzeja Wojtyry powiedział, że powyższy zapis wynika z ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał również, że jest przeciwny zdjęciu Statutu z porządku obrad.

Radny Andrzej Wojtyra oraz Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach wycofali swoje wnioski.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 20 radnych: „za” – 20 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych podjęła uchwałę Nr 103/XIII/25 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Otwockiego, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący doraźnej Komisji Statutowej Mateusz Rojek podziękował wszystkim za wspólną pracę, której efektem jest przyjęcie Statutu w zmienionej wersji. Samo głosowanie wskazuje na to, że udało się dokonać pewnego kompromisu. Wyraził nadzieję, że wprowadzone zmiany, będą służyły na przyszłość.

11) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że zmianie uległo uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, oraz poprosiła Adwokata Jarosława Dąbrowskiego o przedstawienie powyższych różnic.

Adwokat Jarosław Dąbrowski przekazał, że zgodnie z uwagą Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska z uzasadnienia, które było przedłożone w pierwszym projekcie uchwały został wykreślony jeden wyrok. Wskazano brakującą umowę zawartą pomiędzy Otwockim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji a Domem Pomocy Społecznej „Wrzos”. Uzasadnienie zostało również uzupełnione o orzecznictwo w zakresie dotyczącym tego, czy Spółka OPWiK prowadzi działalność gospodarczą w zakresie użyteczności publicznej. Jest to spółka gminna ze stuprocentowym udziałem Miasta Otwocka. Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy o

samorządzie gminnym, dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków należy do zadań własnych gminy w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty. Art. 9 mówi wprost, że celem prowadzenia działalności właśnie w zakresie użyteczności publicznej, gmina może powołać spółkę. Stan faktyczny wskazuje, że OPWiK nie prowadzi działalności gospodarczej na mieniu Powiatu.

Radna Bogumiła Więckowska wyraziła zadowolenie z powodu uzupełnienia informacji. Wcześniejsze uzasadnienie byłoby potwierdzeniem nieprawdy. Dodała, że nie wszystkie umowy zgłaszane podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska zostały ujęte. Powiat Otwocki dokonywał płatności na rzecz przedsiębiorstwa, m.in. w przypadku awarii kanalizacji w budynku Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Mecenas Jarosław Dąbrowski poprosił o wskazanie jakie nieprawdziwe informacje były zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały. Podkreślił, że w piśmie Wydziału Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wyraźnie określono zakres umów, które miałyby być przekazane.

Radna Bogumiła Więckowska odpowiedziała, że Wydział Prawny MUW nie ma wiedzy na temat wszystkich umów, płatności i przeprowadzonych prac, dlatego nie są one wymienione. Nieprawdziwą informacją w poprzednim uzasadnieniu było stwierdzenie: „Pan Mateusz Rojek, jako Prezes Zarządu Spółki, a także sama spółka, nie zawierała z Powiatem Otwockim umów”. Wniesiona poprawka wymienia umowę zawartą z DPS „Wrzos”.

Radny Dariusz Kołodziejczyk spytał, czy poprawki do projektu uchwały powinny zostać przyjęte w oddzielnym głosowaniu.

Mecenas Jarosław Dąbrowski przekazał, że projekt uchwały pozostał taki sam, zmieniło się jedynie uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki wskazał, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały, dlatego zgłosił poprawkę do projektu uchwały, polegającą na wprowadzeniu uzasadnienia w brzmieniu, które radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie ww. wniosek.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 11 osób, „przeciw” – 6 osób, „wstrzymały się” – 3 osoby. Dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Wniosek został przyjęty.

Radna Kinga Błaszczuk powiedziała, że uzasadnienie powinno zawierać wszystkie informacje, a tak jak wskazała Radna Bogumiła Więckowska, brakuje jednej umowy. Następnie spytała, czy radni mogą otrzymać kopie wymienionych umów.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła o opinię Mecenasa Jarosława Dąbrowskiego.

Mecenas Jarosław Dąbrowski odpowiedział, że nie powinno być z tym żadnych problemów, o ile nie naruszy to przepisów. Wydział Prawny MUW na pewno otrzyma te dokumenty.

Radna Kinga Błaszczuk podkreśliła, że przed przyjęciem stanowiska, radni powinni otrzymać umowy do wglądu. W związku z tym, że w dniu dzisiejszym nie jest to możliwe, zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie omawianego punktu z porządku obrad.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki podzielił wątpliwości i argumentację Radnej Kingi Błaszczuk, jednakże uzasadnienie odnosi się do konkretnych umów, o które zapytał Wojewoda. Według jego wiedzy, wszystkie te odniesienia zostały zawarte. Umowy odrębne powinny być bezwzględnie ujawnione na wniosek radnym. Mogą one stanowić tajemnice przedsiębiorstwa, ale nie jest to przeszkodą, ponieważ wówczas radny deklaruje, że zachowa tajemnicę przedsiębiorstwa. W związku z tym, nie ma kolizji by dzisiaj przegłosować projekt uchwały z poprawionym uzasadnieniem, które w wyczerpujący sposób odnosi się do zapytań Wojewody. Poparł wniosek o ujawnienie pozostałych umów, po podpisaniu odpowiedniej klauzuli pozwalającej zabezpieczyć tajemnicę przedsiębiorstwa.

Radna Kinga Błaszczuk uzupełniła, że w uzasadnieniu powinny znaleźć się wszystkie podpisane umowy.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zauważył, że zdjęcie punktu z porządku obrad, wiązałoby się z organizacją w przyszłym tygodniu sesji poświęconej temu stanowisku. Jeżeli radni mają wiedzę i pewność, że jakaś umowa była dodatkowo zawierana, to powinno uzupełnić się uzasadnienie o tę umowę. Każdy radny może wystąpić o udostępnienie dokumentów na podstawie wniosku o dostęp do informacji publicznej.

Radna Bogumiła Więckowska zacytowała fragment pisma Wydziału Prawnego MUW z dnia 6 marca 2025 r. o treści: „Proszę także o informację, czy w trakcie trwania obecnej kadencji Rady Powiatu Otwockiego, Powiat Otwocki zawierał umowy z Otwockim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w zakresie świadczenia usług dotyczących zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, lub czy

Powiat Otwocki dokonywał jakichkolwiek płaćności na rzecz ww. Przedsiębiorstwa z tytułu świadczonych usług.”, z którego wynika, że powinny zostać uwzględniony wszystkie płaćności.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zaznaczył, że projekt uchwały został przygotowany przez Starostwo Powiatowe wraz z prawnikami, a nie przez Radnego Mateusza Rojka.

Mecenas Jarosław Dąbrowski wyjaśnił, że projekt uchwały powstał na podstawie otrzymanej dokumentacji. Dodał, że Radny Mateusz Rojek jest też zobowiązany do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki odczytał tekst, który znajduje się przed fragmentem przytoczonym przez Radną Bogumiłę Więćkowską. Wydział Prawny MUW zwraca się „Szanowna Rado, [...] proszę o przekazanie do organu nadzoru wyjaśnień na okoliczność ewentualnego naruszenia przez Radnego art. 25 b ww. ustawy (wraz ze stosowną dokumentacją) oraz stanowiska Rady w tym zakresie.”. Następnie prosi o informację, czy w trakcie trwania obecnej kadencji Rady Powiatu, Powiat Otwocki zawierał umowy. Do udzielenia odpowiedzi w tej kwestii właściwy jest Starosta. W stanowisku znajdują się wymagane informacje.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie wniosek Radnej Kingi Błaszczuk.

Głosowanie w obecności 22 radnych: „za” – 10 osób, „przeciw” – 12 osób.

Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska Mateusz Traczyk poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 20 radnych: „za” – 11 osób, „przeciw” – 7 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba. Trzech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych podjęła uchwałę Nr 104/XIII/25 w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu

Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Mateusz Rojek podziękował Radzie za podjęcie tej decyzji i zadeklarował, że OPWiK udostępni radnym wnioskowane materiały. Wyraził nadzieję, że w Powiecie Otwockim nie będzie więcej takich sytuacji. Dla wszystkich wiąże się to z dodatkowym stresem.

12) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przekazała, że projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP.

Radny Andrzej Wojtyra podziękował za uwagi zgłoszone podczas posiedzenia Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska. Efektem tego jest przygotowana autopoprawka. Projekt uchwały dotyczy nieruchomości w Józefowie przy ulicy Sienkiewicza 28, która to jest jedną z najbardziej wartościowych działek znajdujących się we własności Powiatu. Klub Radnych proponuje wykorzystanie tych budynków np. na potrzeby Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego. Dodatkowo, decyzja ta wpłynie pozytywnie na przychody do budżetu Miasta Józefowa.

Radny Mateusz Rojek przejął prowadzenie sesji, ze względu na chwilową nieobecność Przewodniczącej Rady Grażyna Kilbach. Powiedział, że sprzedaż działki została ujęta w budżecie Powiatu Otwockiego na rok 2025, co służyło zbilansowaniu budżetu. W sytuacji, gdy taka sprzedaż faktycznie miałaby mieć miejsce, Rada Powiatu Otwockiego musi wyrazić zgodę w drodze głosowania. Na podstawie uchwały Rady Powiatu w Otwocku z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości będącej własnością Powiatu Otwockiego, położonej w Józefowie przy ulicy Piłsudskiego, ówczesny Zarząd wraz ze Starostą Bogumiłą Więckowską dokonał sprzedaży budynku za ok. 9 mln zł. Działka ta położona blisko stacji PKP Michalin stanowiła teren aktywizacji mieszkańców Józefowa. Dzisiaj ten teren wart jest ok. 52 mln zł. Kierunek wyznaczony w piśmie, Radny Mateusz Rojek określił jako hipokryzję i zabieg wizerunkowy. Zadeklarował, że przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji, przeprowadzona zostanie dokładna analiza ekonomiczna.

Radna Bogumiła Więckowska wyjaśniła, że wspomniana działka miała blisko 1,5 hektara, a remont samego ogrodzenia kosztowałby ponad 100 tys. zł. Znajdujący się tam Dom Dziecka został zlikwidowany. W tym czasie zmieniana była forma pieczy zastępczej,

wszystkie Domy Dziecka w powiecie, zastępowane były przez Domami Dla Dzieci, mieszczącymi się w budynkach jednorodzinnych. Wówczas potrzebne były środki na remont mostu łączącego Józefów i Otwock. Władze miasta zastanawiały długo nad stworzeniem ośrodka kulturalnego w tym miejscu. Ostatecznie Miasto Józefów zrezygnowało z tego pomysłu. Obiekt przy ul. Sienkiewicza można wykorzystać na cele społeczne, w związku z rosnącym zapotrzebowaniem na takie usługi.

Radny Mateusz Rojek zaznaczył, że w wyniku tej decyzji mieszkańcy Józefowa otrzymali szpecący obiekt, który znajduje się w reprezentacyjnej części miasta.

Radny Robert Kosiński po zapoznaniu się z autopoprawką do projektu uchwały stwierdził, że podmioty wytypowane do prowadzenia działalności w tym miejscu, nie wpisują się w założenia planu zagospodarowania przestrzennego. Plan Miasta Józefowa, który został uchwalony w 2012 r. zupełnie nie przewiduje funkcji wyznaczonych przez wnioskodawców. Warto rozpocząć od kontaktu z władzami Miasta Józefowa i zmiany planów miejscowych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zauważył, że projekt uchwały nie spełnia wymogów formalnych. Podkreślił, że sam również jest przeciwny sprzedaży działki. W poprzedniej kadencji Zarząd zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o przedstawienie możliwości sfinansowania działań. Powiatowa Społeczna Rada do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami zwróciła się do Pani Małgorzaty Woźnickiej, żeby ponownie wskazała jakie kroki mogą zostać podjęte, właśnie przez pryzmat zapisów w planie miejscowym. Punktem wyjścia jest ustalenie, na które działania można uzyskać dofinansowanie, a nie zabezpieczanie kwot w Wieloletniej Prognozie Finansowej i wskazywanie konkretnych podmiotów. Warto ustalić na co można pozyskać jak największe środki zewnętrzne. Tak jak wcześniej mówił, jest bardzo duże zapotrzebowanie na usługi dla seniorów lub Warsztaty Terapii Zajęciowej, o czym nie ma słowa w projekcie uchwały. Zadeklarował, że z tego powodu będzie głosował przeciwko przyjęciu uchwały. W przyszłości, jeżeli będą takie plany, będzie też głosował przeciwko sprzedaży działki. Należy wyciągnąć wnioski z tego, co stało się w przeszłości. Działka, o której mówił Radny Mateusz Rojek, nigdy nie powinna być sprzedana, a w szczególności za tak niską kwotę.

Radna Kinga Błaszczuk podkreśliła, że jest to projekt uchwały intencyjny. W przestrzeni pojawiła się informacja na temat ewentualnych planów dotyczących tego, żeby przenieść siedzibę Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, lecz obecnie wiadomo, że nie ma możliwości przeniesienia tam PCPR. Tak jak powiedział Radny Robert Kosiński, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ogranicza działalność, która mogłaby mieć

miejsce na tym terenie. Natomiast oczywiście są różne możliwości. W powiecie brakuje Środowiskowego Domu Samopomocy typu B, a Warsztaty Terapii Zajęciowej są często przepełnione dlatego, że ich uczestnicy nie mają innego miejsca. Środowiskowy Dom Samopomocy typu B po zatrudnieniu lekarzy mógłby również być podmiotem medycznym. Również żałuje, że działka przy ul. Piłsudskiego nie jest już własnością Powiatu, ale czasu nie można cofnąć. Obecnie budynek przy ul. Sienkiewicza stoi pusty i nie jest użytkowany. Swoje propozycje składała m.in. Fundacja Po-Godne Życie, które prowadzi WTZ w Józefowie. Przedstawiciele Fundacji Rodzin Adopcyjnych, widzieliby potencjał w przeniesieniu tam Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego, a także rozszerzeniu działalności o centrum kompleksowego wsparcia dla rodzin zastępczych. Dodatkowo, gdy Fundacja Rodzin Adopcyjnych kontaktowała się, żeby porozmawiać o ewentualnym wynajmie, Starosta odpowiedział, że nie ma takiej możliwości. Starzejące się społeczeństwo, coraz większa liczba osób niepełnosprawnych, czy niedostateczna ilość rodzin zastępczych to problemy, z którymi trzeba się zmierzyć. Oznajmiła, że Klub Radnych Powiatu Otwockiego – „Trzecia Droga-Powiat Otwocki” będzie głosował za tą uchwałą. Następnie podziękowała Radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi za to, że od początku był przeciwny sprzedaży. Wyraziła nadzieję, że budynek będzie mógł służyć mieszkańcom.

Radny Mateusz Rojek zgodził się z Radną Kingą Błaszczyk odnośnie możliwości wykorzystania obiektu. Powiat Otwocki jest świadomy rosnących potrzeb i bierze je pod uwagę. Jednakże zaprezentowany projekt uchwały ma na celu poprawę wizerunku politycznego.

Radny Robert Kosiński potwierdził, że potrzeby wymienione przez Radną Kingę Błaszczyk są zasadne. Powiat dysponuje również innymi działkami, które mogą zostać przeznaczone na te cele, zgodne z planem zagospodarowania.

Radny Andrzej Wojtyra wskazał, że obecność zapisu w sprawie sprzedaży działki w budżecie Powiatu oznacza, że taka możliwość wciąż jest brana pod uwagę. Przedstawiony projekt uchwały nie zmusza Zarządu do niczego, a jedynie ma na celu rozpoczęcie dyskusji i pracy nad tym, jak wykorzystać budynki.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zaznaczyła, że projekt uchwały zobowiązuje Zarząd do podjęcia określonych działań.

Radna Bogumiła Więckowska powiedziała, że gdyby w budżecie na 2025 rok nie było zawartej sprzedaży tej nieruchomości, nie byłoby dzisiejszej dyskusji.

Radny Zbigniew Szczepaniak dodał, że dyskusja poszła zdecydowanie w złym kierunku. Odnoszenie się jednoznacznie do roku 2012 i 2025 nie jest adekwatne. Gdyby Zarząd wcześniej podjął działania i przedstawił możliwości zagospodarowania tej nieruchomości, nie byłoby dzisiejszych rozmów. Zamiast tego, działka w budżecie przeznaczona jest do sprzedaży. Sam budynek od kilku lat jest nieużytkowany i niestety niszczeje.

Radny Jacek Czarnowski wytłumaczył, że te zmiany i poprawki są wynikiem Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska, która miała miejsce dzień przed sesją. Zaapelował, by nie sprzedawać nieruchomości.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach podkreśliła, że w dzisiejszym porządku sesji nie ma projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 28 w Józefowie. Następnie przekazała głos Przewodniczącej Rady Miasta Józefowa Pani Annie Masik.

Radna Anna Masik zwróciła się do radnych Rady Powiatu z prośbą, by w przyszłości nie sprzedawać tego terenu. To Powiat jest jego właścicielem i podejmie ostateczną decyzję, natomiast sprzedaż, która miała miejsce w 2012 roku okazała się bardzo niekorzystna dla Józefowa. Drugą ważną kwestią jest prowadzenie otwartego i merytorycznego dialogu. W swoim wystąpieniu dodała, że zamiast prowadzić dyskusję jedynie w mediach społecznościowych, warto wcześniej skonsultować swoje stanowisko i wysłuchać opinii Rady Miasta. Podkreśliła, że konstruktywna współpraca między samorządami leży w interesie mieszkańców i pozwala podejmować decyzje w sposób przemyślany i odpowiedzialny.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska Mateusz Traczyk poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 10 osób, „przeciw” – 11 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 odrzuciła projekt uchwały w sprawie ustanowienia kierunku działania dla Zarządu Powiatu Otwockiego.

13) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przekazała, że projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i został przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji na początku sesji.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w obecności 21 radnych: „za” – 21 osób.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych podjęła uchwałę Nr 105/XIII/25 w sprawie przekazania wniosku według właściwości, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poinformowała, że wszystkie sprawozdania z działalności komisji Rady Powiatu Otwockiego za rok 2024 były omawiane i procedowana na posiedzeniach, a następnie otworzyła dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

Ad. 6

Radny Jacek Czarnowski poprosił o udzielenie informacji w sprawie przygotowania zapytania ofertowego na wykonanie inwestycji drogowej na skrzyżowaniu ulic Kraszewskiego i Kuklińskiego w Otwocku.

Członek Zarządu Paweł Walo wyjaśnił, że rozważane są dwie opcje: budowa tymczasowego ronda z podbudową do ronda docelowego lub budowa lewoskrętu. Ważny jest szybki czas realizacji inwestycji i rozwiązanie problemu korków, które tam powstają. Mieszkańcy w ten sposób zaoszczędzą na paliwie i czasie dojazdu. Po dokonaniu analizy wybrany zostanie odpowiedni kierunek działań.

Ad. 7

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach przypomniała radnym o składaniu oświadczeń majątkowych za 2024 rok w terminie do 30 kwietnia bieżącego roku. Następnie zachęciła do wzięcia udziału w szkoleniu, które planowane jest ok. 20 maja. Poinformowała o wniosku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dot. oddelegowania przedstawiciela Klubu Radnych Powiatu Otwockiego – „Trzecia Droga - Powiat Otwocki” do składu komisji. W imieniu własnym i Starosty Otwockiego zaprosiła wszystkich radnych na coroczne spotkanie z okazji świąt wielkanocnych, które odbędzie się 10 kwietnia w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury.

Ad. 8

Radna Kinga Błaszczuk w nawiązaniu do swojej prośby, o przekazanie opinii prawnej w sprawie trybu zwoływania spotkań w ramach Forum Przewodniczących Rad i Gmin Powiatu Otwockiego, zaznaczyła, że otrzymane pismo nie wyjaśnia przedmiotowej kwestii. W opinii powołano się na ogólne zasady dotyczące jawności działania organów powiatu, natomiast nie podano żadnej uchwały rady, regulaminu, czy innego aktu prawnego, który to reguluje. Na ponowną prośbę o wskazanie podstawy, Radna nie otrzymała żadnej odpowiedzi.

Ad. 9

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, o godzinie 20¹⁰ Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zamknęła obrady XIII sesji VII kadencji Rady Powiatu Otwockiego.

Przewodniczyła:

Grażyna Kilbach

Sporządziła:

Anna Karpińska