

UCHWAŁA NR/2025

RADY POWIATU OTWOCKIEGO

z dnia 2025 r.

**w sprawie zajęcia stanowiska o braku naruszenia przez radnego Rady Powiatu
Otwockiego wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie
powiatowym**

Na podstawie § 7 ust. 2 Statutu Powiatu Otwockiego w związku z art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) – Rada Powiatu Otwockiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Otwockiego wyraża stanowisko, iż radny Rady Powiatu Otwockiego Pan Michał Margielski nie naruszył wskazań art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Otwockiego – poprzez przekazanie przedmiotowej uchwały do Wojewody Mazowieckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Adwokat
Jarosław Dąbrowski

Sekretarz Powiatu
Krystyna Olesińska

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 marca 2025 roku Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Rady Powiatu Otwockiego o przekazanie do organu nadzoru wyjaśnień na okoliczność ewentualnego naruszenia przez Radnego wskazań art. 25b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz stanowiska Rady w tym zakresie.

Zgodnie z przepisem art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.”

Jak wskazuje art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym „Mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne powiatowe osoby prawne.”

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 kwietnia 2024 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt: III OSK 1732/23 „Skoro art. 25b ust. 1 u.s.p. zakazuje radnemu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu, to rygor w postaci utraty mandatu występuje wtedy, gdy radny prowadząc działalność gospodarczą korzysta z mienia powiatu.” Wykorzystywanie mienia powiatu, to - respektując niemającą już mocy powszechnie obowiązującej, ale oddziałującą siłą swej argumentacji wykładnię Trybunału Konstytucyjnego - osiąganie dostępu do mienia komunalnego (powiatu) na uprzywilejowanych zasadach (uchwała TK z dnia 2 czerwca 1993 r., sygnatura akt: W 17/92). Ze sformułowań użytych w tezie i uzasadnieniu uchwały wynika, że Trybunał Konstytucyjny skoncentrował się na takich formach wykorzystywania mienia, które polegają na faktycznym władaniu rzeczą, czy to na podstawie stosunku prawnorzeczowego, czy to na podstawie umowy obligacyjnej. Wskazuje na to przede wszystkim posługiwanie się terminem "wejście we władanie" oraz odwołanie się do miejsca położenia rzeczy. "Wykorzystywaniem mienia powiatu" może być zatem korzystanie z rzeczy będącej własnością powiatu, w ramach stosunków prawnych wynikających z użytkowania wieczystego i zwykłego, najmu czy dzierżawy.” Zważyć także należy, iż każdy przypadek należy rozpatrywać w sposób indywidualny – gdyż nie zawsze pomimo wydawałoby się korzystania z mienia powiatu przez radnego będzie wiązało się z naruszeniem przepisu art. 25 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Przykładem może być w tej kwestii wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 6 października 2004 r., w sprawie o sygnaturze akt: OSK 481/04, w którym to orzeczeniu czytamy, iż „wykorzystywanie mienia komunalnego do prowadzenia działalności gospodarczej należy rozpatrywać w odniesieniu do przedmiotu tej działalności. Nie znajduje zatem uzasadnienia prawnego stanowisko, że świadczenie usług przewozowych w transporcie drogowym oznacza wykorzystywanie przez prowadzącego taką działalność radnego urządzeń przystankowych będących własnością gminy, gdyż urządzenia wprowadzone są dostępne dla odbiorców usług, lecz nie stanowią o istocie działalności gospodarczej, która polega wyłącznie na przewozie”.

Po analizie dokumentacji w Starostwie Powiatowym w Otwocku oraz jednostkach organizacyjnych Powiatu Otwockiego - zgodnie z pismem Wojewody Mazowieckiego - nie ujawniono jakichkolwiek umów zawieranych pomiędzy firmą Hydrolokacja (radnym Panem Michałem Margielskim) a Powiatem Otwockim lub jego jednostkami organizacyjnymi.

Mając powyższe na uwadze, Rada Powiatu Otwockiego stoi na stanowisku, iż Pan Michał Margielski – radny Powiatu Otwockiego - nie naruszył zakazu ujętego przepisem art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.