

**UCHWAŁA NR 92/XII/25
RADY POWIATU OTWOCKIEGO**

z dnia 27 lutego 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę Pani M.G. z dnia 11 września 2024 r. na działania p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w zakresie nierównego traktowania pracowników pozostawia się bez rozpatrzenia, a w części dot. braku pisemnej odpowiedzi na wniosek uznaje się za zasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Otwockiego do zawiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Grażyna Kilbach

Uzasadnienie

Do Rady Powiatu Otwockiego wpłynęła w dniu 11 września 2024 r. skarga Pani M.G. na działania p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy na nierówne traktowanie pracowników.

Przewodnicząca Rady zgodnie z § 39 ust. 2 Statutu Powiatu Otwockiego skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Otwockiego, celem analizy i przygotowania projektu rozstrzygnięcia skargi w ramach właściwości Rady Powiatu.

Na posiedzeniu w dniu 17 i 19 września 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Otwockiego dokonała analizy skargi Pani M.G. oraz opinii prawnej Kancelarii Adwokackiej.

Na podstawie ww. opinii prawnej Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowała projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia wg. właściwości Państwowej Inspekcji Pracy.

Przedmiotowy projekt uchwały Komisja przekazała w dniu 20 września 2024 r. do Zarządu Powiatu Otwockiego celem wyrażenia opinii, zgodnie z § 16 ust.2 Statutu Powiatu Otwockiego.

W dniu 30 września 2024 r. wpłynęła negatywna opinia Zarządu ze stanowiskiem, iż to Rada Powiatu Otwockiego jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi.

Na podstawie przekazanych dokumentów dot. skargi, Rada Powiatu Otwockiego na sesji w dniu 28 października 2024 r. odrzuciła przedmiotowy projekt uchwały, uznając, iż skarga na nierówne traktowanie pracowników przez p.o. dyrektora PUP powinna być rozpatrzona przez nowego dyrektora PUP. W związku z powyższym zgodnie z § 39 ust. 6 Statutu Powiatu, Rada Powiatu Otwockiego skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem ponownej analizy, o czym została powiadomiona Skarżąca pismem z dnia 6 listopada 2024 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała ponownej analizy w oparciu o art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), uznając, że właściwym organem do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada powiatu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach :

- 12.11.2024 r. postanowiła zbadać szczegóły tej sprawy i wystąpiła do dyrektora PUP , zastępcy dyrektora PUP oraz do Skarżącej z pytaniami dot. zawartych zarzutów w przedmiotowej skardze.

- 09.12.24 r. zapoznała się z otrzymanymi wyjaśnieniami i postanowiła zwrócić się do IODO z pytaniem, czy Komisja może oczekiwać udostępnienia przez dyrektora PUP informacji wskazanych we wcześniejszym piśmie, a także używając pełnych danych osoby składającej skargę, bowiem dyrektor PUP twierdził, że nie wie o jakiego pracownika chodzi.

- 16.12.2025 r i 13.01.2025 r - po otrzymaniu wnioskowanej opinii IODO, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie wystąpiła do Dyrektora PUP o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane 14.11.2024 r.

- 24.01.2025 r. Komisja z udziałem dyrektora PUP przeanalizowała otrzymane odpowiedzi na pytania i zwróciła uwagę na brak konkretnych wyjaśnień. Dyrektor PUP informował Komisję o praktyce stosowanej, która nie jest uregulowana w Regulaminie Pracy. Polegała ona na zatwierdzaniu w sposób pisemny zgody na skorzystanie ze zwolnienia z pracy w celu załatwienia spraw prywatnych. Jednocześnie odmowa była przekazywana ustnie, a fakt negatywnego rozpatrzenia wniosku nie był nigdzie ewidencjonowany. Co ważne, na samym wzorze wniosku było jedynie miejsce na akceptacją wniosku, a nie było rubryki na wpisanie odmowy. W przedmiotowej sprawie osoba wnosząca skargę nie uzyskała odpowiedzi na piśmie pomimo faktu, że po otrzymaniu ustnej odmowy złożyła wniosek w sekretariacie PUP i oczekiwała pisemnej odpowiedzi. Niestety nigdy to nie nastąpiło. Jak wynika z wyjaśnień dyrektora PUP, sprawa ta została już uregulowana w obowiązującym Regulaminie Pracy. Komisja stoi na stanowisku, że odpowiedź na pisemny wniosek Skarżącej o udzielenie zwolnienia od pracy w celu załatwienia spraw osobistych powinna być udzielona przez przełożonego pisemnie w sytuacji, gdy pracownik ponownie składa wniosek i wyraźnie tego oczekuje.

- 03.02.2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z Regulaminem Pracy PUP oraz dalszymi pismami Dyrektora PUP .

- 17.02.2025 r. Komisja formułując projekt rozstrzygnięcia dla Rady Powiatu wskazała, że zarzuty zawarte w skardze posiadają aspekty odnoszące się do uprawnień i obowiązków dyrektora PUP, wynikających z przepisów prawa pracy. Postępowanie skargowe miało na celu ujawnienie zarzucanych nieprawidłowości i ich ocenę.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie jest w stanie odnieść się do skargi w części dotyczącej nierównego traktowania pracowników w zakresie udzielania zwolnienia od pracy w celu załatwienia spraw osobistych. Powód, to brak udzielania odmów na tego typu wnioski w formie pisemnej, a także nieprowadzenie ewidencji udzielonych odmów pracownikom. To powoduje niemożność porównania jak były rozpatrywane wnioski innych pracowników - czy także ich wnioski były rozpatrywane negatywnie, czy też dotyczyło to jedynie Skarżącej, co mogłoby świadczyć o nierównym traktowaniu pracowników.

Natomiast zarzut braku pisemnej odmowy na złożony wniosek, Komisja uznaje za zasadny, ponieważ powinna być zachowana zasada udzielania odpowiedzi w postaci pisemnej, w sytuacji, gdy wniosek ma postać pisemną, a jednocześnie jest on rozpatrywany negatywnie. Brak odpowiedzi na wystąpienie pracownika przez pracodawcę jest naruszeniem art.94 pkt 10 ustawy Kodeks Pracy. Przepis ten stanowi, iż pracodawca jest zobowiązany do kształtowania zasad współżycia społecznego w zakładzie pracy.

Tymczasem jak wykazano powyżej na dzień złożenia wniosku, którego dotyczy skarga w PUP obowiązywał Regulamin Pracy, który nie precyzował procedur w sytuacji negatywnego rozpatrzenia wniosku, tylko zapis, że zgodnie z § 10 ust.3 pkt 1 zwolnienia od pracy w celu załatwienia spraw osobistych udziela bezpośredni przełożony pracownika na jego pisemny wniosek.

Z otrzymanych informacji od dyrektora PUP wynika, że wniosek dot. wyjścia prywatnego nie wymagał wówczas adnotacji odmowy; obecnie jest nowy Regulamin Pracy z dnia 27 listopada 2024 r., który wprowadza obowiązek wpisania adnotacji w sprawie wyrażenia zgody lub niewyrażenia zgody przez przełożonego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwraca uwagę, że Skarżąca była informowana zgodnie z art. 237 § 4 KPA o terminie rozpatrzenia skargi i prawie do wniesienia ponaglenia.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Powiatu Otwockiego uznanie skargi za zasadną w części dot. braku pisemnej odpowiedzi, a skargę w zakresie nierównego traktowania pracowników przez p. o. dyrektora PUP pozostawić bez rozpatrzenia ze wskazanych powyżej powodów.

Przewodnicząca Rady

Grażyna Kilbach