

Protokół Nr 6/24
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 12 listopada 2024 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Biurze Rady Starostwa, ul. Górna 13 w Otwocku, pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radnego Krzysztofa Olszewskiego od 16²⁵ do 17⁰⁰.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji, Sekretarz Powiatu Krystyna Olesińska i Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska Magdalena Żurawska - zgodnie z załączoną listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi Pani M. G.
3. Rozpatrzenie wniosku Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych.
4. Przyjęcie protokołu z ubiegłego posiedzenia Komisji.
5. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Olszewski otworzył posiedzenie, powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia.

Na wniosek Sekretarza Powiatu, Komisja zmieniła kolejność omawiania poszczególnych punktów porządku posiedzenia:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie wniosku Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych.
3. Rozpatrzenie skargi Pani M. G.
4. Przyjęcie protokołu z ubiegłego posiedzenia Komisji.
5. Zakończenie posiedzenia.

Głosowanie: „za” - 3 osoby

Ad. 2

Komisja omówiła wniosek Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych dot. możliwości używania jednostek pływających napędzanych silnikami

spalinowymi w okresie od 1 września do 30 kwietnia.

Dyrektor Wydz. Magdalena Żurawska przypomniała art. 116 ustawy Prawo ochrony środowiska dot. kompetencji rady, która może ograniczyć lub zakazać używania jednostek pływających na wodach stojących oraz płynących. Poinformowała, że w uchwale nie można wskazywać dodatkowo zwolnionych podmiotów, to ograniczenie byłoby możliwe ale dla wszystkich jednostek.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zaproponował wystąpienie do podmiotów, które wniosowały do Rady Powiatu i są zainteresowane ustanowieniem ciszy na Jeziorze Rokola z zapytaniem, co sądzą na temat ograniczania tej ciszy do określonego okresu. Radny dodał, że chciałby znać zdanie zainteresowanych.

Radny Andrzej Wojtyra zaproponował z kolei wystąpienie do Zarządu Powiatu z zapytaniem czy nie ma na terenie Powiatu innych zbiorników wodnych.

Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska odpowiedziała, że jedynym innym zbiornikiem wodnym jest Łacha w Józefowie.

Radny Dariusz Kołodziejczyk uznał, że należy wystąpić do Wnioskodawcy o uzasadnienie, czy to ma być ten konkretny zbiornik wodny, czy może być inny, oraz żeby Wnioskodawca potwierdził odpowiednim dokumentem, że działalność stowarzyszenia ma być prowadzona na terenie Powiatu Otwockiego. Uszczegółowienie powinno też dotyczyć podania mocy używanych silników oraz informacji w jakim charakterze jest potrzeba korzystania z tego zbiornika.

Podsumowując dyskusję Komisja Skarg, Wniosków i Petycji sformułowała następujące wnioski:

1. Wystąpienie do podmiotów, które wniosowały o zakaz używania jednostek pływających o opinię w sprawie ograniczenia zakazu.
2. Wystąpienie do Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych o doprecyzowanie, czy działalność musi być wykonywana na terenie Powiatu Otwockiego, jeżeli tak, to dlaczego i czy musi odbywać się na Jeziorze Rokola czy może odbywać się na innych zbiornikach dostępnych na terenie Powiatu Otwockiego.
3. Podanie przez Mazowieckie Stowarzyszenie Żeglarzy Niepełnosprawnych informacji na temat mocy używanych silników spalinowych w jednostkach pływających.

Radny Andrzej Wojtyra zaproponował kolejne pytanie do Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych, czy nie mogą zastosować silników elektrycznych.

Dariusz Kołodziejczyk zaproponował przegłosowanie pytania sformułowanego przez radnego Andrzeja Wojtyrę, celem rozstrzygnięcia, czy powinno zostać zadane Wnioskodawcy.

Głosowanie : „za” – 1 osoba; „przeciw” - 2 osoby; „wstrzymujący się” – 1 osoba.

Powyższe pytanie zostało odrzucone przez Komisję.

Ad. 3

W związku z tym, że projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości Państwowej Inspekcji Pracy został większością głosów odrzucony przez Radę Powiatu Otwockiego na sesji w dniu 28.10.24 r., zgodnie z opinią Kancelarii Adwokackiej został przygotowany nowy projekt uchwały, przekazujący przedmiotową skargę do nowego dyrektora PUP w Otwocku.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Olszewski przedstawił projekt uchwały i otworzył dyskusję.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że jest przeciwny, ponieważ ta skarga powinna zostać rozpatrzona zgodnie z art. 229 KPA pkt 4 przez Radę Powiatu Otwockiego. Stwierdził, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może zażądać wyjaśnień i odpowiedzi na zadane pytania oraz na tej podstawie przygotować projekt uchwały.

Radny Andrzej Wojtyra nie zgodził się z przedmówcą, stwierdził, że jest to skarga na dyrektora i do tej skargi powinien być zastosowany Kodeks Pracy. Wskazał, że Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi, tylko Państwowa Inspekcja Pracy.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki poparł radnego Dariusza Kołodziejczyka, potwierdzając, że Rada jest właściwa do rozpatrzenia skargi, ponieważ jest to skarga na kierownika jednostki. Rada Powiatu może ją uznać za skargę uzasadnioną lub nieuzasadnioną. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w trakcie rozpatrywania skargi zbada szczegóły tej sprawy, ale wyciągnięcie konsekwencji z tych szczegółów leży w kompetencji Starosty a nie Państwowej Inspekcji Pracy. Rada Powiatu Otwockiego jest właściwa w zakresie stwierdzenia czy skarga jest zasadna czy niezasadna. W tej sprawie należy zbadać relacje pomiędzy pracodawcą a grupą pracowników w tym zakładzie pracy.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Olszewski poddał pod głosowanie negatywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia wg. właściwości dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy.

Głosowanie : „za” – 3 osoby; „przeciw” - 1 osoba.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioski w sprawie przystąpienia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia merytorycznego tej skargi uznając Radę Powiatu Otwockiego właściwą do jej rozpatrzenia.

Głosowanie : „za” – 3 osoby; „przeciw” - 1 osoba.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje pytania, które przekaże do Skarżącej i Dyrektora celem otrzymania istotnych informacji dla rozpatrzenia tej skargi.

Ad. 3

Protokół posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Nr 5/24 z dnia 19.09.24 r. został przyjęty 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 4

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczył:

Krzysztof Olszewski

Sporządziła:

Hanna Michalak