

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU OTWOCKIEGO**

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 107), w związku z art. 227 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pani M.M. z dnia 14 lipca 2024 r. (data wpływu do Kancelarii 15 lipca 2024 r.) na władzę Stanowiącą i Wykonawczą miasta Otwocka w części dot. wydania przez Starostę Otwockiego decyzji i wszystkich zgód wymaganych do inwestycji, uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Otwockiego do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 15 lipca 2024 r. do Rady Powiatu Otwockiego wpłynęła skarga Pani M. M. z dnia 14 lipca 2024 r. „na władzę Stanowiącą i Wykonawczą miasta Otwocka”.

Przedmiotową skargę Przewodnicząca Rady Powiatu Otwockiego przekazała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu dokonania analizy skargi i wypracowania stanowiska.

Komisja podczas posiedzeń w dniach 23 lipca 2024 r. i 30 lipca 2024 r. przeanalizowała treść skargi i postanowiła zwrócić się do Skarżącej o uszczegółowienie zarzutów kierowanych pod adresem Starosty Otwockiego.

W związku z tym, w myśl przepisu § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skierowała do Skarżącej pismo z prośbą o złożenie wyjaśnień poprzez wskazanie konkretnych projektów lub działań podjętych przez Starostę Otwockiego lub zgód dla inwestora wydanych przez Starostę Otwockiego, które są przedmiotem skargi.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. wpłynęło wyjaśnienie Pani M.M. wraz z pytaniami do Rady Powiatu Otwockiego i prośbą o udzielenie na nie odpowiedzi w formie TAK lub NIE.

Ww. wyjaśnienia i pytania Komisja Skarg Wniosków i Petycji przeanalizowała na posiedzeniu w dniu 20.08.2024 r. przy udziale przedstawiciela dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa, dyrektora Wydz. Organizacyjnego i Spraw Społecznych oraz adwokata Kancelarii Adwokackiej.

Odnosnie skierowanych przez Skarżącą pytań, Komisja uznała, że nie mogą być analizowane w kategoriach skargi, ponieważ nie stanowią zarzutów pod adresem Starosty.

Na tym posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała, że skarga jest niezasadna, z uwagi na to, że:

1) zarzut dot. niepoinformowania Skarżącej (właściciela nieruchomości) w pisemny sposób o tym, iż w granicy działki Skarżącej bezpośrednio graniczącej z nieruchomością miasta Otwocka będzie modernizacja, przebudowa pasa drogowego uniemożliwiająca korzystanie Skarżącej ze swojej nieruchomości jest bezzasadny, ponieważ zgodnie z art. 11d. ust 5 i art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Starosta wysłał pisemne zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji jedynie właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony są zawiadamiane w drodze obwieszczeń wywieszonych starostwie powiatowym, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej;

2) zarzut zatajenia przez Starostę informacji na temat planowanej inwestycji przez Urząd Miasta Otwocka i informacji o scalaniu działek bezpośrednio graniczących z działkami Skarżącej jest niezasadny, ponieważ Starosta Otwocki nie przeprowadzał żadnego scalenia działek. Zmiany wynikające z decyzji ZRID dotyczyły podziału działek. Do ewidencji gruntów i budynków zostały one wprowadzone z urzędu na podstawie ostatecznej decyzji. W takim przypadku organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków nie zawiadamia właścicieli działek o wprowadzonych zmianach;

3) Zarzuty dot.

- naruszenia praw materialnych, prawa własności i wolności, brak dostępu do drogi publicznej,
- wykonanych projektów i wydanych zgód dla inwestora przez Starostę (wg. Skarżącej są sprzeczne z Konstytucją RP i Decyzją podpisaną przez Starostę Otwockiego),
- podpisanych zgód na inwestycję Miasta Otwocka, które wg. Skarżącej są sprzeczne z decyzją Starosty Otwockiego w części dot. działek Nr 25 i nr 24 w Otwocku,

są bezzasadne, ponieważ decyzja Starosty Otwockiego nr 11/2023 z dnia 14 grudnia 2023 roku zezwalająca na realizację inwestycji drogowej nie zmieniła sposobu dostępu do drogi publicznej dla działek nr 25 i 24, jaki funkcjonował przed dniem wydania decyzji.

Mając powyższe na uwadze, Rada Powiatu Otwockiego uznaje skargę na za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.