

Warszawa, dn. 2024-07-30

Orange Polska S.A.  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

Pełnomocnik: [REDACTED]  
Pełnomocnictwo numer: [REDACTED]  
z dnia: 2021-01-13

**dane do korespondencji:**

**NetWorks Sp. z o.o.**  
ul. Abpa Baraniaka 6  
61-131 Poznań  
tel. [REDACTED]

**Starosta Otwocki**  
**Starostwo Powiatowe w Otwocku**  
**ul. Górna 13**  
**05-400 Otwock**

Odpowiadając na zarzuty Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka (sygnatura sprawy: A 126/24) dotyczące przedłożenia informacji o zmianie w zakresie danych przekazanych w zgłoszeniu z dnia 20.06.2024r., dla instalacji radiokomunikacyjnej **11983 (80875N!) ŚWIDRY MAŁE (WWA\_JOZEFOW\_ORLA14)** zlokalizowanej w miejscowości JÓZEFÓW, ul. ORLA 10, uprzejmie informuję, iż zmiany, których informacja powyższa dotyczy nie mają charakteru zmiany istotnej w myśl przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej p.o.ś.).

Jak stanowi art. 152 ust. 6 pkt 1 lit. c p.o.ś., prowadzący instalację, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany przedłożyć organowi właściwemu do przyjęcia zgłoszenia informacje o zmianie w zakresie danych lub informacji podawanych w zgłoszeniu.

W punkcie 2 przywołanego przepisu ustawodawca nakłada na prowadzącego instalację obowiązek ponownego zgłoszenia instalacji, jeżeli zmiana w niej wprowadzona ma charakter zmiany istotnej.

Przepisy nie precyzują pojęcia istotnej zmiany w odniesieniu do stacji bazowych telefonii komórkowej. Art. 3 pkt 7 p.o.ś. zawiera definicję ogólną tego pojęcia, w myśl której pod pojęciem istotnej zmiany instalacji rozumie się taką zmianę sposobu funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowę, które może powodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko.

Jeżeli ustawodawca nie precyzuje w dość jednoznaczny sposób jakiegoś pojęcia, a wyprowadzenie właściwych norm postępowania z obowiązujących przepisów jest utrudnione, należy odwołać się do przepisów i regulacji szczególnych normujących dany przedmiot a także oprzeć się na zebranej wiedzy i doświadczeniu środowiska naukowego i instytucji, w których właściwości znajduje się rozpatrywane zagadnienie.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, w swoim informatorze pt. „Ochrona środowiska przed polami elektromagnetycznymi – informator dla administracji samorządowej”, odsyła w tej materii do normy PN-EN 62311:2010 „Ocena urządzeń elektronicznych i elektrycznych w odniesieniu do ograniczeń ekspozycji ludności w polach elektromagnetycznych (0 Hz – 300 GHz). W wyniku analizy wyżej przywołanej normy, zaprezentowana została propozycja ujęcia istotnej zmiany instalacji elektroenergetycznych, radiokomunikacyjnych, radiolokacyjnych i radionawigacyjnych jako takiej, która może powodować w środowisku znaczące zwiększenie poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłami są te instalacje. Zgodnie z pkt. 4 normy PN-EN 62311:2010, przyjmuje się, że instalacje nie wytwarzające pól elektromagnetycznych o poziomach wyższych niż poziomy dopuszczalne, spełniają wymagania normy bez dalszego sprawdzania. GDOŚ, biorąc powyższe pod uwagę, uznała, iż istotnymi zmianami w instalacji emitującej pola elektromagnetyczne są wszelkie zmiany sposobu funkcjonowania instalacji lub ich rozbudowy, które spowodują zwiększenie poziomów pól elektromagnetycznych występujących w ich otoczeniu do wartości poziomów dopuszczalnych pól, określonych w przepisach ochrony środowiska dla takich instalacji.

Podobny pogląd podziela Ministerstwo Klimatu w stanowisku z dnia 3 lipca 2020 r., nr DZŚ-VI.433.6.2020.ALS, w którym wyraźnie wskazuje, iż przyjmuje się, że istotnymi zmianami instalacji emitujących pola elektromagnetyczne są wszelkie zmiany sposobu funkcjonowania takich instalacji lub ich rozbudowy, które spowodują zwiększenie poziomów pól elektromagnetycznych występujących w ich otoczeniu do wartości przekraczających dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych, określonych w przepisach dla takich instalacji.

Powyższe stanowiska nabierają wagi w przypadku wykorzystania zasady BAT (zastosowanie najlepszych dostępnych technik), w myśl której analizie należałoby poddać dotychczasowe doświadczenia w zakresie wykonywania rzeczywistych pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku i ich wyników. Jak wskazują rezultaty takiego przeglądu, oparte na sprawozdaniach z pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w otoczeniu przedmiotowej instalacji, wartości zmierzone dalekie są od wartości dopuszczalnych.

Nawet jeżeli zastosować bardziej zachowawcze podejście, abstrahować od wartości dopuszczalnych, i przyjąć, że zmiana jest zmianą istotną gdy spowoduje wzrost dotychczasowych wartości zmierzonych o 100% (co i tak stanowi jedynie ułamek wartości dopuszczalnych) to nawet w tym przypadku można przyjąć, że nie zostanie spełniona powyższa przesłanka.

Uznanie zatem, iż przedmiotowa zmiana instalacji stanowi zmianę istotną jest dalece nieuzasadnione, nie znajduje bowiem poparcia w dotychczasowym, wieloletnim doświadczeniu w wykonywaniu pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych jak również w rekomendacji Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Ministerstwa Klimatu. Nie sposób również uznać, iż zmiana ta może spowodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym, w przypadku przedmiotowej stacji, nie została spełniona przesłanka wskazana w art. 152 ust. 6 pkt 2 w związku z art. 3 pkt 7 p.o.ś., która stanowi podstawę do dokonania ponownego zgłoszenia instalacji.

Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku określone zostały w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, którego postanowienia stanowią podstawę do określenia standardów środowiskowych i zarazem odniesienie dla organów ochrony środowiska dla stwierdzenia, że przedmiotowa instalacja jest eksploatowana w sposób zgodny z prawem i czy nie powoduje przekroczenia tych standardów.

Sytuację powyższą jednoznacznie potwierdzają wyniki pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych załączonych przy przedkładaniu informacji o zmianie w przedmiotowej instalacji.

Nie zachodzi zatem przesłanka do wniesienia sprzeciwu wymieniona w art. 152 ust. 4a pkt 1. Odnośnie zarzutu dotyczącego braku uzyskania pozwolenia na budowę uprzejmie informuję, iż zakres robót, dla których wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę określony został ustawie Prawo budowlane (dalej p.b.u.) i art. 29 zawiera katalog robót, które zostały wyłączone z tego obowiązku.

Podkreślić należy, iż roboty, w wyniku których zaszła konieczność przedłożenia informacji o zmianie w instalacji na podstawie art. 152 ust. 6 pkt 1 lit. c p.o.ś, zaliczają się do robót wymienionych w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a ustawy Prawo budowlane oraz art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a. Pierwsza z wymienionych wyżej grup robót stanowi takie, których przeprowadzenie nie wymaga pozwolenia natomiast wymaga dokonania zgłoszenia właściwemu organowi

architektoniczno-budowlanemu, a przeprowadzenie robót wymienionych w drugiej grupie nie wymaga pozwolenia na budowę ani zgłoszenia.

Właściwy organ nadzoru architektoniczno-budowlanego nie wniósł zastrzeżeń do sposobu realizacji robót wykonanych w przedmiotowej instalacji.

W świetle wyżej przywołanego stanu prawnego oraz faktycznego podkreślić należy, że nie zachodzą również przesłanki do wniesienia przez organ ochrony środowiska sprzeciwu na podstawie art. 152 ust. 4a pkt 2 w związku z art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 p.o.ś., nie zostały bowiem naruszone żadne obowiązki wymienione w art. 76 ust. 2 pkt 1 i 2 p.o.ś. nałożone na prowadzącego przedmiotową instalację jakkolwiek decyzją administracyjną.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko instalacje radiokomunikacyjne nie zaliczają się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i nie jest wymagane już przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym zarzuty przedstawione przez Polskie Stowarzyszenie na rzecz Ochrony Środowiska i Praw Człowieka wobec przedłożenia informacji o zmianie w przedmiotowej instalacji uznać należy za dalece nieuzasadnione i pozbawione podstawy zarówno merytorycznej jak i prawnej.

