Projekt Nr 7

UCHWAŁA NR .....
RADY POWIATU OTWOCKIEGO

z dnia ..... 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 107), w związku z art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U.2023 r. poz.775 i poz. 803) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wniosku z dnia 8 stycznia 2024 r. dot. objęcia § 2 i § 3 Uchwały Nr 420/LXV/23 z dnia 28 września 2023 r. w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na Jeziorze Rokola (Otwock Wielki) szkoleniowych jednostek pływających, żaglowych i motorowodnych Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Otwockiego.

§ 3. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Wnioskodawcy oraz Zarządowi Powiatu Otwockiego.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Adwokat : Łukasz Banaszek

Sekretarz Powiatu: Andrzej

Uzasadnienie

W dniu 8 stycznia 2024 r. do Przewodniczącej Rady Powiatu Otwockiego wpłynął wniosek dot. objęcia § 2 i § 3 Uchwały Nr 420/LXV/23 z dnia 28 września 2023 r. w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na Jeziorze Rokola (Otwock Wielki) szkoleniowych jednostek pływających, żaglowych i motorowodnych Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych w Nadbrzeżu.

Przewodnicząca Rady przedmiotowy wniosek przekazała do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Otwockiego.

W dniu 15 stycznia 2024 r. na swoim posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z wnioskiem i po dokonaniu analizy merytorycznej, jednogłośnie podjęła wniosek o przedstawienie merytorycznego stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie przedmiotowego wniosku, czy pod względem formalno-prawnym jest możliwe wyłączenie z zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi tego podmiotu.

Zarząd Powiatu Otwockiego w dniu 24 stycznia 2024 r. postanowił o zasięgnięciu stanowiska Wydziału Ochrony Środowiska popartego opinią Kancelarii Adwokackiej co do zmiany w ww. zakresie Uchwały Nr 420/LXV/23 z dnia 28 września 2023 r. w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na Jeziorze Rokola (Otwock Wielki).

Na kolejnym posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 15 lutego 2024 r., Zarząd zapoznał się z opinią Wydz. Ochrony Środowiska, który w oparciu o orzecznictwo i opinię prawną Kancelarii Adwokackiej stanął na stanowisku, że nie jest możliwe indywidualne wyłączenie z zakazu określonego w uchwale Nr 420/LXV/23 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 28 września 2023 r. *w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających z silnikami spalinowymi na Jeziorze Rokola (Otwock Wielki)* dla podmiotów prowadzących działania szkoleniowe (nauka manewrów), ponieważ nie służą celom określonym w art. 16 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. Z zakazów zwolnione są tylko jednostki pływające, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych.

Kancelaria Adwokacka w swojej opinii przytoczyła orzecznictwo oraz komentarz Krzysztofa Gruszeckiego do ustawy p.o.ś., z którego wynika, że *„…. na podstawie art. 116 ust. 4 p.o.ś. ograniczenia wprowadzone przez radę powiatu nie mogą dotyczyć jednostek pływających, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych. W rozwiązaniu tym należy zwrócić uwagę na to, że ustawodawca nie wprowadził wyłączeń o charakterze podmiotowym, zwalniających z zakazu jednostki pływające należące do określonych służb (takich jak np. Policja, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe czy Państwowa Straż Rybacka), ale wskazał jednostki wykorzystywane do realizacji celów wymienionych w tym przepisie. W związku z tym istotne jest nie to, czyją własnością jest konkretna jednostka pływająca, ale cel, do realizacji którego jest ona wykorzystywana. Taki sposób redakcji wyłącza możliwość odmiennego określenia kręgu podmiotów zwolnionych z ograniczeń wprowadzonych w przepisach prawa miejscowego. Nie daje również podstaw do wprowadzenia zwolnień o charakterze indywidualnym, bez względu na to, kogo mają dotyczyć.*

W tym kierunku podążyło także orzecznictwo, w którym przyjmuje się, że: „Art. 116 ustawy *z 27.04.2001 r. – Prawo ochrony środowiska (...) upoważnił radę powiatu jedynie do wprowadzenia zakazu lub ograniczenia używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach wodnych, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, nie upoważnił jej natomiast do wprowadzenia wyłączeń od tego zakazu poza tymi wymienionymi w art. 116 ust. 4 ustawy i konstruowania w tym celu stosownej procedury" (wyrok WSA w Krakowie z 28.10.2008 r., III SA/Kr 354/08, LEX nr 505862).*

Natomiast w praktyce administracyjnej na kanwie ograniczeń, jakie mogą być wprowadzane na podstawie art. 116 ust. 4 p.o.ś., podkreśla się, że: „1. Wyłączenie, o którym mowa w przepisie art. 116 ust. 4 ustawy *z 27.04.2001 r. – Prawo ochrony środowiska (...) nie może być uzależnione od spełnienia dodatkowych nieprzewidzianych w tym przepisie warunków, takich jak np. status właściciela (użytkownika) jednostek*

pływających, parametry techniczne, itp. Dlatego też zawarcie w uchwale rady powiatu dodatkowych warunków, od których uzależnia się wyłączenie spod zakazu, o którym mowa w § 1 uchwały, należy uznać za niezgodne z normą zawartą w art. 116 ust. 4 cytowanej wyżej ustawy. 2. Zdaniem organu nadzoru postanowienia uchwały dotyczące wydawania okresowych zezwoleń na korzystanie z jednostek pływających o napędzie spalinowym, przez starostę, stanowią niedopuszczalną subdelegację, która nie znajduje uzasadnienia prawnego" (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z 30.11.2006 r., PN.-N-0911/658/R/06, OwSS 2008/1, poz. 18; podobnie rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z 4.05.2006 r., P.I.0911/70/06, NZS 2006/4, poz. 72)."

Wprowadzenie zakazu służy realizacji celu wynikającego z ustawy, jakim jest ochrona środowiska przed nadmiernym hałasem. Treść normy prawnej zawartej w przepisie art. 116 ust. 4 p.o.ś. wskazuje, że zamiarem ustawodawcy nie było wprowadzenie wyłączeń o charakterze podmiotowym, zwalniających z zakazu jednostki pływające należące do określonych rodzajów służb, ale wskazał on generalnie na jednostki, wykorzystywane do realizacji celów wymienionych w tym przepisie. Wynika stąd wniosek, że nie jest istotne, czyją własnością jest lub w czyim posiadaniu znajduje się konkretna jednostka pływająca ale cel, do realizacji którego jest ona wykorzystywana. Taki sposób redakcji art. 116 ust. 4 p.o.ś. wyłącza możliwość odmiennego określenia kręgu podmiotów zwolnionych z ograniczeń wprowadzonych w przepisach prawa miejscowego. Nie daje również podstaw do wprowadzenia zwolnień o charakterze indywidualnym, bez względu na to, kogo mają dotyczyć. Istotnym, w świetle cytowanego art. 116 ust. 4 p.o.ś., nie jest podmiot, który realizuje cele w nim przewidziane lecz sam cel, który określił ustawodawca (por. WSA w Olsztynie z 4.09.2012 r., II SA/Ol 511/12).

Na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Otwockiego uznała, że ze względu na przyszłe wnioski podobnych organizacji należy przygotować projekt uchwały uznający wniosek Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych za zasadny.

Natomiast na kolejnym posiedzeniu w dniu 13 marca 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po dokładnym przeanalizowaniu opinii Wydziału Ochrony Środowiska i opinii prawnej Kancelarii Adwokackiej postanowiła uznać, że wniosek Mazowieckiego Stowarzyszenia Żeglarzy Niepełnosprawnych pomimo zrozumienia tematyki problemu nie może zostać uwzględniony ze względu na brak podstawy prawnej do wnioskowanego wyłączenia.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku zgodnie z art. 244 k.p.a.

Informacja:
Zgodnie z art. 239 § 1 KPA Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 Działu VIII Skargi i wnioski.