

**UCHWAŁA NR 449/LXXI/24
RADY POWIATU OTWOCKIEGO**

z dnia 22 lutego 2024 r.

w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art.16a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) w związku z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) uchwała się, co następuje:

§ 1. Pozostawia się bez rozpoznania skargę Pani J. Z. na Starostę Otwockiego - pismo nr 1893/LZ/2023 z dnia 22 grudnia 2023 r. (data wpływu 27.12.2023 r.), z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Grażyna Kilbach

Uzasadnienie

W dniu 27 grudnia 2023 r. do Kancelarii Powiatu Otwockiego wpłynęło pismo właściciela firmy Pani J. Z., adresowane do Rady Powiatu Otwockiego w przedmiocie braku odpowiedzi Starosty Otwockiego na pismo z dnia 21 czerwca 2023 r. znak 1574/LZ/2023 wraz z ponagleniem z dnia 21 grudnia 2023 r. znak 1893/LZ/2023 z prośbą o zajęcie stanowiska Rady Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu na podstawie opinii tut. Kancelarii Adwokackiej przekazała do rozpatrzenia przedmiotowe pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o czym Skarżąca została poinformowana pismem nr SRP.0004.36.2023 z 9 stycznia 2024 r.

W dniu 15 stycznia 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z otrzymaną skargą i stwierdziła, że z treści pisma nie wynika wprost lecz pośrednio, że stanowi ono skargę na Starostę Otwockiego w przedmiocie nieudzielenia odpowiedzi. Jednocześnie z treści tego pisma wynika, iż Wnosząca oczekuje stanowiska Rady Powiatu Otwockiego, jednak nie można stwierdzić jednoznacznie, czy stanowisko ma dotyczyć działania Starosty, czy być merytorycznym stanowiskiem w postępowaniu zakończonym unieważnieniem decyzji administracyjnej tego organu z roku 2015. Innymi słowy, dla właściwego procedowania, konieczne jest doprecyzowanie, czy zamiarem wnoszącego jest złożenie skargi na nieudzielenie odpowiedzi na ww. pisma, czy też wnoszący przywołując wyrok NSA z dnia 23 maja 2023 r. oczekuje stanowiska Rady odnośnie niezgodnego z prawem działania Starosty lub późniejszych aktów, których skutkiem jest wycofanie z obrotu prawnego pierwotnego rozstrzygnięcia organu.

W związku z tym, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie uznała za niezbędne wezwanie Pani J. Z. do złożenia uzupełnienia zagadnień, o których mowa powyżej, stosując przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, który stanowi, że „Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należyście ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.”

Skarżąca nie odpowiedziała na powyższe wezwanie, które odebrane zostało 6 lutego 2024 r.

Wobec powyższego przywołany powyżej przepis zobowiązuje radę do pozostawienia skargi bez rozpoznania z powodu uchybienia wymogom formalnym, które skarga powinna spełniać. Oznacza to, że skutek w postaci, pozostawienia skargi bez rozpoznania wynika z mocy prawa, a rozstrzygnięcia podejmowane przez radę w tej kwestii mogą jedynie stwierdzać tę okoliczność.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca Rady

Grażyna Kilbach