

PROTOKÓŁ NR 87/23

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

w dniu 19 lipca 2023 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Piotra Kudlickiego odbyło się w trybie stacjonarnym, w siedzibie Starostwa Powiatowego w Otwocku przy ul. Górnej 13 o godz. 16⁰⁰. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji (lista obecności w załączeniu).

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu ze spotkania komisji z 31 maja 2023 r.
2. Przyjęcie protokołu ze spotkania komisji z 6 i 13 czerwca 2023 r.
3. Rozpatrzenie zastrzeżeń do treści projektu protokołu z kontroli i zatwierdzenie protokołu z kontroli.

Ad. 1

Protokół Nr 84/23 z posiedzenia Komisji w dniu 31 maja 2023 r. został przyjęty.

Ad. 2

Protokół Nr 85/23 z posiedzenia Komisji w dniu 6 czerwca 2023 r. i Nr 86/23 z posiedzenia Komisji w dniu 13 czerwca 2023 r. został przyjęty.

Ad. 3

Rozpatrzono zastrzeżenia do treści projektu protokołu z kontroli "należności" złożone przez Starostę Otwockiego w piśmie (brak numeru) z 14 czerwca 2023r. Oznaczenia zastrzeżeń według pisma Starosty:

- str. 22, pierwszy akapit, zastrzeżenie do zapisu "przyjęto metody nic nierobienia do czasu zagrożenia przedawnieniem". Zastrzeżenie odrzucone.

Komisja użyła tego sformułowania po analizie dokumentów i stwierdzeniu braku aktywności w dochodzeniu należności w badanych przypadkach w okresach od upływu terminu zapłaty do zagrożenia przedawnieniem. Komisja nie dała wiary dokumentom, więc co do przyjętych praktyk postępowania z należnościami poruszono tę kwestię w obecności przedstawiciela Kontrolowanego na spotkaniu 18 maja 2022r. Komisja uzyskała potwierdzenie świadomego stosowania praktyki niewykonywania czynności wobec należności, których odzyskanie oceniano jako mało prawdopodobne, do terminu przedawnienia w celu uzyskania większego stopnia bezpieczeństwa przy spisaniu, jako należności, która już nie może być dochodzona.

Decyzja niejednorodna. Odrzucenie nastąpiło 3 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”.

- str. 23, p. 5, sprawa B.Sz., zarzut do uwagi "nie było prób dochodzenia należności". Zastrzeżenie odrzucone.

Stan braku prób dochodzenia należności został ustalony w oparciu o stwierdzenie braku jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego podjęcie czynności. Następnie potwierdzony w wywiadzie w trakcie spotkania komisji. Co znamienne, Kontrolowany używa argumentu o próbie eksmisji oraz o wezwaniu do zapłaty i złożeniu pozwu. Eksmisja jest czynnością dotyczącą zobowiązania niepieniężnego

(opuszczenia i opróżnienia lokalu) a pozostałe przywołane czynności dotyczące zobowiązania pieniężnego miały miejsce poza okresem objętym kontrolą, czyli po 2020r.

Decyzja jednomyślna.

- str. 24, p. 10, zastrzeżenie do uwagi "Brak monitoringu i nadzoru nad procesem przyczynił się do straty należności". Zastrzeżenie uwzględnione.

Projektowane sformułowanie rzeczywiście nie jest adekwatne do charakteru sprawy. W miejsce tego Komisja wpisuje: *Nieuzasadniona zwłoka w spisaniu należności.*

Decyzja jednomyślna.

- str. 27, Wnioski, p. 2. Zastrzeżenie do sformułowania "rażące zaniedbania". Zastrzeżenie odrzucone.

Komisja w ten sposób opisuje wyniki analizy ze względu na ich jakość, a nie ilość.

Dochodzenie należności wymagalnych w JSFP jest zrozumiałym obowiązkiem niepodlegającym uznaniu lub braku uznania organu co do konieczności jego wykonywania. Nie ma w tej kwestii wątpliwości ani w systemie prawa ani w orzecznictwie. Zatem postępowanie przeciwne jest rażące. Niemniej, nawet gdyby wrócić do ilości, a nie jakości nieprawidłowości, należy w ślad za protokołem przypomnieć istotne okoliczności. Sprawy do oceny wybrane były losowo. Oceniano w tej części kontroli 18 spraw. Nieprawidłowości stwierdzono w dziesięciu z nich. Bezczynność trwała od kilku do 10 lat. Komisja odrzuca zarzut o nieadekwatnym określeniu zaniedbań jako rażące.

Decyzja jednomyślna.

Po analizie ww. zastrzeżeń i uwzględnieniu jednego zastrzeżenia, Komisja Rewizyjna jednomyślnie zatwierdziła protokół z kontroli procesów odzyskiwania, regulacji i spisywania należności przeterminowanych w latach 2015 – 2020, ze szczególnym uwzględnieniem spisania należności uznanych za nieściągalne.

Na tym zakończono posiedzenie.

Przewodniczył i protokołował:

Piotr Kudlicki