

PROTOKÓŁ NR 83/23**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej****w dniu 17 maja 2023 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Piotra Kudlickiego odbyło się w trybie stacjonarnym, w siedzibie Starostwa Powiatowego w Otwocku przy ul. Górnej 13 w godz. 16⁰⁰-17²⁰. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak, Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski, Główna Księgowa Małgorzata Komosa (listy obecności w załączeniu).

Porządek posiedzenia:

1. Kontynuacja ustaleń i wyjaśnień ws. kontroli odzyskiwania należności 2015 – 2020.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego spotkania komisji.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Piotr Kudlicki powitał zebranych i zaproponował, aby na początku posiedzenia skonsultować kilka pojęć, które będą zamieszczone w słowniczku protokołu pokontrolnego.

Skarbnik Wiesław Miłkowski i Główna Księgowa Małgorzata Komosa potwierdzili poprawność sformułowanych definicji i nie wnieśli uwag.

Do Starosty Otwockiego i Skarbnika Powiatu Otwockiego zostały skierowane łącznie z zaproszeniem na dzisiejsze posiedzenie zebrane pytania i wątpliwości Komisji.

Skarbnik Powiatu i Główna Księgowa udzielili odpowiedzi na poniższe punkty:

- I. Pytania do spraw ZDP - przesłedzenie toku dochodzenia należności pod kątem skuteczności i sprawności.
- II. Pytania do spraw Powiatu Otwockiego, jak wyżej plus / oraz pod kątem zapobiegania ubiegnięciu terminu przedawnienia. Np. "powody braku podjęcia czynności w okresie od...do."
- III. Sprawa Dorexu pod kątem odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki. Czy była analizowana sprawa i jaki jest wynik analizy.
Skarbnik Powiatu poinformował, że odstąpiono od dochodzenia należności na podstawie opinii prawnej o braku ściągalności. Komisja jednak pytała, czy analizowano dochodzenie należności od członków zarządu, gdyby okazało się, że spółka nie ogłosiła w porę upadłości. Skarbnik odpowiedział, że nie oceniano tej sprawy pod tym kątem.
Uwaga: zbadać możliwość dochodzenia tych należności od członków Zarządu Spółki i sprawdzić czy ta upadłość została zgłoszona czy nie.
- IV. Pytania o rozbieżności danych, jak niżej.
Poz. 19 i 21 głównej numeracji (spis dokumentów), **pod kątem zapobieżenia ubiegnięciu terminu przedawnienia:**
19. Odpowiedź na pismo z dnia.10.11.22r. Komisji Rewizyjnej – Starosta Powiatu Otwockiego, Główna Księgowa składa w dniu 28 listopada 22 r. dokumenty i wyjaśnienia dot. wybranych spraw:

- Pismo Nr 1 - zwrócono się do Sądu Rejonowego w Otwocku , celem odtworzenia zaginionych dokumentów, było prowadzone postępowanie sądowe eksmisyjne wobec dłużnika (brak dokumentów);

Dot. sprawy Pani I.K. – należność powstała w 2012 r., ze względu na brak dokumentów sprawa została spisana w 2022 r.

Uwaga: nie badano dochodzenia należności za użytkowanie .

- Pismo Nr 2 – nie było wszczętego postępowania (dokumenty w załączeniu);

Dot. sprawy spółki (D...) - omówiona w punkcie III.

- Pismo Nr 3 – wyjaśnienie w sprawie dochodzenia należności (dokumenty w załączeniu do pisma);

Dot. sprawy Pana Ł.K. należności z 2012 r. Postępowanie wszczęte w 2022 r. – 10 letni termin przedawnienia został skutecznie przerwany i jest na etapie egzekucji.

Uwagi: Brak działań dochodzenia należności do 2022 r.

- Pismo Nr 4 - wyjaśnienie w sprawie dochodzenia należności (dokumenty w załączeniu do pisma);

Dot. sprawy Pana B.Sz. należności z lat 2015-2020 nie zostały wyegzekwowane.

Uwagi: Nie było prób dochodzenia należności.

- Pismo Nr 5 - wyjaśnienie w sprawie dochodzenia należności (dokumenty w załączeniu do pisma);

Dot. sprawy Pana Z.W. – czynności są wykonywane – sprawa jest na etapie czynności komorniczej.

Uwagi: Brak uwag Komisji.

- Pismo Nr 6 - wyjaśnienie w sprawie dochodzenia należności (dokumenty w załączeniu do pisma);

Dot. sprawy spółki (P...) – należność z 2018 r. , jest postanowienie sądowe i nadana klauzula wykonalności.

Uwag: nie ma.

- Pismo Nr 7 - wyjaśnienie w sprawie dochodzenia należności (dokumenty w załączeniu do pisma);

Dot. sprawy Pan A.S. - należność powstała w 2020 r. – jest wezwanie przedsądowe.

Uwagi : nie ma – termin zachowany.

- Pismo Nr 8 - wyjaśnienie w sprawie dochodzenia należności (dokumenty w załączeniu do pisma);

Dot. sprawy Pana J.G. należność powstała w 2021 r. została wyegzekwowana w 2022 r.

Uwag: nie ma.

- Pismo Nr 9 - wyjaśnienie w sprawie dochodzenia należności (dokumenty w załączeniu do pisma);

Dot. sprawy Pana M.P. cała egzekucja była nieskuteczna, zaległość wobec ZUS powstała w 2010 r. i w 2011 r. w wyniku błędu pracownika biura kadr i to przekreśliło dochodzenie w odzyskaniu należności. Należność spisana w 2021 r.

- Pismo Nr 10 – zbiorcza informacja.

Dot. sprawy Pana A.M. – należność powstała w 2013 r. i termin zapłaty upłynął w 2013r. i nie została odzyskana - pierwsze czynności zostały podjęte w 2021 r.

Uwaga : 8 lat bez podjęcia czynności dochodzenia należności.

Dot. sprawy Pana G.Cz. – należność z 2012 r., decyzja o rozłożeniu na raty w 2013 r. – pierwsze upomnienie w 2021 r.

Uwaga : j.w.

Dot. sprawy Pana J.Sz. – należność z 2012 r. (Decyzje Starosty z 2014 r. i 2015 r.) – pierwsze czynności w 2021 r.- sprawa u komornika. Komornik nie umorzył postępowania.

Dot. sprawy Pana J.P. należność z 2012 r., upomnienia z 2012 r, i 2013 r. – tytuł wykonawczy w 2021 r. . Termin przedawnienia ubiegł w 2017 r.

Uwaga : Nie podjęto czynności i sprawa uległa przedawnieniu.

Dot. sprawy Pana J.M. postępowanie wszczęto w 2012 r. i 2013 r. , ze względu na nie zidentyfikowanie nr PESEL zobowiązanie uległo przedawnieniu.

Uwaga: Należy zbadać możliwości techniczne dostępu do bazy pesel MSWiA w aplikacji Źródło.

- V. W zestawieniach informacji na temat udzielonych ulg w spłacie należności, które komisja otrzymała przy piśmie z 9 czerwca 2022r. (spis dok. poz. 9) wskazane są sumy umorzeń inne, w wielu przypadkach, niż kwoty umorzeń wynikające z załączników do pisma Skarbnika Powiatu Otwockiego z 7 lipca 2022r. dot. poszczególnych jednostek organizacyjnych powiatu. Uprzejmie proszę o wyjaśnienie tych rozbieżności.

Główna Księgowa Małgorzata Komosa potwierdziła występujące rozbieżności. Wynikają z tego, że w przekazanych Komisji tabelach są wykazane wszystkie ulgi a w sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu są wykazane ulgi cywilno-prawne – wynika to z § 14. uchwały 304/XLIX/10 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilno-prawny przypadających Powiatowi Otwoickiemu i jego jednostkom podległym.

Uwaga : Pytanie do Starosty o uzasadnienie do rozbieżności danych w budżecie i zawartych w tabelach dot. udzielonych ulg – propozycja wprowadzenia zmian do uchwały 304/XLIX/10 Rady Powiatu z dnia 9 listopada 2010 r.

- VI. w ramach kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną Powiatu Otwockiego (należności), Komisja prosi o wyjaśnienie:
1. Przy piśmie z 7 czerwca 2022r. komisja otrzymała tabelę nr 3 - Należności własne Powiatu Otwockiego . W pozycji należności spisanych w 2017r. (Starostwo Powiatowe) znajduje się kwota 130 040,74PLN. Prosimy o

wyjaśnienie jakie należności składają się na tę kwotę -dłużnik, tytuł, przyczyna spisania.

Spisane należności dot. odsetek od niezapłaconych kwot z tytułu poręczeń. Prezes PCZ wystąpiła o umorzenie takiej kwoty.

2. 13 września 2022 r. Komisja otrzymała tabele z wyszczególnieniem dłużników oraz czynności odzyskiwania należności podjętych przez poszczególne jednostki organizacyjne powiatu.

- W danych DPS „Wrzos” wskazano, iż w latach 2015 - 2020 nie było żadnych dłużników ani żadnych czynności. Tymczasem w informacji przy piśmie z 6 kwietnia 2022 r. wynika, że w latach 2015, 2018 i 2019 jednostka ta posiadała dłużników i należności przeterminowane. W roku 2016 dokonywała umorzeń. *Główna Księgowa Małgorzata Komosa poinformowała, że z informacji PCPR wynika, że DPS „Wrzos” w roku 2015,2018,2019 posiadał wymagane należności- dane są zgodne ze sprawozdaniami. Należności zostały uregulowane w całości. Uwaga: w jednej informacji nieprawidłowe dane, w drugiej informacji prawidłowe dane i ta rozbieżność została wyjaśniona.*

VII. wyjaśnienia:

- dokumentów i wyjaśnień dot. wybranych spraw złożonych w dniu 28.11.2022 r. przez Główną Księgową – będących odpowiedzią na pismo Komisji Rewizyjnej z dnia 10.11.2022 r.; - omówione w punkcie IV.

VIII. - odpowiedzi na zapytanie Komisji Rewizyjnej (w formie e-mailowej) z dnia 05.01.23 r. w sprawie przekazania informacji – jak wygląda obieg dokumentów przy odzyskiwaniu należności w Starostwie; - *odpowieź Starosty z dnia 16 stycznia 2013 r. – W Starostwie nie funkcjonuje odrębna procedura dotycząca odzyskiwania należności- stosowany jest Kodeks Cywilny i ustawa o egzekucji w administracji do należności publiczno-prawnych.*

IX. Odpowiedź Starosty na ww. zapytanie Komisji Rewizyjnej – z dnia 16.01.23 r. nr pisma WF.3251.1.2023.MSP oraz dołączona dokumentacja 3 losowo wybranych spraw;

Decyzja Nr 1/2016 z 01.06.2016 r.;

Wniosek o wszczęcie egzekucji jest z 2022 r. (7 lat oczekiwania) . Sprawa nie uległa przedawnieniu.

Uwaga: Komisja wykazała okres bezczynności organu.

Decyzja Nr 12/2018 z 07.11.2018 r.;

Należność została wyegzekwowana, czynności podjęte w 2019 r.

Decyzja Nr 12/2019 z 16.05.2019 r.

Sprawa przekazane do egzekucji. Akta sprawy przejął Komornik Sądowy. Czynności podjęte w 2019 r.

X. - dlaczego w przypadku Domu Pomocy Społecznej z ul. Konopnickiej 17 w Otwocku sprawa długu (7500 zł) od (T... P.H.U.) ciągnęła się tak długo? A w zasadzie może ciągnie się i do tej pory? Skoro w 2016 roku Sąd stwierdził niemożność ściągnięcia długu, a Dom Pomocy Społecznej odzyskał część sumy tytułem gwarancji bankowej (15000,03 zł)

Firma odstąpiła od umowy - w 2016 r. została wezwana do zapłaty kary umownej w wysokości 15% – nastąpiło żądanie zapłaty z gwarancji bankowej. W 2016 r. DPS wniósł pozew o zapłatę pozostałej kwoty wraz z odsetkami i kosztami procesu. W 2017 r. była egzekucja komornicza - postanowienie bezskuteczne. W tym roku Powiat wniesie ponowny wniosek o egzekucję.

Radny Jarosław Kopaczewski zwrócił uwagę, że ww. czynności bardzo długo trwają i terminy czynności – ich podjęcie, są sprawą zasadniczą.

Na zakończenie analizy powyższych spraw Przewodniczący Komisji Piotr Kudlicki podkreślił, że Komisja Rewizyjna chce szczegółowo opisać tematykę kontroli i będzie to podejście konstruktywne, którego celem jest wzbogacenie wachlarza narzędzi i sprawności w odzyskiwaniu należności. Komisja dostrzega taką potrzebę a osobom z zewnątrz łatwiej jest zidentyfikować deficyty i je opisać.

Ad. 2

Przyjęto protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Nr 82 – wszystkimi głosami „za”.

Na tym zakończono posiedzenie.

Przewodniczył

Piotr Kudlicki

Protokołowała:

Hanna Michalak