

PROTOKÓŁ Nr LXIV
z sesji Rady Powiatu Otwockiego
odbytej w dniu 31 sierpnia 2023 r.
w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku
przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach o godzinie 16.00 otworzyła obrady LXIV sesji Rady Powiatu Otwockiego. Powitała przybyłych gości, panie i panów radnych oraz pracowników Starostwa.

Poinformowała, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr LXIII z sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 368/LV/22 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2022 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2023 rok, z późn.zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 369/LV/22 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2023 – 2037;
 - 3) w sprawie zmiany Uchwały Nr 243/XXXIII/21 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz znajdujących się na terenie Powiatu Otwockiego;
 - 4) w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Otwockim na lata 2023 – 2025;
 - 5) w sprawie zmiany uchwały Nr 387/LVIII/23 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON;

- 6) w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego i nadania jej Statutu;
- 7) w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.
5. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli procesów odzyskiwania, regulacji i spisywania należności przeterminowanych w latach 2015 - 2020, ze szczególnym uwzględnieniem spisania należności uznanych za nieściągalne.
6. Sprawozdanie roczne z działań podejmowanych na terenie powiatu Otwockiego przez PGW Wody Polskie - Nadzór Wodny w Warszawie, w Górze Kalwarii i w Mińsku Mazowieckim.
7. Sprawozdanie z prac Zarządu.
8. Informacje Przewodniczącej Rady.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zawnioskowała o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały - ppkt 6 z pkt 4 z uwagi na to, że projekt nie uzyskał rekomendacji Zarządu Powiatu.

Radny Roman Srebnicki dołączył do sesji – obecnych 19 radnych

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie swój wniosek o zdjęcie ppkt 6 z pkt 4 z porządku obrad.

Głosowanie: „za” - 15 głosów, „przeciw” - 2 głosy, „wstrzymały się” – 2 osoby

Przewodnicząca Rady zapytała, czy radni zgłaszają wnioski i uwagi.
Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że zamierzał złożyć wniosek dotyczący Młodzieżowej Rady Powiatu Otwockiego o tożsamym skutku, choć z innym uzasadnieniem.
Radny nie miał więcej uwag.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie zmieniony porządek obrad (bez ppkt 6 z pkt 4).

Głosowanie: „za” – 18 głosów, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr LXIII z sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 368/LV/22 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2022 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2023 rok, z późn. zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 369/LV/22 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2023 – 2037;
 - 3) w sprawie zmiany Uchwały Nr 243/XXXIII/21 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz znajdujących się na terenie Powiatu Otwockiego;
 - 4) w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Otwockim na lata 2023 – 2025;
 - 5) w sprawie zmiany uchwały Nr 387/LVIII/23 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON;
 - 6) w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.
5. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli procesów odzyskiwania, regulacji i spisywania należności przeterminowanych w latach 2015 - 2020, ze szczególnym uwzględnieniem spisania należności uznanych za nieściągalne.

6. Sprawozdanie roczne z działań podejmowanych na terenie powiatu Otwockiego przez PGW Wody Polskie – Nadzór Wodny w Warszawie, w Górze Kalwarii i w Mińsku Mazowieckim.
7. Sprawozdanie z prac Zarządu.
8. Informacje Przewodniczącej Rady.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3

Protokół z LXIII sesji Rady Powiatu Otwockiego został przyjęty pozytywnie w obecności 19 radnych przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radny Robert Kosiński dołączył do sesji – obecnych 20 radnych.

Ad. 4

1) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Panu Skarbnikowi Powiatu Wiesławowi Miłkowskiemu.

Skarbnik Powiatu omówił autopoprawkę Zarządu Powiatu i zaproponował, by radni zadawali pytania i zgłaszali uwagi.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Mirosławowi Pszonce.

Radny Mirosław Pszonka powiedział, że jego zdaniem nie powinno się podejmować decyzji o zakupie zabudowanej nieruchomości o powierzchni 1.932 m² stanowiącej działkę ew. nr 25/2 obr. 24, położonej w Józefowie przy ul. Sienkiewicza 28 (niegdyś własność Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Otwocku) bez uchwały Rady Powiatu. Radny zapytał, czy została wykonana profesjonalna wycena rzeczzonej nieruchomości, skoro operuje się kwotą 1 200 000 zł.

Radny Mirosław Pszonka zapytał, czy tylko Powiat Otwocki partycypuje w kosztach planu zabezpieczenia kwoty 60 000 zł na rzecz związku powiatowo – gminnego „Otwockie przewozy gminno-powiatowe” z przeznaczeniem na opracowanie planu transportowego dla Powiatu Otwockiego, czy mają w tym swój udział gminy.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Wicestarście Otwockiemu Pawłowi Zawadzie.

Wicestarosta Otwocki powiedział, że kwota 1 200 000 zł została powzięta na podstawie operatu szacunkowego ważnego do końca listopada br. Z niego wynika, iż kwota 1 187 000 zł

to kwota, którą rzeczoznawca określił jako wartość nieruchomości przy ul. Sienkiewicza w Józefowie.

Wicestarosta powiedział, iż Powiat Otwocki poniesie koszty związane z planem transportowym w ramach opłaty administracyjnej i zgodnie z przyjętym statutem. Dodał, że Powiat Otwocki ponosi koszty obsługi biura związku powiatowo – gminnego „Otwockie przewozy gminno-powiatowe” w tym planu transportowego, który jest konieczny ze względu na postępowania związane z wyłonieniem operatora.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu Krzysztofowi Szczegielniakowi.

Starosta Otwocki odniósł się do kwestii nieruchomości przy ul. Sienkiewicza w Józefowie. Powiedział, że kwota 1 200 000 zł stanowi zabezpieczenie w celu kupna tej nieruchomości. Powiat otrzymał środki z subwencji uzupełniającej i zaplanowano je w budżecie w różnych paragrafach.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda zadał Panu Staroście pytanie o plany Zarządu wobec nieruchomości w Józefowie. Radny dopytywał, czy kiedy Powiat dokona zakupu działki, która niegdyś była jego własnością, to czy wystawi ją na sprzedaż, czy wniesie nieruchomość aportem do spółki.

Radny Dariusz Grajda poprosił, by Pan Skarbnik szerzej omówił kwestie dotyczące podwyżek wynagrodzeń. Poprosił o wytłumaczenie znaczenia zapisu w związku z wcześniejszą wypłatą nagród wraz z pochodnymi dla administracji i obsługi z okazji Dnia Samorządowca.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Staroście Krzysztofowi Szczegielniakowi.

Starosta Otwocki odparł, że Zarząd Powiatu nie zastanawiał się jeszcze nad przyszłością nieruchomości w Józefowie. Jeśli dokonamy jej zakupu poweźmiemy wówczas decyzje, o których będziemy Państwa informować.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Skarbnikowi Powiatu.

Pan Skarbnik przypomniał prace związane z omawianą uchwałą budżetową, kiedy to zdjęto ponad 20 mln zł wydatków jednostek i nie był wówczas zabezpieczony budżet na wydatki płacowe a także na wydatki bieżące. Liczyliśmy na subwencję lub że udział w PIT zostanie zwiększony dla jednostek samorządu terytorialnego. Nie wprowadziliśmy żadnych podwyżek od początku roku czekając na dodatkowe środki. Na Dzień Samorządowca wypłaciliśmy symboliczne nagrody. Wszystkie jednostki wypłaciły je zgodnie z ustaleniami z Zarządem Powiatu. Inflacja osiągnęła pułap 10 -12 %. Skutek wynagrodzeń jest taki, że z tych

otrzymanych środków zwiększamy na pochodne, na wynagrodzenia kwotę 2 243 223 zł. Są to wydatki na wynagrodzenia zaplanowane w jednostkach.

Radny Jacek Czarnowski dołączył do sesji – obecnych 22 radnych

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zapytała o zwiększenie puli na dodatki motywacyjne dla pracowników pedagogicznych w placówkach powiatowych. Przewodnicząca Rady powiedziała, że w punkcie „sprawy różne” będzie składać wniosek dotyczący rzeczzonej sprawy.

Pan Skarbnik powiedział, że Zarząd Powiatu przychylił się, by na wniosek Oświaty Powiatowej na miesiące październik – grudzień zwiększyć dodatek motywacyjny do 15%. Jest to kwota 636 tys. zł na dodatki motywacyjne dla nauczycieli.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu Krzysztofowi Szczegielniakowi.

Starosta Otwocki postawił wniosek o to, by zmienić treść wniosku nr 20/2023 z dnia 17 sierpnia 2023 r. Miałby on zyskać następujące brzmienie: „Zwiększa się plan wydatków w §§ 4010, 4110, 4120, 4710 o łączną kwotę 721.425 zł w celu zwiększenia brakujących środków na płace i pochodne w budżecie Oświaty Powiatowej”.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda poprosił Pana Starostę, by ten przesłedził projekt omawianej uchwały celem wychwycenia i poprawy innych niezręczności w treści.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Skarbnikowi Wiesławowi Miłkowskiemu.

Skarbnik Powiatu zaproponował, aby zmienić treść wniosku nr 13/2023 z dnia 2 czerwca 2023 r. ze strony 27 omawianego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu i poprosiła o uściślenie wniosku.

Starosta Otwocki podziękował za uwagi radnemu Dariuszowi Grajdzie. Powiedział, że składa wniosek o zmianę treści wniosku nr 13/2023, który otrzymuje następujące brzmienie: „zwiększa się plan wydatków w §§ 4010, 4110, 4120, 4710 o łączną kwotę 235.057 zł w celu uzupełnienia brakujących środków na wynagrodzenia i pochodne” Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak uściślił drugi wniosek o zmianę treści wniosku nr 20/2023 z dnia 17 sierpnia 2023r. Miałby on zyskać następujące brzmienie: „Zwiększa się plan wydatków w §§ 4010, 4110, 4120, 4710 o łączną kwotę 721.425 zł w celu zwiększenia brakujących środków na płace i pochodne w budżecie Oświaty Powiatowej”.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Starosty Otwockiego o wprowadzenie zmian w pkt 1) w rozdziale 71012, 75011, 75019, 75020, 75421 omawianego projektu uchwały.

Głosowanie: „za” – 21 głosów, „wstrzymujący się” – 1 głos

Przewodnicząca Rady poinformowała, że poprawkę wprowadzono.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Starosty Otwockiego o wprowadzenie zmian w pkt 4) w rozdziale 75085, 80102, 80105, 80107, 80115, 80117, 80120, 80121, 80134, 80152, 80153, 80195, 85403, 85404, 85406, 85407, 85421.

Głosowanie: „za” – 21 głosów, „wstrzymujący się” – 1 głos

Przewodnicząca Rady stwierdziła przyjęcie wniosku Pana Starosty. Zapytała, czy radni zgłaszają uwagi, pytania.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda zauważył, iż w tym roku obchodzimy ćwierćwiecze Powiatu Otwockiego. Powiedział, że nie śmie Radzie proponować 25- procentowego wskaźnika podwyżki wynagrodzeń.

Radny Dariusz Grajda złożył wniosek, by podwyżki wyniosły 15%.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Starosta Otwocki powiedział, iż podwyżki to nie jest kwestia licytacji. Chcieliśmy dać podwyżki od stycznia ale ja brak było środków w budżecie, o czym Rada wie. Na sesji, na której przyjmowaliśmy budżet, brakowało nam po stronie dochodów ponad 20 mln zł. Wówczas musieliśmy tą kwotę „zdyć” z wydatków bieżących. W sierpniu po otrzymaniu subwencji uzupełniającej wyliczyliśmy, że 14% to wartość optymalna, które możemy zaproponować.

Pan Starosta przyznał, że miło byłoby, gdyby 25 procentami uczcić 25-lecie Powiatu Otwockiego, ale jest to niemożliwe. Na ten moment tyle mamy i tyle proponujemy.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie ad vocem.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że pieniądze są, bo kilka minut wcześniej poruszano temat zakupu działki za 1 200 000 zł. Radny zarzucił Zarządowi, że ten zamierza kupić nieruchomość a jeszcze nie wie, co z nią zrobi w przyszłości. Zaproponował, by działkę po zakupie sprzedać za dwukrotność pierwotnej ceny a zysk przekazać na podwyżki dla pracowników.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Staroście Otwockiemu Krzysztofowi Szczegielniakowi.

Pan Starosta Otwocki powiedział, że Zarząd nie podjął jeszcze decyzji co do tej nieruchomości. Nie oznacza to jednak, iż nie wie, co z nią zrobić. Zarząd na pewno chce dokonać jej zakupu, a następnie zastanowi się co z nią zrobić. Może proponujemy jej sprzedaż ale może być też tak, że posłuży ona jako element inwestycji powiatowej w przyszłości.

Już dziś rezerwujemy środki na jej kupno a zakupu dokonamy po wrześniowej sesji, kiedy to Rada Powiatu podejmie stosowną uchwałę.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że na tym etapie wniosek radnego Dariusza Grajdy nie może podlegać rozpatrzeniu, gdyż nie wskazano źródła finansowania podwyżek. Radny dodał, iż wniosek winien być złożony w taki sposób, by wydatki przezeń wygenerowane miały pokrycie w dochodach. W przeciwnym wypadku potraktuje go jako zwykłą interpelację, która winna być złożona na piśmie do Zarządu do rozpatrzenia.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Januszowi Golińskiemu.

Radny Janusz Goliński zauważył, że młodzi pedagodzy, pracownicy PCPR balansują w okolicach wynagrodzenia minimalnego, często go nawet nie realizując. Radny przyznał, że każdy głos w sprawie zmiany takiej sytuacji powinien być wysłuchany.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Starosta Otwocki odniósł się do zarzutu radnego, że częstokroć młoda kadra nauczycielska nie otrzymuje nawet płacy minimalnej. Pan Starosta powiedział, iż obecny Zarząd przestrzega prawa i każda zmiana ustawowa najniższego wynagrodzenia jest natychmiast wdrażana w życie. Zapewnił też, że wszyscy pracownicy jednostek Powiatu Otwockiego osiągają minimalną płacę.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk odniósł się do wypowiedzi radnego Janusza Golińskiego. Zapytał, jakie konkretnie są stanowiska w PCPR, na których zatrudnieni pracownicy balansują w obszarze płacy minimalnej.

Poprosił także o wypowiedzenie się w tej kwestii Panią Dyrektor PCPR Małgorzatę Woźnicką.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Pani Dyrektor PCPR Małgorzacie Woźnickiej.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że w tym roku były dwie podwyżki minimalnego wynagrodzenia. Obie te podwyżki zostały we wszystkich jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej wdrożone. Wdrażamy wszystkie podwyżki, które się ludziom należą i działamy w granicach prawa. Była także podwyżka wynikająca z rozporządzenia w sprawie pracowników samorządowych.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk dopytał, jak ma się sytuacja w PCPR.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Pani Dyrektor PCPR .

Dyrektor PCPR powiedziała, że w PCPR nie ma sytuacji balansowania w okolicach płacy minimalnej. Wszystko odbywa się zgodnie z prawem.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że zaprasza na spotkania Komisji Rewizyjnej. Rozpoczęliśmy właśnie kontrolę polityki kadrowej w PCPR i wszystkich jednostkach nadzorowanych. Będziemy badali szczegółowo strukturę zatrudnienia łącznie ze średnimi wynagrodzeniami.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetowej radny Robert Kosiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady wstrzymała głosowanie. Poprosiła o doprecyzowanie wniosku przez radnego Dariusza Grajdę.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że chciał zapytać Pana Skarbnika, jaką kwotę będzie stanowił 1% omawianej podwyżki.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Skarbnikowi.

Skarbnik Powiatu powiedział, że wyniesie on w zaokrągleniu 25 tys. na podwyżki we wszystkich jednostkach.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że uzupełnia wniosek, by źródłem finansowania 15 – procentowej podwyżki było zmniejszenie rezerwy ogólnej.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Skarbnikowi Powiatu.

Pan Skarbnik Powiatu powiedział, że rezerwą ogólną dysponuje Zarząd i wnioskowanie tego na sesji nie przyniesie ze sobą pożądaných konsekwencji.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że wnioskuję o to, by z operatu szacunkowego zdjąć 25 tys. zł zaś na zakup nieruchomości przeznaczyć 1 175 000 zł.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Staroście.

Starosta Otwocki zaproponował, by radny Dariusz Grajda podał wniosek z poprawnym źródłem finansowania i żeby przejść do głosowania.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że ostatecznie wnioskował o 15 – procentowe podwyżki, czyli o zwiększenie ich o 1%. Procent ten stanowi 25 tys. zł i kontrastuje z ponad 170 milionowym budżetem Powiatu Otwockiego.

Przewodnicząca Rady poprosiła radnego Dariusza Grajdę o doprecyzowanie źródła finansowania 15 – procentowej podwyżki.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że źródło finansowania to zmniejszenie kwoty na zakup nieruchomości w Józefowie o 25 tys. zł.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że składa wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Pierwszy wniosek nie spełniał kryteriów, by można było go poddać głosowaniu.

Radny zaproponował, by nad drugim wnioskiem radnego Dariusza Grajdy Zarząd pochylił się, dopomógł mu w sprecyzowaniu wniosku i przedłożył na następnej sesji Rady Powiatu.

Przewodnicząca Rady poprosiła Adwokata Łukasza Banaszka o opinię.

Adwokat Łukasz Banaszek powiedział, że każdy wniosek, który jest składany przez radnego do projektu uchwały, winien być poddany pod głosowanie. Adwokat stwierdził, iż w obecnej chwili nie znajduje w ustawie o finansach publicznych przepisu, który by mówił o niemożności złożenia wniosku bez wskazania konkretnego źródła finansowania.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Skarbnikowi Powiatu.

Skarbnik Powiatu powiedział, iż według niego druga wersja wniosku radnego Dariusza Grajdy może zostać poddana głosowaniu, gdyż wówczas omawiany budżet bilansowałby się.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Januszowi Golińskiemu.

Radny Janusz Goliński wspomniał o sprzedaży mieszkań mieszkańcom nieruchomości przy ul. Komunardów. Powiedział, że stamtąd można wziąć środki, by budżet zbilansować. Obie strony zyskałyby na tym. Tak mieszkańcy jak i Powiat.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zapytał, dlaczego jego wniosek formalny o zakończenie dyskusji nie został poddany pod głosowanie a dalej prowadzono dialog.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Więckowskiej.

Radna Bogumiła Więckowska oznajmiła, że nie brałaby udziału nad wnioskiem, kiedy nie podano do wiadomości konkretnych kwot.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Piotra Mateusza Kudlickiego o zamknięcie dyskusji.

*Głosowanie: „za” – 19 głosów, „przeciw” – 2 głosy,
„wstrzymała się” 1 osoba*

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że radny Dariusz Grajda winien doprecyzować w jakich: dziale, rozdziale i paragrafie ma być rozdzielone. Zdaniem radnego w przeciwnym wypadku wniosek ten nie powinien być głosowany.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Grajdy o zwiększenie podwyżki wynagrodzeń.

*Głosowanie: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 14,
„wstrzymała się” – 1 osoba*

Przewodnicząca Rady stwierdziła odrzucenie wniosku radnego Dariusza Grajdy.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ppkt 1) z pkt 4.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 411/LXIV/23 w sprawie zmian w uchwale Nr 368/LV/22 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2022 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2023 rok, z późn.zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Wiceprzewodniczącej Grażynie Olszewskiej.

Radna Grażyna Olszewska zaapelowała do radnych o wzmożenie aktywności na obradach Komisji i o zachowanie powagi na sesjach.

2) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Panu Skarbnikowi Powiatu Wiesławowi Miłkowskiemu.

Pan Skarbnik powiedział, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynikają ze zmian w uchwale budżetowej.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda powiedział, iż nie bardzo zrozumiał apel Pani Wiceprzewodniczącej. Poprosił o rozwinięcie rzeczzonego wątku.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Wiceprzewodniczącej Rady Grażynie Olszewskiej.

Pani Wiceprzewodnicząca powiedziała, że jej zdaniem, jeżeli Pan Skarbnik jest obecny na Komisjach, warto zgłaszać na nich uwagi, by mógł on poczynić stosowne wyliczenia.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Piotr Mateusz Kudlicki zaproponował, by tego typu uwagi i dyskusje prowadzić w stosownym momencie obrad, czyli w punkcie „sprawy różne”. Każde odstępstwo od porządku obrad wydało się radnemu wysoce niewłaściwe.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Mirosławowi Pszonce.

Radny Mirosław Pszonka wyraził przekonanie, że sesja jest miejscem, gdzie każdy radny winien mieć prawo głosu.

Przewodnicząca Rady zamknęła powyższą dyskusję i zapytała, czy radni mają pytania do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetowej radny Robert Kosiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała głosowaniu omawiany projekt uchwały.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 412/LXIV/23 w sprawie zmian w uchwale Nr 369/LV/22 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2023 – 2037, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Jacek Czarnowski opuścił sesję – obecnych 21 radnych.

3) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Sekretarzowi Powiatu Otwockiego Andrzejowi Soleckiemu.

Pan Sekretarz Powiatu omówił w projekcie uchwały. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie uwag.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska.

Przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska Paweł Ajdacki przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii do omawianego projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Kosiński przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 413/LXIV/23 w sprawie zmiany Uchwały Nr 243/XXXIII/21 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz znajdujących się na terenie Powiatu Otwockiego, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu radnej Kindze Błaszczyk.

Radna Kinga Błaszczyk powiedziała, że na Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa bardzo szczegółowo omawiano przedmiotowy projekt uchwały. Poprosiła o zadawanie pytań.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Radni nie mieli uwag.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii do przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa Elżbieta Siwek przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 414/LXIV/23 w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Otwockim na lata 2023 – 2025, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach otworzyła dyskusję. Radni nie mieli uwag.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii do przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa Elżbieta Siwek przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 415/LXIV/23 w sprawie zmiany uchwały Nr 387/LVIII/23 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej

i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztofowi Olszewskiemu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Krzysztof Olszewski przedstawił przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Jacek Czarnowski dołączył do sesji – obecnych 22 radnych.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Starosta Otwocki odniósł się do paragrafu 1 dokumentu, gdzie jest mowa o opieszałości urzędników wobec petenta. Wyjaśnił, że opieszałość w ocenie osób, jakie tę skargę złożyły, wynika z procesów odwoławczych, które trwają długo, oraz wskutek tego przedawniania się prawidłowości operatu szacunkowego. Z Państwem, którzy skargę złożyli, spotkaliśmy się w życzliwej atmosferze, wszystko sobie wyjaśniliśmy i nie ma tutaj mowy o jakimkolwiek lekceważeniu petenta.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, iż nie zgadza się z treścią stwierdzenia w projekcie uchwały, że to Starosta Otwocki jest organem właściwym dotyczącym przewlekłości prowadzenia postępowania przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Wyraził przekonanie, iż to Rada Powiatu Otwockiego jest właściwym podmiotem do rozpatrywania skargi.

Przewodnicząca Rady poddała głosowaniu ww. projekt uchwały (ppkt 6 z pkt 4)

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych – 14 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr 416/LXIV/23 w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia zgodnie z właściwością, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że chciał, ze względu na interes osoby skarżącej i wszystkich innych skarżących, wyjaśnić pewną rzecz.

Znaliśmy zdanie Zarządu, który poprzednio nam negatywnie ten projekt uchwały zaopiniował a także znaliśmy pogląd, że sprawa winna być rozpatrywana przez Radę Powiatu Otwockiego. Pogląd konfrontowaliśmy z całościowym ujęciem sprawy, na czym polega, w jakim trybie jest załatwiana, z punktem widzenia skarżącego. Nie byliśmy do końca przekonani co do tego rozwiązania od strony właściwości ale przekonuje nas interes skarżącego.

Paradoksalnie przekazanie tej sprawy do rozpatrzenia w tym aspekcie wojewodzie, skróci czas jej załatwiania i może przynieść lepsze skutki dla skarżącego niż rozpatrywanie jej przez Radę Powiatu. Bo nawet jeśli uznalibyśmy tę skargę za zasadną w tym punkcie, o którym wspominał radny Dariusz Kołodziejczyk, to nic by z tego nie wynikało. Zasadna by była,

skarżący niczego by nie uzyskał oprócz satysfakcji.

Natomiast mamy do czynienia z czynnościami Starosty, który wykonuje je na zlecenie Wojewody, gdyż postępowanie administracyjne, w sprawie którego Państwo się spotykali, prowadzone jest w ramach kontroli instancyjnej II instancji przez Wojewodę i Starosta wykonuje czynności na zlecenie Wojewody w sprawie tychże Państwa. W związku z tym też, tę rozmowę zinterpretowaliśmy jako relację strony w postępowaniu ze Starostą. W związku z tym, po pierwsze w postępowaniu administracyjnym właściwy do oceniania jest nadal Wojewoda. Po drugie to jest postępowanie administracyjne, czyli realizacja interesu strony w indywidualnym postępowaniu i możemy to pojmować jako rzecz nie należącą do właściwości Rady Powiatu. Ta okoliczność interesu skarżącego i paradoksalnie lepszy dla niego obrót spraw po przyjęciu takiego projektu uchwały, skłonił nas do rekomendacji.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Piotr Mateusz Kudlicki przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji powiedział, że uzyskiwanie należności przeterminowanych stanowi stały element realizacji pozyskiwania środków budżetowych z określonymi rygorami i dyscypliną. Z cytowanego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej protokołu wynika, że największą sumę należności przeterminowanych, czyli tych, których termin zapłaty upłynął a nie zostały przez dłużnika opłacone, generują dłużnicy Starostwa i dłużnicy ZDP. Są tam najwyższe kwoty zobowiązań.

Stopień odzyskiwania należności ustalono jako niski, głównie z powodu przyczyn natury organizacyjnej. Uważamy, że jest duże pole do optymalizacji działań i zwiększenia kwoty odzyskiwanych należności. Kontrola trwała długo, gdyż, jak stwierdziliśmy, Zarząd Powiatu i Starosta nie dysponują odpowiednimi narzędziami zarządczymi odpowiednimi, żeby temat kontrolować. Wiele danych pozyskiwaliśmy z różnych źródeł a ich zbieranie przypomina mrówczą ręczną robotę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił zalecenia, w tym m.in. wprowadzenie zmian do uchwały 304/XLIX/10 Rady Powiatu z dnia 9 listopada 2010 r. Uchwała ta i jej stosowanie wpływają na to, że dziś obraz zobowiązań należności jest znaczny, lecz nie wykazany.

Przewodniczący Komisji podsumował, że brak jest regulacji w należnościach przeterminowanych, brak aktu regulującego. Zaproponował, by Zarząd do następnej sesji Rady Powiatu Otwockiego wykonał pkt 5 zaleceń.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach podziękowała członkom Komisji Rewizyjnej za wykonanie tak obszernej i misternej pracy.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prośbą o wyjaśnienie, z jakiego tytułu były należności przedawnione, czyli te, których już nie można odzyskać na drodze prawnej.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że to, że należność nie została spłacona przed okresem przedawnienia, nie oznacza, że w sprawie występowały zaniedbania. Sprawy te są niezwykle indywidualne. Komisja trafiła na sprawy, gdy termin przedawnienia ubiegał a nie odnotowano, by podejmowano czynności w kierunku przerwania biegu przedawnienia.

Przewodniczący Komisji zaprosił na spotkania Komisji Rewizyjnej, gdzie bliżej można zapoznać się z materiałami źródłowymi.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że interesują go procentowe lub kwotowe zestawienia przyczyn przedawnień.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że badano pojedyncze sprawy spośród tysięcy a w tej chwili rozpisanie kwoty, z czego ona wynikała, nie jest możliwe z jego strony. Istotną kwotą była jednostkowa sprawa z tytułu używania zasobu mieszkaniowego – przez bardzo długi czas nie dochodzono należności od dłużnika.

Bardzo poważny problem mamy od strony zarządczej, ponad połowa zbadanych dogłębnie spraw, a było ich tylko 18, miała bardzo znaczące nieprawidłowości. Skala jest naprawdę duża. Omawiany protokół to jest narzędzie do organizacji pracy w tym zakresie.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Januszowi Golińskiemu.

Radny Janusz Goliński powiedział, że Komisja Rewizyjna wykonała mrówczą pracę. Radny wyraził swój podziw i uznanie za wnikliwą i dogłębną analizę zebranych danych. Radny powiedział, że wystąpienie strat jest nieuchronne. Przytoczył przykład placówek opiekuńczo-wychowawczych w Powiecie. Radny podsumował swoją wypowiedź konkluzją, że nieuniknione straty trzeba minimalizować.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu ad vocem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że dochodzenie należności bezwzględne czasem bywa nieetyczne. Radny powołał się na art. 5 Kodeksu Cywilnego, który mówi o nadużyciu prawa podmiotowego. Radny powiedział, iż Powiat nie powinien swojej siły wierzyciela stosować bezwzględnie w sposób, który zagroziłby bytowi obywatela. Jeżeli dochodzenie należności od dłużnika spełnia znamiona przepisów, że doprowadzi się go do upadłości konsumenckiej lub innej tragedii, to istnieje podstawa prawna, by taką należność spisać czyli wykreślić z ksiąg, po uprzedniej ocenie prawników i księgowych. Podobnie ma się rzecz wtedy, gdy koszty dochodzenia należności są wyższe niż należność. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że w badanych jednostkach urzędnikom zabrakło odwagi i świadomości własnych kompetencji, by spisywać ww. należności. Jeszcze raz zaznaczył, że przedstawiony protokół pokontrolny stanowić powinien solidne narzędzie w przyszłej pracy Zarządu.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Grajdzie.

Radny Dariusz Grajda zapytał, czy przedstawiony dokument jest autoryzowany przez właściwych pracowników Starostwa Powiatowego. Zadał też pytanie, jak tabela ze strony nr 8 koresponduje z wcześniej omawianymi danymi tabelarycznymi.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że mamy tutaj do czynienia z zagadnieniem wieloobszarowym. Starosta dochodzi należności Skarbu Państwa, które nie są należnościami Powiatu Otwockiego – np. tych wynikających z czynszu lokalu użytkowego stanowiącego własność Skarbu Państwa. Starostwo Powiatowe dochodzi zarówno należności Powiatu Otwockiego jak i Skarbu Państwa, dla którego prawo właścicielskie wykonuje Starostwo. Stąd mogą się pojawiać różne liczby. Dane przepisane są bezpośrednio z dokumentów źródłowych. Każdy dokument opisano i poprzez spis dokumentów odsyłamy do dokumentów źródłowych. Dokument należy czytać w całości i zapoznając się z dokumentacją źródłową.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej potwierdził, że wszystkie zebrane dane i dokument był autoryzowany i podpisany przez odpowiedniego przedstawiciela kontrolowanej komórki. W protokole opisano tak użyte definicje w trakcie kontroli, jak i stosowaną metodę pracy. Z ekspertów zewnętrznych Komisja nie korzystała.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Mirosławowi Pszonce.

Radny Mirosław Pszonka powiedział, że bardzo zaskoczyły go kwoty wykazane w protokole Komisji Rewizyjnej. Z nich wynika, iż w czasie, kiedy on sprawował urząd Starosty Otwockiego, miały miejsce dość znaczące zaniedbania.

Radny wyraził żal, że ani on, ani byli członkowie Zarządu Powiatu nie zostali zaproszeni przez Komisję Rewizyjną do złożenia wyjaśnień w sprawie poszczególnych kwot.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że bogactwo materiału źródłowego i jego skrupulatne opisanie w spisie pozwalają z łatwością dotrzeć do każdej z osiemnastu badanych spraw. Radny zaznaczył, że Zarząd za czasów radnego Mirosława Pszonki na pewno był prowadzony dobrze albo bardzo dobrze, co nie oznacza, iż nie mógłby być lepiej. Obecny Zarząd Komisja potraktowała jako kontinuum poprzedniego i z nim prowadziła rozmowy.

Radny Jacek Czarnowski opuścił sesję – obecnych 21 radnych.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Staroście Otwockiemu Krzysztofowi Szczegielniakowi.

Starosta Otwocki powiedział, iż praca, jaką Komisja Rewizyjna włożyła w analizę, jest pracą ogromną. Obiecał, że obecny Zarząd wprowadzi w życie wskazane w protokole Komisji zalecenia. Pan Starosta podziękował członkom Komisji Rewizyjnej za bardzo wnikliwe zbadanie problemu.

Ad. 6

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk złożył wniosek, by wystąpić do Wód Polskich o informację, ile konkretnie i jakiego rodzaju prace z zakresu ochrony przeciwpowodziowej zostały dokonane na terenie gmin Powiatu Otwockiego a także na czym polegały i ile kosztowały zadania z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa spływu wód i lodów w normalnych warunkach hydrologicznych.

Ad. 7

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Mirosławowi Pszonce.

Radny Mirosław Pszonka zapytał, jaką kwotę Miasto Otwock wsparło Powiat Otwocki przy wykonaniu zadania z pkt 16 sprawozdania.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Pan Starosta Krzysztof Szczegielniak powiedział, że Miasto Otwock przeznaczyło kwotę 700 tys. zł.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Więckowskiej.

Radna Bogumiła Więckowska powiedziała, że ma dużo pytań a zacznie od tego, które dotyczyć będzie sprzętu dla mającego się wkrótce otworzyć oddziału neurorehabilitacji. Radna zapytała, czy Pan Wicestarosta osobiście doglądał sprzętu i sporządził protokół z jego kontroli.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Wicestarście Otwockiemu Pawłowi Zawadzie.

Wicestarosta Otwocki odpowiedział, iż osobiście był w dwóch punktach: na terenie budynku C przy ulicy Batorego oraz w budynku przychodni przy ul. Armii Krajowej.

Pan Wicestarosta zapewnił, że cały sprzęt jest zabezpieczony oraz został spisany. Wicestarosta Otwocki zobowiązał Radę Nadzorczą PCZ, by ta przeprowadziła dodatkową kontrolę stanu liczby urządzeń i ich zabezpieczenia.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Więckowskiej.

Radna Bogumiła Więckowska odniosła się kolejno do punktów 17 i 18 sprawozdania.

Radna poprosiła o wyjaśnienia dotyczące PCZ i CMKP.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Wicestarście Otwockiemu.

Wicestarosta Otwocki powiedział, że dnia 13 lipca br. Zarząd Powiatu otrzymał informację z zarządu spółki dotyczącą postanowienia sądu rejonowego o zakończeniu procesu restrukturyzacji.

W czerwcu, po otrzymaniu informacji od nadzorcy sądowego, że proces restrukturyzacji dobiegł końca, wystąpiliśmy z informacją do CMKP o zakończonym procesie przekształcenia. Poprosiliśmy CMKP o podtrzymanie rozmów związanych z połączeniem wyodrębnionej części przedsiębiorstwa. W połowie lipca dostaliśmy informację zwrotną, że rozmowy mogą być kontynuowane ale na nowych warunkach. Starosta wystąpił z prośbą o przedstawienie szczegółów i warunków oraz o podpisanie protokołu, który był już wcześniej przesłany do CMKP a sygnowany przez nas zgodnie z ustaleniami. Do dzisiaj strona CMKP nie odesłała nam protokołu z podpisami.

Wytyczne, które nam przedstawiono, zrealizowaliśmy. Nie wiemy, dlaczego CMKP zwleka z przekazaniem nam rzeczonego protokołu.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zauważył, że temat jest poważny i dotyka wielu interesariuszy. Zwrócił się do Starosty i Zarządu Powiatu z prośbą o jednoznaczny komunikat w ciągu miesiąca od dnia obecnego, czy sprawa jest zakończona, czy kontynuowana i po co. Radny podkreślił, że brak informacji czyni wiele szkody, zwłaszcza personelowi PCZ i jego pacjentom.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Więckowskiej.

Radna Bogumiła Więckowska poruszyła kolejno punkty 22, 23 i 24 sprawozdania. Radna zapytała, czy kwoty, które Powiat zwalnia, są w jakiś sposób refundowane przez Wojewodę, czy część obywateli Ukrainy przeprowadziła się do Rudzienia oraz jak wielu jeszcze i przez jaki okres Powiat Otwocki będzie gościł Ukraińców.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Starosta Otwocki powiedział, że Wojewoda ustalił zasady odpłatności; jest kilka kryteriów, wg jakich można obywatela Ukrainy zwolnić z opłaty. Zarząd co miesiąc dokonuje analizy danych z ośrodków, gdzie przebywają Ukraińcy, których pobyt jest refinansowany ze środków Wojewody. Wspomniane w punkcie 22 sprawozdania osoby kwalifikowały się do tego, by można je było zwolnić z opłat z mocy prawa. Dwie osoby, które mają zatrudnienie, płacą za swój pobyt. Zarząd pochylał się nad każdym przypadkiem pamiętając, że istotny jest wymiar czysto ludzki całego przedsięwzięcia.

Jeden z mieszkańców ośrodka w Rudzienku uskarżał się na złe warunki żywieniowe, ale wyjaśniliśmy to. Wczoraj ośrodek dla uchodźców na ul. Wroniej w Józefowie miał kontrolę Urzędu Wojewódzkiego - nie stwierdzono nieprawidłowości merytorycznych.

Wszystkie środki na pobyt i wyżywienie gości otrzymujemy od Wojewody. Powiat Otwocki Nie ponosi żadnych kosztów.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Więckowskiej.

Radna Bogumiła Więckowska odniosła się do punktu 38 dokumentu. Zapytała o przyszłość oddziału neurorehabilitacji.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Starosta Otwocki powiedział, że punkt recepcyjny mieszczący się w PCZ liczył na samym początku 120 miejsc. Teraz po formalnym zmniejszeniu liczby miejsc zmieści się tam osób 40. Obecnie mieszka 29 osób.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Więckowskiej.

Radna Bogumiła Więckowska przypomniała, że oddział neurorehabilitacji miał być otwarty lada moment. Jeszcze raz ponowiła pytanie o jego przyszłe losy.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Wicestarście Otwockiemu.

Wicestarosta Otwocki powiedział, iż wczoraj prowadził rozmowę z panem Jackiem Pacem w kwestii przyjęcia uchodźców, którzy przebywają w budynku C, liczbie i obiektach. Oprócz dwóch punktów recepcyjnych w Otwocku oraz jednym w Rudzienku brane są pod uwagę punkty w Nadarzynie. Do rozstrzygnięcia pozostanie kwestia osób, które tutaj chodzą do szkoły lub pracują.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Więckowskiej.

Radna Bogumiła Więckowska zauważyła, że jej zdaniem nie ma wiele czasu na choćby odmalowanie ścian i powierzchniowy remont pomieszczeń przyszłego oddziału neurorehabilitacji.

Radna Bogumiła Więckowska zapytała o szczegóły punktu 37 - kto wnioskował o przeniesienie pensjonariuszy, skoro w specyfikacji na rozbudowę „Wrzосу” było napisane, że będzie ta rozbudowa przy czynnym zakładzie?

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu Krzysztofowi Szczegielniakowi.

Starosta Otwocki powiedział, że wniosek był przedstawiony na Zarządzie ale nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Bogumile Więckowskiej.

Radna Bogumiła Więckowska zapytała dlaczego odraczany jest wniosek PCPR, o którym mowa w punkcie 36.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Kingie Błaszczuk.

Radna Kinga Błaszczuk powiedziała, iż czas na przyjęcie wniosku był bardzo ograniczony a wsad merytoryczny do niego bardzo rozbudowany. Chodziło o to, by dać więcej czasu PCPR. Sam wniosek zaś niezbędny jest, by ubiegać się o środki zewnętrzne. „Centrum opiekuńczo-mieszkalne” jest Powiatowi potrzebne i przygotowujemy się do jego utworzenia.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk nadmienił, że był szereg niewiadomych. A najważniejsza z nich to ta dotycząca okresu finansowania przedsięwzięcia. Sprawą kluczową jest, czy środki zewnętrzne będą pokrywać jeden rok utrzymywania centrum, czy dłuższy okres czasu. Radny obiecał, że jeśli będzie w przyszłości w Zarządzie i wszystkie wątpliwości dotyczące finansowania rzeczowego centrum zostaną rozwiane, złoży wniosek.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Jolancie Koczorowskiej.

Radna Jolanta Koczorowska odniosła się do punktów 14 i 15, i poprosiła o skan dokumentów z opiniami Inżyniera Ruchu i Zarządu Dróg Powiatowych.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Staroście.

Starosta Otwocki powiedział, że wziął ze sobą na dzisiejszą sesję rzeczony dokument w formie papierowej. Wiele razy biura projektowe występują do nas z prośbą o opinię komunikacyjną. W pojedynczych przypadkach zachodzi niezgodność z przepisami i my wówczas wskazujemy wady celem ich poprawy.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnej Jolancie Koczorowskiej.

Radna Jolanta Koczorowska poruszyła punkty 20 i 21. Zapytała z czego wynika zmiana kwoty wniosku w zakresie budowy lub modernizacji infrastruktury, o którym jest mowa w ww. punktach.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Starosta Otwocki odpowiedział, że dofinansowania na różnorakie projekty mają podany podobny zakres wniosku i możliwość wsparcia. Zmieniliśmy kwotę wniosku z 8 mln na 4 mln złotych, by ten miał szansę zostać zrealizowany.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Januszowi Golińskiemu.

Radny Janusz Goliński odniósł się do punktu 4. Dopytywał o szczegóły.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Staroście.

Pan Starosta powiedział, że została podjęta uchwała na zniesienie charakteru ochronnego lasu położonego na terenie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego położonej przy ul. Reymonta. Stało się tak na skutek wniosku Prezydenta Miasta Otwocka, który na tym terenie planuje przystąpić do zmiany lub stworzenia planu miejscowego.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Januszowi Golińskiemu.

Radny Janusz Goliński zapytał, co Pan Prezydent Miasta Otwocka proponuje nam na rzeczonym terenie.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że na terenie działki powiatowej przebiega pas ruchu drogowego a w planie miejscowym jest zapisane, że jest tam las ochronny. W okolicy prawie wcale nie ma drzew.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że na omawianym terenie nie ma drzewostanu a głównie droga.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach udzieliła głosu Wicestarście Otwockiemu.

Wicestarosta Otwocki Paweł Zawada uzupełnił wypowiedź radnego Dariusza Kołodziejczyka. Powiedział, iż zgodnie z zapisami ewidencji gruntów działka o nr ew. nr 28/1 obr. 0097 Otwock w części 726 m kw. oznaczona jest jako droga. Powierzchnia 28 m kw. posiada użytek rolny i grunty orne a powierzchnia 61 m kw. oznaczona jest jako las. Rzeczona działka zagospodarowana jest w części jako pas drogowy.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Pan Starosta potwierdził, że na danym terenie jest droga i chodzi o pozbawienie nieruchomości kategorii lasu ochronnego, którego tak naprawdę tam nie ma.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach odniosła się do punktu 43, gdzie jest mowa o dodatkach motywacyjnych dla nauczycieli.

Ad. 8

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w sierpniu uczestniczyła w licznych uroczystościach patriotycznych w Powiecie Otwockim. Serdecznie podziękowała radnym za uczestnictwo w wydarzeniach 1 sierpnia, które były organizowane w Otwocku, w Karczewie oraz w Józefowie.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wraz z radnymi brała udział w wydarzeniach 15 sierpnia w Otwocku i w Wiązownie. Złożyła słowa podziękowania tym radnym, którzy uczestniczyli w uroczystościach w Gminie Karczew i w Gminie Józefów.

Przewodnicząca Rady podziękowała radnym za udział w uroczystościach 70 – lecia Gminy Celestynów, w Dożynkach Gminnych w Osiecku oraz w Dożynkach Powiatowo-Gminnych w Sobieniach – Jeziorach a także Dożynkach Gminno-Parafialnych w Kołbieli.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach w imieniu własnym jak również odpowiedzialnych osób zaprosiła radnych do udziału w XIX Powiatowym Festiwalu Kultury dnia 3 września.

Przewodnicząca zaprosiła na kolejną sesję, która zgodnie z planem winna się odbyć dnia 28 września br.

Ad.9

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Zarząd zwiększył pulę środków na dodatki motywacyjne w placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Otwocki do 15%.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że teraz dyrektor placówki oświatowej może przyznać dodatek motywacyjny w wysokości od 5 do 25%.

W związku z tym Przewodnicząca Rady złożyła wniosek o to, żeby pochylić się nad tematem i skonsultować go ze związkami zawodowymi oraz jak najszybciej znowelizować regulamin

wynagradzania nauczycieli pozwalający bardziej elastycznie działać dyrektorom placówek oświatowych.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Skarbnikowi Powiatu Wiesławowi Miłkowskiemu.

Pan Skarbnik odniósł się do wcześniejszej dyskusji na temat podwyżki pracowników Starostwa Powiatowego. Powiedział, że 1% oznaczać tu będzie kwotę 161 tys. zł.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Januszowi Golińskiemu.

Radny Janusz Goliński odniósł się do ostatniej sesji, kiedy to zapytywał, czemu Zarząd nie dofinansował WOPR. Radny poprosił o odpowiedź, czy są środki na dofinansowanie ww. jednostki w miesiącach sierpień-wrzesień oraz wypomniał członkowi Zarządu, że ten potraktował sprawę bezpieczeństwa na jeziorze Rokola niepoważnie.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Kołodziejczykowi.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że są mu do ust wkładane słowa, których on nie wypowiedział i że na ostatniej sesji odniósł się jedynie do wszędzie powielanego sloganu „najgorętsze lato”.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Otwockiemu.

Starosta Otwocki powiedział, że do Zarządu wpłynął wniosek na dofinansowanie działalności WOPR. Zarząd nie może tego refundować.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu radnemu Piotrowi Mateuszowi Kudlickiemu.

Piotr Mateusz Kudlicki złożył wniosek formalny o zakończenie sesji.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego Piotra Mateusza Kudlickiego o zamknięcie obrad.

Głosowanie: „za” – 20 głosów, „przeciw” – 1 głos

Wniosek został przegłosowany.

Ad.10

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 19.00 Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zamknęła obrady LXIV sesji Rady Powiatu Otwockiego.

Sporządziła:
Karolina Brzostek

Przewodniczyła:
Grażyna Kilbach