

Protokół Nr 69/22
ze zdalnego posiedzenia Komisji Budżetowej
w dniu 29 listopada 2022 r.

Zdalne posiedzenie komisji odbyło się przy pomocy wideokonferencji na platformie Zoom, pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Budżetowej, radnego Roberta Kosińskiego w godzinach od 16¹⁵ do 17¹⁵.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności oraz Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski, Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Otwocku Agnieszka Bąk.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu:
 - w sprawie ustalenia na rok 2023 wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym;
 - w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających w 2023 r.;
 - w sprawie zmian w uchwale Nr 295/XLIII/21 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2021 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2022 rok, z późn.zm.;
 - w sprawie zmian w uchwale Nr 296/XLIII/21 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2022 – 2035, z późn.zm.;
 - w sprawie wniesienia skargi na Uchwałę Nr 24.376.2022 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 25 października 2022 r. w sprawie orzeczenia nieważności w części uchwały Nr 346/LII/22 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 września 2022 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego przez Powiat Otwocki w 2022 r.
4. Zaopiniowanie projektu stanowiska w sprawie zagrożenia utraty przez Polskę środków unijnych, nie tylko z Funduszu Odbudowy, ale przede wszystkim z 7-letniego budżetu Unii Europejskiej.
5. Przyjęcie protokołu.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Budżetowej, radny Robert Kosiński przywitał obecnych i zapytał czy radni zgłaszają uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Nie zgłoszono uwag.

Ad. 3

- 1) Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak omówił projekt uchwały.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji przeprowadził imienne głosowanie pozytywnego zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Opinia Komisji:

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 13 członków Komisji.

Głosowanie: „za” – 13 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

2) Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak omówił projekt uchwały.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji przeprowadził imienne głosowanie pozytywnego zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Opinia Komisji:

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 13 członków Komisji.

Głosowanie: „za” – 13 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

3) Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski omówił projekt uchwały.

Radny Dariusz Grajda zapytał o rozdz. 614 § 63 50 w uzasadnieniu – dlaczego to zmniejszamy? Chodzi o rozbudowę drogi powiatowej Nr 2715W – ulica Staszica w Otwocku.

Skarbnik odpowiedział, że zadanie przenosimy na następny rok, ponieważ w tym roku nie było możliwości zrealizowania.

Radny Dariusz Grajda zapytał w związku z tym, na jakim etapie jesteśmy z realizacją tej inwestycji i kiedy zaczęła się jej realizacja?

Starosta odpowiedział, że realizacja inwestycji zaczęła się w tym roku. Obecnie mamy ZRID na wykonanie tej drogi, w sierpniu składaliśmy wniosek o dofinansowanie inwestycji do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na rok następny.

Radny Dariusz Grajda w nawiązaniu do str. 10 pkt. 3, 4 i 5 zapytał, dlaczego w ciągu dwóch lat te inwestycje nie zostały zrealizowane?

Starosta odpowiedział, że w kwestii rozbudowy ulicy Poniatowskiego problem był z wykonawcą dokumentacji, natomiast dokumentacja na rozbudowę ulicy Jana Pawła II jest już zrobiona. Wykonawca inwestycji ulicy Poniatowskiego nie wywiązał się ze swojego zadania, w związku z tym Powiat rozwiązał umowę i ogłosił kolejne postępowanie. W kwestii skrzyżowania Matejki i Batorego Starosta powiedział, iż zapadła decyzja, że będzie to rondo, w związku z czym należało przerobić dokumentację i wykonać aktualizację ZRID, a to wszystko trwało jakiś czas. W piątek będzie otwarcie pierwszego przetargu na rondo.

Radny Dariusz Grajda w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi zapytał, w jakiej wysokości zostały naliczone kary dla podmiotu za niewywiązanie się z umowy?

Starosta powiedział, że nie ma teraz konkretnej informacji na ten temat, ale zobowiązał się do sprawdzenia jej i przekazania radnym na sesji.

Radny Dariusz Grajda w nawiązaniu do strony 11, zapytał, o które zadanie chodzi?

Skarbnik odpowiedział, że chodzi o cieki wodne.

Radna Jolanta Koczorowska zapytała, czy w związku z tym, że przenosimy zadania na następny rok, to mamy w ogóle szanse je wykonać? Następnie radna zapytała czy Powiat będzie ponosił koszt przeniesienia przyłącza kanalizacyjnego na działkę, którą kupiło Towarzystwo Opieki Paliatywnej?

Starosta poinformował, że przez działkę, którą Powiat sprzedawał Towarzystwu, przechodziła instalacja, o której nie było wiadomo, że jest ona używana. Okazało się, że sąsiedzi powinni odłączyć się od instalacji kilka lat temu, ale nie zrobili tego. Starosta dodał, że wykonano szereg procedur związanych z dokumentacją i przyłączem, a obecnie wyłoniono już wykonawcę zadania i do końca roku będzie ono wykonane. Następnie Starosta odpowiadając na pierwsze pytanie radnej Jolanty Koczorowskiej poinformował, że wszystkie zadania w budżecie Powiatu na 2023 rok, na które jest dofinansowanie, będą realizowane,

oczywiście przy założeniu, że będzie poparcie Rady dla budżetu. Inwestycje, które były zaplanowane w pierwszym czy drugim roku kadencji wykonywane są na bieżąco. Na koniec Starosta poprosił o zrozumienie w kwestii inwestycji, które przekładane są na kolejny rok, wyjaśnił, że taka jest potrzeba.

Radna Jolanta Koczorowska zapytała czy Komisja Budżetowa będzie analizowała budżet Powiatu na 2023 rok pod kątem finansowym jeszcze przed posiedzeniem wspólnym komisji?

Przewodniczący Komisji powiedział, że zaplanował jeszcze posiedzenie związane z omówieniem budżetu dla członków Komisji Budżetowej.

Radna Grażyna Olszewska powiedziała, że na str. 11 w rozdz. 80115 planuje się zwiększenie wydatków w Zespole Szkół Gastronomiczno- Ekonomicznych o ponad 93 tys. zł w związku z pakietem szkoleniowym dla oddziałów przygotowania wojskowego. Radna zapytała czy ta suma jest przesunięciem w ramach budżetu szkoły czy Powiat musi dopłacić?

Skarbnik odpowiedział, że to są środki z MON – u.

W związku z brakiem innych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji przeprowadził imienne głosowanie pozytywnego zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Opinia Komisji:

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 13 członków Komisji.

Głosowanie: „za” – 6 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymało się” – 5 osób.

4) Skarbnik omówił projekt uchwały Nr 4.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji przeprowadził imienne głosowanie pozytywnego zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Opinia Komisji:

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 13 członków Komisji.

Głosowanie: „za” – 7 osób, „przeciw” – 2 osoby, „wstrzymały się” – 4 osoby.

5) Starosta oraz Skarbnik omówili projekt uchwały.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji przeprowadził imienne głosowanie pozytywnego zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Opinia Komisji:

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 13 członków Komisji.

Głosowanie: „za” – 10 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymały się” – 3 osoby.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji zapytał czy radni mają uwagi do projektu stanowiska w sprawie zagrożenia utraty przez Polskę środków unijnych, nie tylko z Funduszu Odbudowy, ale przede wszystkim z 7-letniego budżetu Unii Europejskiej?

Radna Jolanta Koczorowska powiedziała, iż rozumie, że to jest stanowisko, które zostało przedstawione przez Klub Radnych PSL i tak zostaje przedłożone? Czy Zarząd ingerował w treść stanowiska?

Starosta odpowiedział, że stanowisko nie zostało zmienione.

Radna Grażyna Olszewska zapytała czy pozostałe kluby zajmowały się tym tematem?

Radna Jolanta Koczorowska jako Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP powiedziała, że Klub Radnych PO popiera wniosek.

Przewodniczący Komisji jako przedstawiciel Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość powiedział, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość odbył dyskusję w tej sprawie i uznał wniosek za bezzasadny.

Radny Dariusz Grajda jako Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego przy Radzie Powiatu w Otwocku zapytał czy radni mają uwagę do przedstawionego projektu stanowiska?

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że akapit 6, który mówi o ingerencji władzy wykonawczej w wybór sędziów w Polsce jest bezzasadny. Co najważniejsze, do chwili obecnej wniosek o wypłatę środków z KPO nie został złożony, a więc tym samym nie został odrzucony przez Unię Europejską, także nie można mówić o tym, że nie będzie wypłaty tych środków. Radny poinformował również o kwestii wysokości dopłat dla rolników.

Radna Bogumiła Więckowska powiedziała, iż uważa, że 6 punkt jest jak najbardziej potrzebny. Jak na razie przywrócono do pracy jednego sędziego, pozostali czekają, więc na razie nie możemy mówić o praworządności.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że pozostałe kraje członkowskie UE otrzymały środki, jedynymi państwami, które środków nie otrzymały są Polska i Węgry. Brak tych środków pogłębia recesję w Polsce, podnosi inflację i wpływa negatywnie na ogół społeczeństwa, w związku z tym podjęcie tego stanowiska jest jak najbardziej zasadne. Radny zaapelował do Klubu Radnych Komitetu Wyborczego „Nasz Wspólny Dom”, aby się zreflektował i przestał wspierać antyunijne nastroje będące w Klubie PIS.

Radna Bogumiła Więckowska przypomniała, że zwiększanie inflacji jest korzystne dla rządu, natomiast dla samorządów jest to bardzo niekorzystne.

Radna Jolanta Koczorowska zwróciła uwagę na to, że środki blokuje rząd, a nie UE. Stanowisko pojawiło się m.in. dlatego, że nie ma wniosku rządu o środki. Jednym z ważnych, podnoszonych elementów były przede wszystkim środki przeznaczone w dużym procencie na wsparcie samorządów, dlatego też proponujemy to stanowisko. Sytuacja budżetowa, jaką teraz mamy wyraźnie pokazuje, że tych środków nam brakuje.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że jeżeli nie został złożony wniosek, nie może on zostać rozpatrzony. Radny dodał, iż zapoznał się z materiałem i stwierdził, że część tzw. kamieni milowych jest nie do przyjęcia np. zwiększenie płatnych dróg krajowych i autostrad, wprowadzenie stref tzw. czystego transportu, wydłużenie wieku emerytalnego. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi radnego Dariusza Grajdy i poprosił go, jako wnioskodawcę, aby wyjaśnił, w jaki sposób w chwili obecnej jest uzależnienie władzy sądowniczej od władzy wykonawczej, mając na uwadze, jak brzmią ustawy i Konstytucja.

Radna Grażyna Olszewska w nawiązaniu do projektu stanowiska powiedziała, że ma wątpliwości, czy ten głos w ogóle trafi do kogokolwiek. Następnie radna poprosiła o zastanowienie się nad tematem dyskusji i zaznaczyła, że jest samorządowcem Powiatu Otwockiego i wyraziła swoją opinię na ten temat 27 października br. i poprosiła Przewodniczącego o zwolnienie z udziału w tym głosowaniu.

Radny Grzegorz Michalczyk powiedział, jako Przewodniczący Klubu Radnych Komitetu Wyborczego „Nasz Wspólny Dom”, że Klub koncentruje się na działaniach samorządowych i powiedział, że nasz głos w tej sprawie raczej nic nie da. Jeśli chodzi o samą treść projektu stanowiska, to jest ona bardzo ostra i polityczna i my nie będziemy w tym brać udziału.

Radny Janusz Goliński powiedział, że to nie jest tak, że działania odbywające się w rządzie, nie przekładają się na sytuację samorządów. Specjaliści wyliczyli, że w wyniku pozyskania środków z KPO, każdy powiat może uzyskać nawet 300 mln zł. W Powiecie

Otwockim dużym problemem jest zamykanie się lokalnych przedsiębiorstw. Radny powiedział, że musimy wywierać jakiś wpływ i jako samorządowcy powinniśmy dać sygnał, że potrzebujemy tych środków. Zapytał, jak mamy planować perspektywę finansową, jeśli już wiemy, że w 2023 roku zabraknie nam pieniędzy.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że cieszy się, że usłyszał kilka opinii w tej bardzo ważnej kwestii. Dodał, że bierność nie prowadzi do niczego dobrego. Na ostatniej sesji radny Grzegorz Michalczyk proponował dyskusję i wprowadzanie uwag do projektu stanowiska, ale dziś nikt nie zaproponował konkretnych zmian. Następnie podkreślił, że Starosta zabiega o środki finansowe z Samorządu Województwa Mazowieckiego na różnego rodzaju działania typu budowy dróg, wszyscy mamy wspólny cel, chcemy dobrze dla ludzi. Radny zachęcił radnych do tego, aby nie stać z boku, podjąć decyzję i nie mówić, że nas to nie dotyczy. Powtórzył, iż blokowanie środków prowadzi do recesji a w styczniu, gdy tarcze covidowe zostaną odmrożone dojdzie nawet do tego, że dodatki motywacyjne dla nauczycieli zostaną zabrane na ten rok. Na koniec poinformował, że na pytania zadane przez radnego Dariusza Kołodziejczyka przygotuje odrębną odpowiedź.

Radna Jolanta Koczorowska poparła powyższą wypowiedź i powiedziała, że szkoda, że nikt nie wniósł uwag do projektu stanowiska. Radna dodała, że jest to jak najbardziej nasza sprawa, ponieważ te środki są nam bardzo potrzebne - nawet na fundusz socjalny w przyszłym roku nie ma środków. Podkreśliła, że stanowisko skierowane jest nie do UE, ale do rządzących. To polski rząd podpisał wszystkie kamienie milowe, a teraz podpisanego dokumentu nie da się zrealizować.

Starosta odniósł się do kwestii brakujących środków. Powiedział, że KPO nie jest przeznaczone na fundusz socjalny i dodatki motywacyjne. Następnie odnosząc się do projektu stanowiska powiedział, że środki są potrzebne i gdyby to był np. apel, aby rząd złożył wniosek do UE wtedy zapewne nie byłoby dyskusji, bo radni by to poparli. Starosta zaznaczył, że dla niego polityka jest nieistotna, nie przynależy do żadnej partii, jest jedynie w stowarzyszeniu i dziwi go apel radnego Dariusza Grajdy skierowany do członków do Klubu Radnych Komitetu Wyborczego „Nasz Wspólny Dom”. Dodał, że nie widzi wśród radnych z Klubu PIS antyunijności. Dodał, że jego zdaniem w projekcie stanowiska należy usunąć w § punkty od 1 do 6 i napisać tylko, aby rząd złożył wniosek do UE.

Radny Grzegorz Michalczyk powiedział, że jego zdaniem wszyscy radni wiedzą, że pieniądze z UE są bardzo ważne dla Polski. Zaznaczył, że powinniśmy koncentrować się teraz wyłącznie na projekcie stanowiska. Projekt wpłynął na sesję w takim trybie, że nie było wcześniej czasu na omówienie go. Radny poparł wypowiedź Starosty, w stanowisku powinien się znaleźć wpis, że prosi się rząd o złożenie wniosku do UE w ramach tego programu, bez wywodów politycznych.

Radna Bogumiła Więckowska w nawiązaniu do wypowiedzi radnej Grażyny Olszewskiej podkreśliła, że polityka finansowa Powiatu nie jest odrębnym bytem, ponieważ jesteśmy bardzo uzależnieni od polityki państwa. Nie możemy być więc bierni.

Radna Grażyna Olszewska powiedziała, że nie odnosiła się do zapisów projektu stanowiska, a do dzisiejszej dyskusji, w której pojawiło się wiele elementów niebędących sprawami Powiatu Otwockiego. Radna dodała, że nie będzie uprawiać politykierstwa, a swoje stanowisko już wyraziła i nie będzie brała udziału w dzisiejszym głosowaniu. Jeśli Rada postara się wypracować wspólne stanowisko, które będzie miało pozytywny efekt dla Powiatu Otwockiego, radna wtedy go poprze.

Radny Dariusz Kołodziejczyk podkreślił, że w poprzednich wypowiedziach odniósł się do zapisów projektu stanowiska. Elementy dyskusji, o których wspomina radna Grażyna Olszewska, że nie są związane z Powiatem, są właśnie zapisami tego projektu stanowiska. Wpisy nie mówią o tym, aby pozyskać środki, projekt stanowiska jest ostry a nawet napastliwy, znajduje się w nim wiele nieuzasadnionych zarzutów. Po drugie, tego typu stanowisko nie leży

w naszych kompetencjach, mimo, iż jesteśmy za tym, aby rząd jak najszybciej złożył wniosek o wypłatę środków z KPO. Następnie poinformował, że w kwestii kamieni milowych jeszcze nie wszystko zostało podpisane i trwają nadal negocjacje. Radny zaznaczył, że stanowisko nie jest nawet polityczne, a politykierskie i będzie głosował za tym, aby je odrzucić. Dodał, jako Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, że Klub nie popiera tego projektu stanowiska z uwagi na jego zapisy, które nie służą załatwieniu sprawy.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji przeprowadził imienne głosowanie pozytywne zaopiniowania ww. projektu stanowiska.

Opinia Komisji:

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 13 członków Komisji.

Głosowanie: „za” – 6 osób, „przeciw” – 7 osób, „wstrzymało się” – 0 (1 osoba nie zagłosowała)

Projekt stanowiska nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji Budżetowej.

Ad. 5

Protokół Nr 68/22 z posiedzenia Komisji w dniu 25.10.2022 r. został przyjęty pozytywnie w obecności 12 członków Komisji, przy 12 głosach „za” oraz 1 głosie „przeciw” (1 osoba nie zagłosowała) wraz z uwzględnieniem uwag radnej Anety Bartnickiej (w załączeniu).

Ad. 6

Radny Dariusz Kołodziejczyk, w nawiązaniu do problemów technicznych, zaproponował, aby Przewodniczący Komisji prowadził posiedzenie np. z biura rady, gdzie jest lepsze połączenie.

Radny Janusz Goliński zapytał, z jakiego powodu dzisiejsza komisja odbywa się w trybie zdalnym?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że zdalne posiedzenia mają cały czas rację bytu, nie ma żadnych przeciwwskazań, aby odbywały się one tylko w trybie stacjonarnym.

Radny Janusz Goliński powiedział, że pandemia ustąpiła, więc należy zwoływać komisje w trybie stacjonarnym. Komunikacja podczas zdalnych posiedzeń jest gorsza.

Radna Jolanta Koczorowska powiedziała, że ma wątpliwość, czy mamy jeszcze prawo do komisji w trybie zdalnym, ponieważ zmieniły się przepisy. Radna poprosiła Starostę o sprawdzenie tej kwestii. Podstawowym argumentem przemawiającym za organizacją stacjonarnych posiedzeń jest to, że każdy obywatel może na taką komisję przyjść, ponieważ jest ona publiczna. Podczas zdalnych posiedzeń ta możliwość jest ograniczona.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Przewodnicząca Rady nie skierowała do niego żadnej uwagi w kwestii organizacji zdalnych posiedzeń.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że prawnie nadal jest możliwość zdalnego obradowania, przepisy w kolejnych tarczach również jak najbardziej umożliwiają zdalne obradowanie.

Radna Aneta Bartnicka dodała, że dla osób, które bardzo długo pracują i muszą dojeżdżać, zdalny tryb obradowania jest bardzo dobrą formą.

Przewodniczący Komisji powiedział, iż przyjmuje wyżej zgłoszone uwagi. Dodał, że pierwszy raz wystąpiły u niego problemy techniczne. Następnie poprosił Pana Starostę o sprawdzenie kwestii, o którą prosiła radna Jolanta Koczorowska.

Starosta zobowiązał się do wyjaśnienia tej kwestii z prawnikami.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że mieszkańcy, którzy chcą uczestniczyć w zdalnych komisjach, mają taką możliwość po wcześniejszym zgłoszeniu się do Przewodniczącego.

Ad. 7

Na tym posiedzenie zakończono.

Sporządziła:

Paulina Przybysz

Przewodniczył:

Robert Kosiński