

PROTOKÓŁ NR 70/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 31 sierpnia 2022 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Piotra Kudlickiego odbyło się w trybie stacjonarnym, w siedzibie Starostwa Powiatowego w Otwocku przy ul. Górnej 13. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji (lista obecności w załączeniu) oraz Sekretarz Powiatu Andrzej Solecki i Główny Księgowy Starostwa Powiatowego w Otwocku Małgorzata Komosa.

Porządek obrad:

1. Zapoznanie się z treścią korespondencji – odpowiedzi na pytania zadane po ostatnim spotkaniu komisji.
Interpretacja, rozumienie i znaczenie danych, wstępne wnioski. Plan analizy i opisanie przez osoby odpowiedzialne za dany obszar tematyczny.
2. Dyskusja na temat danych z zaproszoną osobą – przedstawicielem Starostwa.
3. Dyskusja i podsumowanie opracowań częściowych zakresów tematycznych.

I.

Po rozpoczęciu spotkania przewodniczący poddał pod głosowanie projekty protokołów z posiedzeń komisji, osobno, Nr 68/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 15.06.22 r.- przyjęty wszystkimi głosami za, Nr 69/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 27.07.22 r.- przyjęty wszystkimi głosami za.

II.

Komisja przeszła do spraw merytorycznych.

p. Małgorzata Komosa przedstawiła przygotowane dane członkom komisji, według wcześniej przekazanych pytań przez komisję. W ślad za wcześniejszą informacją p. Skarbnika powiatu, potwierdziła, że szczegółowe dane dot. dochodzenia należności, to znaczy wezwań do zapłaty, pozwów, spraw i wyroków sądowych, zostaną przekazane w późniejszym terminie, ze względu na zbyt mało czasu w sezonie urlopowym. Dane mają dotyczyć wszystkich jednostek organizacyjnych powiatu.

Omówiono przygotowane informacje, to znaczy między innymi:

- model dochodzenia należności, których termin zapłaty upłynął a nie zostały uregulowane przez dłużników, osobno dla Starostwa, osobno w jednostkach organizacyjnych wg informacji z tych jednostek,

- charakter i drogę dochodzenia należności od PCZ Sp. z o.o. w kontekście rozwiania wątpliwości odnośnie braku umorzeń lub spisania, III.

Omówiono indywidualne zakresy merytoryczne przypisane członkom komisji. Zgodnie z podziałem merytorycznym zagadnień, korzystając z obecności GK oraz Sekretarza, wyjaśniano wątpliwości i weryfikowano stan wiedzy, zgodnie z podziałem:

1) Wewnętrzne środowisko normatywne. Odpowiedzialny - Piotr Kudlicki

- organizacja procesów, odpowiedzialności za inicjację, wykonanie, nadzór (kto, co, kiedy, jak?) w urzędzie starostwa, w jednostkach organizacyjnych. Jakie są regulacje wewnętrzne (schemat org, zakresy obowiązków),

- odpowiedzialność za procesy - podejmowanie czynności w ramach dochodzenia należności, instrukcja windykacyjna, przekazywanie spraw do sądu, spisywanie itp.

- akty normatywne wewnętrzne, analiza aktów.

2) Ulgi. Odpowiedzialny - Zbigniew Szczepaniak

- dokonanie przeglądu udzielonych ulg (umorzenia, rozkładanie na raty, umorzenia częściowe) z okresu podlegającego kontroli,
- wyspecyfikowanie wybranych spraw z każdego roku, zbadanie indywidualnych przypadków pod kątem prawidłowego działania formalnego - czy zgodnie z "mapą" procesu, osobno - ocena pod kątem merytorycznym - czy prawidłowo odnośnie kryteriów merytorycznych.

3) Dochodzenie należności. Odpowiedzialna - Elżbieta Siwek.

- jaki jest model procesu dochodzenia należności wymagalnych, z czego on wynika. Dla starostwa i dla jednostek. Przegląd spraw - wezwań do zapłaty, sporządzonych i skierowanych pozwów o zapłatę, ile toczy się spraw w sądzie o zasądzenie należności,
- jaki jest (wewnętrzny) sposób zapobiegania przedawnianiu się należności.

4) Spisywanie należności. Odpowiedzialny - Jarosław Kopaczewski

- definicje i spójne rozumienie pojęcia "spisywanie należności", "jak to działa", jaki jest mechanizm spisywania należności, jakie są uregulowania w starostwie i jednostkach, przypadki spisywania należności, jak wygląda sprawa niespisywanych należności (przedawnionych, niemożliwych do ściągnięcia, po bezskutecznej egzekucji oraz takie, których koszty dochodzenia przewyższają ich wartość).
- "jak powinno być".

Potwierdzono, że poprzez spisywanie, rozumie się decyzję o odstąpieniu od dochodzenia należności lub procedury umorzenia i spisanie jej w straty jednostki. Dzieje się tak w przypadku, gdy można stwierdzić obiektywnie, że dochodzona należność przewyższa oczywiste koszty jej dochodzenia lub gdy jej dochodzenia jest bezskuteczne, o czym wiadomo bezsprzecznie, mimo braku postanowienia komorniczego o bezskuteczności egzekucji.

W udzielonych odpowiedziach zaproszeni goście potwierdzili, że w Starostwie oraz w jednostkach nie ma unormowanych osobno kwestii spisywania należności a działania opierane są o przepisy prawa. Uzasadnienie tego stanu rzeczy wynika ze skali. Spraw jest stosunkowo niewiele, więc nie ma potrzeby tworzyć osobnego aktu normującego to zagadnienie.

Po potwierdzeniu, iż członkowie komisji nie mają pytań odnośnie swoich zakresów, spotkanie zakończono.

Przewodniczył i protokołował:

Piotr Kudlicki