

**UCHWAŁA NR 354/LIII/22
RADY POWIATU OTWOCKIEGO**

z dnia 27 października 2022 r.

w sprawie przekazania skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1526) w związku z art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 2000) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się według właściwości Staroście Otwockiemu skargę z dnia 24 września 2022 r. Pana K.K.

§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Otwockiego do przekazania skargi, o której mowa w § 1 uchwały, organowi właściwemu do jej rozpatrzenia wraz z niniejszą uchwałą oraz jej uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Otwockiego do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady

Grażyna Olszewska

Uzasadnienie

W dniu 26 września 2022 r. do Kancelarii Powiatu Otwockiego wpłynęła skarga z dnia 24 września 2022 r. Pana K.K. skierowana do Rady Powiatu Otwockiego dot. zawiadomienia o możliwości przekroczenia uprawnień przez dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa w Otwocku.

Tego samego dnia Przewodnicząca Rady Powiatu Otwockiego skierowała ww. skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Otwockiego.

W dniu 3 października 2022 r. Starosta Otwocki pismem nr S.OS.III.1511.2.2022 r. z 30 września 2022 r. przekazał do Przewodniczącej Rady Powiatu drugi egzemplarz skargi Pana K.K., którą Przewodnicząca również zadekretowała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Otwocku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Otwockiego na posiedzeniu w dniu 10 października 2022 r. zapoznała się z przedmiotową skargą i opinią Kancelarii Adwokackiej, która m.in. wskazała, że Skarżący wyraźnie sprecyzował, iż przedmiotowa skarga dotyczy dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Otwocku, którego zwierzchnikiem służbowym jest Starosta Otwocki, zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym - „*Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierownikami jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży.*”.

Na tym posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi nie należy do kompetencji Rady Powiatu Otwockiego, ponieważ dotyczy postępowania administracyjnego i należy ją przekazać zgodnie z właściwością Staroście Powiatu Otwockiego. Po analizie zarzutów dotyczących przekroczenia uprawnień, Komisja nie odnajduje znamion czynu zabronionego. Jednocześnie Komisja zwraca uwagę, że jeśli w ocenie Skarżącego doszło do naruszenia przepisów prawa – sam Skarżący jest uprawniony do złożenia odpowiedniego zawiadomienia bezpośrednio do Prokuratury Rejonowej w Otwocku.

Skarżący w swoim piśmie zatytułowanym „Zawiadomienie (...)” opisuje w obszerny i precyzyjny sposób czynności dyrektora biura Starostwa, co do których stawia zarzut przekroczenia uprawnień. Aby doszukiwać się znamion czynu zabronionego, w wyniku czego należałoby sprawę przenieść na grunt zawiadomienia organów ścigania, działanie urzędnika powinno spełniać trzy kryteria. Po pierwsze osoba ta musi mieć status funkcjonariusza publicznego. Po drugie działanie jej wykracza poza granicę nadanych mu uprawnień, czyli powinno nastąpić wykonanie czynności, co do której nie posiadała ona kompetencji. Po trzecie, w wyniku tego działania powstaje lub może powstać szkoda dla interesu publicznego lub interesu prywatnego.

Stan opisany w korespondencji spełnia tylko pierwsze kryterium, to znaczy osoba dyrektora biura bez wątplenia posiada status funkcjonariusza publicznego. Skarżący w więcej niż jednym miejscu korespondencji opisuje spójnie, iż w jego rozumieniu przekroczenie uprawnień występuje w ramach interpretowania prawa przez dyrektora. Przy tym dyrektor pełni rolę osoby działającej w imieniu organu administracyjnego dokonującego aktu w postępowaniu administracyjnym (np. wydającego decyzję) lub kształtującego istotnie treść takiego aktu. Interpretowanie prawa należy do obowiązków takiej osoby, zaś w przypadku błędu, do jego korekty lub do zarzutu naruszenia prawa, stosuje się narzędzia określone w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, które służą każdemu interesariuszowi postępowania, niewątpliwie zaś stronie.

Należy zauważyć, że przy założeniu, iż doszło do przekroczenia uprawnień a przekraczającym był funkcjonariusz publiczny, aby mówić o możliwości przeniesienia sprawy na grunt Kodeksu Karnego, w wyniku tego przekroczenia musiałaby powstać szkoda dla interesu publicznego lub prywatnego. W tej konkretnej sprawie, polegającej na rzekomo błędnej interpretacji (ew. interpretacjach w wielu sprawach) możliwości określania dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości na użytek postępowania administracyjnego, w którym jest to istotną okolicznością mającą wpływ na akt organu, nie doszukano się możliwości wystąpienia ubytku w dobrach, które można definiować jako szkodę.

Zdaniem komisji, nie ma wątpliwości, iż całość zarzutów skarżącego, zarówno w kwestii rozstrzygnięć merytorycznych, jak i poszczególnych czynności, nie dotyczy osób lub podmiotów, w sprawie których kompetencje co do rozpatrywania skargi posiada Rada Powiatu Otwockiego. Nadto, bez wątplenia zarzuty Wnoszącego nie wykraczają poza materię będącą przedmiotem postępowania prowadzonego przez organ administracyjny. Powinno to jednak być zbadane samodzielnie przez podmiot właściwy do rozpatrzenia skargi. Tak jak w ramach własnych kompetencji powinien on rozstrzygnąć, czy wniesioną skargę potraktować jak wniosek w postępowaniu lub wniosek o wszczęcie postępowań już zakończonych.

Mając powyższe na uwadze, zgodnie z art. 231 § 1 Kpa należy przekazać przedmiotową skargę według właściwości Staroście Otwockiemu - *„Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.”*

Biorąc powyższe pod uwagę podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Wiceprzewodnicząca Rady

Grażyna Olszewska