

**Protokół Nr 66/22**  
**ze zdalnego posiedzenia Komisji Budżetowej**  
**w dniu 23 sierpnia 2022 r.**

Zdalne posiedzenie komisji odbyło się przy pomocy wideokonferencji na platformie Zoom oraz platformy radni.info, pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Budżetowej, Roberta Kosińskiego w godzinach od 16<sup>15</sup> do 18<sup>55</sup>.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności, Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski, Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych Marcin Kasprzak, Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Otwocku Monika Pokrywczyńska.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Sprawozdanie z realizacji inwestycji planowanych w budżecie na rok 2022 oraz inwestycji realizowanych w drugim półroczu 2022.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu:
  - 1) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z zasobu nieruchomości oznaczonej jako działka ew. nr 188/38 o pow. 0,0046 ha z obr. 43 w Otwocku;
  - 2) w sprawie powierzenia Miastu Otwock wykonywania zadania publicznego zarządzania drogami publicznymi kategorii powiatowej w zakresie wprowadzenia i zarządzania strefą płatnego parkowania w częściach dróg powiatowych w Otwocku;
  - 3) w sprawie zmian w uchwale Nr 295/XLIII/21 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2021 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2022 rok, z późn. zm.;
  - 4) w sprawie zmian w uchwale Nr 296/XLIII/21 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2022 – 2035, z późn. zm.;
  - 5) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego przez Powiat Otwocki w 2022 roku.
5. Przyjęcie protokołów.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

**Ad. 2**

Przewodniczący Komisji Budżetowej, radny Robert Kosiński przywitał obecnych i zapytał czy radni zgłaszają uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Nie zgłoszono uwag.

**Ad. 3**

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych Marcin Kasprzak omówił sprawozdanie z realizacji inwestycji planowanych w budżecie na rok 2022 oraz inwestycji realizowanych w drugim półroczu 2022 (*dokument w załączeniu*).

Radna Jolanta Koczorowska powiedziała, że dotacje na inwestycje przyznawane były w innej sytuacji finansowej na rynku pracy, w związku z tym oparte były one na innych założeniach. Radna zapytała, czy przyznane dotacje wystarczą na pokrycie inwestycji, zwłaszcza, jeśli chodzi o Dom Pomocy Społecznej „Wrzos”? Jeśli nie będzie wystarczających środków, to czy Powiat ma możliwości pokrycia zwiększonego udziału własnego, czy trzeba będzie zrezygnować z dotacji? Następnie radna zapytała, czy środki przeznaczone na ulicę Łąkową są w ramach środków dla gmin popegeerowskich? Czy dla Gminy Wiązowna są

przewidziane jeszcze środki z programu „Polski Ład”, zwłaszcza w kwestii przebudowy drogi w Żanęcinie?

Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak omówił inwestycje złożone jako wnioski do programu „Polski Ład”. W kwestii DPS „Wrzos” założone było pozyskanie 11 mln z Polskiego Ładu oraz pozyskanie środków z PFRON, co łącznie daje ok. 14 mln zł. Został ogłoszony przetarg, postępowanie wyłoniło najtańszą ofertę na poziomie 17 mln zł, przeprowadzono również negocjacje. Powiat jest na etapie przystąpienia do podpisania umowy. Starosta zapewnił, że nawet nie zakładamy, aby inwestycja rozbudowy DPS „Wrzos” mogłaby zostać niewykonana. Dodał, że podczas posiedzenia Zarządu odbyły się dyskusje, co zrobić z inwestycjami. Założeniem Polskiego Ładu jest to, że Powiat musi za inwestycje najpierw zapłacić z własnych środków, a w kolejnych transzach płacić z dotacji, a więc wpisano tylko to, co będzie możliwe w tym roku do realizacji. Szczegółowo omówi to Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski podczas omawiania projektu uchwały budżetowej. Następnie Starosta udzielił informacji w kwestii ulicy Łąkowej, zaznaczając, że jest to tzw. III Polski Ład, czyli popegeerowski, w ramach którego Powiat Otwocki złożył dwa wnioski – jeden wniosek na budowę ronda w Gliniance a drugi na przebudowę drogi powiatowej w Gadce, na które środki zostały wypłacone w 100 procentach.

Zastępca Dyrektora ZDP poinformował, że na przyszły rok będzie składany wniosek do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na drogę powiatową w miejscowości Żanęcin, dodatkowo Wójt Gminy Wiązowna będzie łączył wybudowane ścieżki rowerowe pomiędzy Lipowem a Malcanowem.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał czy zostały wyciągnięte konsekwencje wobec firmy, która miała przygotowywać dokumentację w kwestii budowy ciągów pieszych i rowerowych na ulicy Poniatowskiego w Otwocku i na jakim etapie jest wybór nowego wykonawcy?

Zastępca Dyrektora ZDP odpowiedział, że ZDP współdziała z radcami prawnymi i będzie składany wniosek o odszkodowanie. Następnie poinformował, że została już podpisana umowa z nowym wykonawcą dokumentacji oraz planowane jest utworzenie spotkania roboczego m.in. z Prezydentem Miasta Otwocka w celu ustalenia wspólnego stanowiska w tej sprawie.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że składał wniosek w kwestii odwodnienia w ulicy Poniatowskiego. Zapytał, do kiedy zgodnie z podpisaną umową ta dokumentacja powinna być wykonana?

Dyrektor ZDP zobowiązał się do przesłania szczegółowej daty drogą elektroniczną.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poprosił o więcej informacji w sprawie projektu i budowy brakującego ciągu pieszo-rowerowego i odwodnienia w ulicy Narutowicza w Otwocku na wysokości OSP Jabłonna i dalej w kierunku Świerku, w nawiązaniu do informacji zawartej w uchwale budżetowej o zmniejszeniu wydatku na kwotę 598 tys. zł na tym zadaniu i informacji w uzasadnieniu o braku oferentów. Jak wyglądało postępowanie odnośnie pozyskania oferentów?

Dyrektor ZDP odpowiedział, że ogłoszono dwa postępowania przetargowe na wybór wykonawcy tego zadania, ale nikt się nie zgłosił. Udało się jednak namówić jednego z wykonawców o zaproponowanie wyceny, jednak była ona zbyt wysoka.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, dlaczego kwoty 598 tys. zł nie przeznaczono na wykonanie kolejnego odcinka ciągu pieszo – rowerowego w ulicy Narutowicza?

Starosta poinformował, że obecnie Powiat Otwocki ma problemy ze sfinansowaniem zadań z Polskiego Ładu i z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Aby rozstrzygnąć sprawę przetargu DPS „Wrzos” należało pilnie szukać środków.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, jaka jest całościowa, brakująca kwota na wyłonienie wykonawcy ww. inwestycji?

Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski odpowiedział, że Powiat Otwocki dołożył nieco ponad milion złotych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zaproponował, aby zostawić środki na inwestycję rozbudowy ciągu pieszo – rowerowego i ściągnąć część kwoty z inwestycji budowy tunelu w Celestynowie, ponieważ Gmina Celestynów nie chce podpisać porozumienia, bez którego Powiat nie może przekazać środków na wykonanie ww. zadania. Radny zapowiedział, iż będzie składał taki wniosek.

Starosta wyjaśnił, że powyższa sprawa toczy się w sądach – odbywa się kilka procesów sądowych. Gmina jednak nadal nie podpisała porozumienia. Następnie Starosta wypowiedział się w kwestii zmiany środków.

Na prośbę Przewodniczącego Komisji Starosta przedstawił realizację pozostałych inwestycji na terenie Powiatu Otwockiego. Starosta zapowiedział, że w kwestii budowy nowego Starostwa Powiatowego, gdy pojawi się nowa koncepcja, zostanie ona przedstawiona radnym na kolejnych komisjach. Następnie Starosta oraz Skarbnik na prośbę radnego Dariusza Kołodziejczyka ponownie omówili proces negocjacji z wykonawcami w kwestii rozbudowy DPS „Wrzos”.

#### **Ad. 4**

- 1) Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Otwocku Monika Pokrywczyńska omówiła projekt uchwały.

Radny Dariusz Kołodziejczyk nawiązał do wysłanych pytań w dniu 4 sierpnia br. do Pani Dyrektor. W związku z brakiem odpowiedzi, radny powiedział, że zada pytania na komisji. Zapytał, czy ta działka była przedmiotem umowy z inwestorem, który wykonywał Galerię Kupiecką i czy działka była wykazywana do bilansu powierzchni koniecznej do uzyskania pozwolenia na budowę?

Dyrektor powiedziała, że odpowiedzi, że względu na urlop, nie zostały udzielone. Zobowiązała się do przekazania informacji w formie pisemnej. Następnie odpowiedziała na zadane pytanie – na działkę nie podpisano umowy, ponieważ Powiat nie miał do niej tytułu prawnego. Tytuł własności udało się pozyskać pod koniec 2020 roku, później działka od razu znalazła się w planach do ZRID. Była ona wykazywana w pierwszych projektach podziału do budowy remontu ulicy Staszica.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, iż rozumie, że działka powstała w wyniku podziału? Poprzednia, większa działka zawierała część do sprzedania- czy była wykazywana na podstawie innego tytułu typu decyzja o zajęcie pasa ruchu drogowego? Czy ta działka była wykazywana na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę?

Dyrektor odpowiedziała, że działka powstała w wyniku podziału – pozostałe informacje Dyrektor zobowiązała się sprawdzić i przekazać drogą elektroniczną. Następnie Dyrektor udzieliła odpowiedzi na ostatnie pisemne pytanie radnego Dariusza Kołodziejczyka – czy Rada Powiatu może w uchwale określić, czy sprzedaż ma się odbyć w sposób przetargowy. Rada nie może tego określić, ponieważ ma uprawnienie tylko do wyrażania zgody na sprzedaż, o formie przetargu decyduje organizator – w tym przypadku Zarząd Powiatu.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, iż rozumie, że jest to związane z tym, że mamy uchwałę o zasadach sprzedaży – gdybyśmy tej uchwały nie mieli, to wtedy rola Rady byłaby dużo większa?

Dyrektor odparła, że nie mamy uchwały ogólnej dla prowadzenia sprzedaży. Rada zgodnie z Ustawą o samorządzie powiatowym może wyrazić bądź nie wyrazić zgody na sprzedaż.

Starosta zapewnił, że będzie rekomendował na posiedzeniu Zarządu, aby zrobić to trybem przetargowym, otwartym i transparentnym.

Dyrektor dodała, aby to był przetarg ustny i nieograniczony.

W związku z brakiem innych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

### **Opinia Komisji:**

**Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 11 członków Komisji.**

*Głosowanie: „za” – 10 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymała się” – 1 osoba.*

- 2) Starosta omówił projekt uchwały. Poinformował o przesłanych materiałach, zgodnie z prośbą radnych wystosowaną na wczorajszym posiedzeniu Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska (*dokumenty w załączeniu*).

Radna Jolanta Koczorowska powiedziała, że warto zwrócić uwagę na to, że kwoty z przedsięwzięcia raczej nie rzutują w istotny sposób na przychody i dochody Powiatu. Dodała, że nadal wygląda na to, że procedowanie w tej sprawie było obciążone różnymi wadami. Jak wyglądała procedura postawienia parkometrów, czy miały jakąś dokumentację, czy były pozwolenia, zgłoszenia? Radna podtrzymała swoje zdanie, że strefy parkowania powinny być utrzymywane przez jeden podmiot – skoro Prezydent Miasta Otwocka rozpoczął proces, powinien utrzymywać strefy, natomiast Powiat Otwocki powinien w tym uczestniczyć na zasadzie porozumienia.

Radna Bogumiła Więckowska powiedziała, że jest to samowola w wykonaniu Pana Prezydenta Miasta Otwocka. Radna nie zgodziła się z tym, że musimy podjąć taką uchwałę bez załącznika w postaci porozumienia, ponieważ Rada wyraziła zgodę na strefy parkowania, a teraz pozostaje kwestia negocjacji – np. czy bezumowne pobieranie opłat będzie zwrócone dla Powiatu? Radna powiedziała, że jej zdaniem Rada Powiatu nie powinna procedować uchwały na najbliższej sesji, tylko należy najpierw dołączyć porozumienie.

Starosta powiedział, że strefa płatnego parkowania w drodze powiatowej jest czymś innym niż posadowienie parkometru w pasie drogi powiatowej.

Zastępca Dyrektora ZDP wyjaśnił, że parkometr na terenie działki drogowej powiatowej znajduje się tylko na ulicy Powstańców Warszawy. Następnie poinformował, że Prezydent Miasta Otwocka wystąpił do ZDP z wnioskiem o wydanie decyzji na lokalizację urządzenia, po otrzymaniu decyzji wystąpił z wnioskiem o umieszczenie urządzenia w pasie drogi powiatowej. Opłata za zajęcie pasa w skali roku wynosi ok. 1460 zł.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, iż rozumie, że w kwestii zawarcia porozumienia Zarząd Powiatu będzie musiał mieć odpowiednie upoważnienie od Rady Powiatu?

Starosta odpowiedział, że w pkt.1 ust.1 niniejszego projektu uchwały zawarte jest, że Rada Powiatu wyraża zgodę na powierzenie Miastu Otwock wykonywania zadania, a w pkt. 2: „Powierzenie prowadzenia zadania, o którym mowa w ust. 1, nastąpi w drodze porozumienia zawartego pomiędzy Zarządem Powiatu Otwockiego a Prezydentem Miasta Otwocka, regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe”.

Radny Dariusz Kołodziejczyk powiedział, że jego zdaniem projekt porozumienia powinien być załącznikiem do tego projektu uchwały.

Starosta odparł, że nigdy nie było porozumień jako załączniki do projektów uchwał. Projekt porozumienia jest jeszcze na etapie negocjacji. Gdy będzie już gotowy, radni zostaną z nim zapoznani.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poprosił, aby do sesji radcy prawni wyjaśnili, czy treść porozumienia nie powinna stanowić załącznika do tego projektu uchwały.

Skarbnik wytłumaczył, że przedstawianie umów czy porozumień do projektów uchwał byłoby wchodzeniem Rady w kompetencje Zarządu. Rada podejmuje kierunkowe działania i w tym przypadku wyraża zgodę. Umowa i jej negocjowanie są kompetencją Zarządu. Skarbnik dodał, że uczestniczyć w procesie może Komisja, ale przedmiotem uchwalania nie może być konkretna umowa.

Radny Dariusz Kołodziejczyk podtrzymał, aby Kancelaria Prawna wyraziła w tej kwestii zdanie. Zaznaczył, że Komisja może w sposób formalny uczestniczyć w procesie dając opinie lub wnioski, które nie są wiążące dla Zarządu.

Radna Jolanta Koczorowska poprosiła, aby nie wchodzić sobie wzajemnie w kompetencje i nie rozmywać odpowiedzialności. Jest taka droga, aby Zarząd Powiatu zwrócił się formalnie do Rady o opinie Komisji, ale ostatecznie o porozumieniu i tak decyduje Zarząd.

Przewodniczący Komisji powiedział, iż bardzo żałuje, że Powiat Otwocki nie zdecydował się na postawienie parkometrów kilka lat temu. Wcześniej miejsca parkingowe były zablokowane przez osoby jeżdżące SKM. Dodał, że bardzo się cieszy, iż taka inicjatywa jest teraz podejmowana.

Radny Grzegorz Michalczyk poparł powyższy głos i poprosił o niewchodzenie we wzajemne kompetencje. Po podpisaniu porozumienia Rada zawsze może wyciągnąć konsekwencje w kierunku Zarządu.

Radny Dariusz Grajda powiedział, że temat płatnego parkowania jest tylko częścią problemu, bo wprowadzanie w Otwocku stref płatnego parkowania wiąże się z tym, że wiele osób przyjeżdża do Otwocka, zostawia samochody i dalej udaje się do Warszawy transportem publicznym, najczęściej kolejowym. Radny zawniósł, aby spróbować podjąć rozmowy z Miastem Otwock nt. budowy dwu lub trzypoziomowego parkingu w pobliżu stacji kolejowej.

Radna Bogumiła Więckowska zaznaczyła, że gdyby radni mieli wzór porozumienia, można by było wiele rzeczy doprecyzować.

Starosta zaznaczył, że strefy parkowania są w centrum miasta, głównie przy obiektach handlowych i bardziej chodziło o uporządkowanie tych właśnie miejsc.

Radny Grzegorz Michalczyk poparł wypowiedź radnego Dariusza Grajdy. Parkingów dla ludzi korzystających z PKP jest zdecydowanie za mało, w związku z tym w porozumieniu z PKP i Miastem Otwockiem można by było wybudować dodatkowy parking np. na terenie dawnej cementowni.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zasugerował, aby do współpracy w rozmowach o budowie parkingu zaprosić Koleje Mazowieckie i Urząd Marszałkowski.

Radny Dariusz Grajda zasugerował, aby najpierw porozmawiać z właścicielami gruntu. Dodał, że dawniej parkingi finansował Samorząd Województwa Mazowieckiego, natomiast na dzień dzisiejszy tych projektów już nie ma. Dodał, że jest to temat do dyskusji i długoterminowego planowania. Następnie radny zapytał, czy przed Dworcem PKP w Otwocku w najbliższym czasie będzie robiony parking?

Starosta odpowiedział, że wiedzę na ten temat ma tylko od Pana Prezydenta Miasta Otwocka – trwają negocjacje z inwestorem w tej sprawie.

W związku z brakiem innych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

### **Opinia Komisji:**

**Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 11 członków Komisji.**

*Głosowanie: „za” – 8 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymały się” – 3 osoby.*

3) Skarbnik omówił projekt uchwały.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poprosił, aby Starosta niezwłocznie spotkał się Wójtem Gminy Celestynów i ustalił, na jakim etapie jest inwestycja budowy tunelu i wezwał władze Gminy Celestynów do popisania porozumienia. Jeśli te działania nie poskutkują i inwestycja w tym roku nie będzie miała szans na realizację, radny zapowiedział, że będzie wnioskował o zdjęcie kwoty 500 tys. zł. z inwestycji i wprowadzenia jej na inwestycję w ulicy Narutowicza w Otwocku.

Starosta pozytywnie ustosunkował się do powyższej prośby.

Radny Dariusz Grajda, w nawiązaniu do środków na inwestycję w Dyzinie i Jatne zapytał, o jaką kwotę na rok 2022 Zarząd Powiatu wnioskował do Województwa Mazowieckiego? Następnie zapytał, jakie są koszty obsługi obligacji a jakie są koszty obsługi kredytu? W dalszym ciągu radny, nawiązując do wypowiedzi radnego Dariusza Kołodziejczyka zawniósł, aby za środki ściągnięte z inwestycji budowy tunelu w Celestynowie wykonać jakąkolwiek inwestycję remontową lub inną na terenie Gminy Celestynów.

Starosta odpowiedział, że Powiat Otwocki w kwestii budowy chodników w miejscowościach Dyzin i Jatne wnioskował do Marszałka Województwa Mazowieckiego o 4 mln zł, jednak nie udało się otrzymać dofinansowania. Sprawa jest bardzo ważna, dlatego wnioski składane będą nadal. Starosta dodał, że na razie zadanie zdejmujemy, ale nie zamykamy sprawy.

Skarbnik wyjaśnił, że koszt kredytu i obligacji wygląda podobnie, tylko, że obligacje są bardziej elastyczne.

Radny Dariusz Grajda podkreślił, że zgodnie z dokumentacją znajdującą się na BIP, wnioskowana kwota dofinansowania na rok 2022 na inwestycję w Dyzinie i Jatne, to 240 tys. zł., a na rok 2023 3052 500 mln zł, a na rok 2024 707 500 tys. zł.

Starosta powtórzył, że Powiat Otwocki wystąpił o dofinansowanie w kwocie 4 mln. zł. Oczywiście jest to, że realizacja zadania rozbijana jest na lata.

Radny Dariusz Grajda stwierdził, że zadanie nie zostało wpisane do WPF, gdyby zostało wpisane mogłoby ulegać pewnym przesunięciom. Gdyby w budżecie na rok 2022 wpisano kwotę 240 tys. zł i przyjęto założenie, że połowę dofinansuje np. gmina, zadanie można by było uruchomić. Radny dodał, że w jego ocenie przyjęcie całej kwoty do budżetu na rok 2022 jest błędem, który skutkuje tym, że teraz trzeba wykreślić całą kwotę.

Starosta powiedział, że nie ma różnicy w tym, że wykreślono by 4 mln zł, czy 240 tys. zł. Podobnie jak z Polskim Ładem, gdzie Powiat otrzymał promesę w kwocie 12 mln zł i wprowadza się całą kwotę do tegorocznego budżetu i WPF.

Radny Janusz Goliński powiedział, że mamy deficyt budżetowy ponad 39 mln zł, co stanowi jedną czwartą budżetu Powiatu Otwockiego. Zaznaczył, że należy iść w kierunku ustalenia strategii, z czego można zrezygnować i w jakiej kolejności, aby przetrwać najcięższe czasy. Radny zapytał, jaki Powiat Otwocki będzie miał procent zadłużenia po zaciągnięciu kredytu na 10 mln?

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Pan Skarbnik mówił o takiej strategii omawiając uchwałę budżetową.

Skarbnik odpowiedział, że jedynym deficytem jest 10 mln zł. Zadłużenie Powiatu jest na poziomie ok. 50 %.

Radny Dariusz Grajda zaproponował, w kwestii inwestycji Dyzin Jatne, aby zostawić 100 tys. zł i spróbować ogłosić postępowanie na projekt, a resztę przełożyć na kolejne lata, aby to była inwestycja wieloletnia i ponownie złożyć wniosek o dofinansowanie, może w inne miejsce.

Starosta powiedział, że jeśli po rozmowie z Wójtem Gminy Celestynów okaże się, że nie ma szansy rozpoczęcia inwestycji budowy tunelu w Celestynowie, to z tych środków będzie można rozpocząć działania w kwestii inwestycji budowy chodników w Dyzinie i Jatne.

W związku z brakiem innych chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

**Opinia Komisji:**

**Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 11 członków Komisji.**

*Głosowanie: „za” – 6 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 5 osób.*

- 4) Przewodniczący Komisji, w związku z brakiem uwag do projektu uchwały, poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

**Opinia Komisji:**

**Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 11 członków Komisji.**

*Głosowanie: „za” – 6 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 5 osób.*

- 5) Skarbnik oraz Starosta omówili projekt uchwały.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

**Opinia Komisji:**

**Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 11 członków Komisji.**

*Głosowanie: „za” – 5 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 6 osób.*

**Ad. 5**

Protokół Nr 64/22 ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych w dniu 09.06.2022 r. został przyjęty pozytywnie w obecności 11 członków Komisji, przy 9 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Protokół Nr 65/22 ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetowej wraz z Komisją Gospodarki, Zasobu i Środowiska w dniu 09.06.2022 r. został przyjęty pozytywnie w obecności 11 członków Komisji, przy 10 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Ad. 6**

Radni nie zgłosili spraw różnych.

**Ad. 7**

Na tym posiedzenie zakończono.

W załączeniu:

- *e-mail z dnia 24.08.22 r. w sprawie dokumentacji projektowej ul. Poniatowskiego w Otwocku Zastępcy Dyrektora ZDP.*

Sporządziła:

Paulina Przybysz

Przewodniczył:

Robert Kosiński