

PROTOKÓŁ NR 41/22

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18 maja 2022 r.

Zdalne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pod przewodnictwem Przewodniczącego Komisji Krzysztofa Olszewskiego odbyło się w godzinach od 15³⁰ do 16²⁰, przy pomocy wideokonferencji na platformie Zoom oraz systemu radni.info. W spotkaniu udział wzięli członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności oraz Sekretarz Powiatu Andrzej Solecki.

Porządek posiedzenia:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi Pani A.L.B.
3. Rozpatrzenie skargi Pana M.S.
4. Przyjęcie protokołu z ubiegłego posiedzenia komisji.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

Nie zgłoszono zmian do ww. porządku posiedzenia.

Ad. 2

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Otwockiego poddała analizie przedmiotową skargę, opinię prawną, pisemne wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku dotyczące przyjętego trybu postępowania w zakresie rozpatrywania korespondencji zatytułowanej „Wołanie o pomoc”, jak również notatkę służbową ze spotkania zorganizowanego 27 października 2021 r.

Na podstawie wyjaśnień, udzielonych przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku, co do pisma i przebiegu zdarzeń ustalających z autorami czy jest ono skargą, czy nie jest ono skargą, w wyniku których strony zgodnie ustaliły, że pismo „Wołanie o pomoc” nie jest skargą, Komisja stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. Komisja zapoznała się ze stosownym dokumentem potwierdzającym ww. ustalenia, na podstawie którego należy stwierdzić, iż nie istniała skarga, którą należałoby przekazać do procedowania Radzie Powiatu Otwockiego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż ww. skarga w świetle treści art. 227 Kpa jest bezzasadna.

Przewodniczący Komisji przedłożył projekt uchwały w sprawie przekazania skargi.

Komisja głosowała za treścią przedstawionego projektu uchwały oraz za przekazaniem projektu uchwały do Zarządu Powiatu Otwockiego.

Głosowanie: za – 3 osoby.

Ad. 3

1)

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Otwockiego poddała analizie przedmiotową skargę, opinie prawne, pisemne wyjaśnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Otwocku (Liceum Ogólnokształcącego Nr III im. Juliusza Słowackiego w Otwocku, Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych).

Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 w Otwocku, po zapoznaniu się z treścią skargi, przeglądem BIP na stronie internetowej szkoły, oraz analizą aktów prawnych dotyczących prowadzenia BIP, stwierdził, iż:

- 1) wśród informacji publikowanych w BIP brakuje dokumentacji przebiegu i efektów

kontroli;

2) brak imienia i nazwiska co najmniej jednej osoby redagującej BIP.

Zgodnie z treścią art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej:

„1. Tworzy się urzędowy publikator teleinformatyczny - Biuletyn Informacji Publicznej - w celu powszechnego udostępniania informacji publicznej, w postaci ujednoczonego systemu stron w sieci teleinformatycznej, zwany dalej „Biuletynem Informacji Publicznej”.

2. Informacje publiczne są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej przez podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2.

3. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2, obowiązane są do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a tiret drugie, lit. c i d i pkt 5. Podmioty, o których mowa w zdaniu pierwszym, mogą udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej również inne informacje publiczne.”

Zacytowany ust. 3 wskazuje jakiego rodzaju dokumenty winny być publikowane w BIP. Mianowicie chodzi o następujące przepisy tej ustawy:

1)art. 6 ust. 1 pkt 1-3:

„1. Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o:

1) polityce wewnętrznej i zagranicznej, w tym o:

a) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej,

b) projektowaniu aktów normatywnych,

c) programach w zakresie realizacji zadań publicznych, sposobie ich realizacji, wykonywaniu i skutkach realizacji tych zadań;

2) podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:

a) statusie prawnym lub formie prawnej,

b) organizacji,

c) przedmiocie działalności i kompetencjach,

d) organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach,

e) strukturze własnościowej podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3-5,

f) majątku, którym dysponują;

3) zasadach funkcjonowania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:

a) trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych,

b) trybie działania państwowych osób prawnych i osób prawnych samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych i ich działalności w ramach gospodarki budżetowej i pozabudżetowej,

c) sposobach stanowienia aktów publicznoprawnych,

d) sposobach przyjmowania i załatwiania spraw,

e) stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania,

f) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych,

g) naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych;”

2)art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie:

„4) danych publicznych, w tym:

a) treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności:

- dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających;”

3)art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. c i d:

„4) danych publicznych, w tym:

c) treść innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej,

d) informacja o stanie państwa, samorządów i ich jednostek organizacyjnych;”

4)art. 6 ust. 1 pkt 5:

„5) majątku publicznym, w tym o:

- a) majątku Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych,
- b) innych prawach majątkowych przysługujących państwu i jego długach,
- c) majątku jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządów zawodowych i gospodarczych oraz majątku osób prawnych samorządu terytorialnego, a także kas chorych¹⁾,
- d) majątku podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5, pochodzącym z zadysponowania majątkiem, o którym mowa w lit. a-c, oraz pożytkach z tego majątku i jego obciążeniach,
- e) dochodach i stratach spółek handlowych, w których podmioty, o których mowa w lit. a-c, mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, oraz dysponowaniu tymi dochodami i sposobie pokrywania strat,
- f) długu publicznym,
- g) pomocy publicznej,
- h) ciężarach publicznych.”

Wedle natomiast § 11 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej z dnia 18 stycznia 2007 r.: „I. Strona podmiotowa BIP zawiera w szczególności: 3) imię i nazwisko, numer telefonu, numer telefaksu i adres poczty elektronicznej co najmniej jednej z osób redagujących stronę podmiotową BIP;”

W związku z powyższym wskazane przez Skarżącego informacje winny były zostać udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej.

W świetle treści art. 227 Kpa oraz mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i prawne dotyczące zarzutów skargi w ww. zakresie, Komisja stwierdziła, iż jest ona zasadna.

Przewodniczący Komisji przedłożył projekt uchwały w sprawie przekazania skargi.

Komisja głosowała za treścią przedstawionego projektu uchwały oraz za przekazaniem projektu uchwały do Zarządu Powiatu Otwockiego.

Głosowanie: za – 3 osoby.

2)

Przewodniczący Komisji poinformował o wyciągu Nr 1752 z projektu protokołu Nr 230/22 z posiedzenia Zarządu Powiatu Otwockiego w dniu 27 kwietnia 2022 r. dot. projektu uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Powiatu Otwockiego do rozpatrzenia skargi z dnia 21 marca 2022 r. stowarzyszenia Kogutorium z siedzibą w Jaworznie, w zakresie jej drugiego zarzutu dotyczącego nieudostępniania informacji publicznej.

Wniosek:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjmuje jako autopoprawkę zmianę w § 2 ust. 1 oraz uzasadnieniu ww. projektu uchwały, zgodnie z opinią Zarządu Powiatu i według treści opracowanej przez Kancelarię Adwokacką:

- a) „§ 2. 1. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Otwockiego do poinformowania Skarżącego, że właściwym do rozpatrzenia ww. skargi w zakresie drugiego zarzutu jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.”;
- b) uzasadnienie: „... w związku z powyższym skargę w zakresie zarzutu dotyczącego nieudostępniania informacji publicznej należy wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Otwocku.”.

Głosowanie: za – 3 osoby.

Komisja przekazuje przedmiotowy projekt uchwały do Przewodniczącej Rady celem włączenia do porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu Otwockiego.

Ad. 4

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z ubiegłego posiedzenia Komisji odbędzie się na kolejnym posiedzeniu, po jego sporządzeniu.

Ad. 5

Radny Piotr Kudlicki zwrócił uwagę na tryb opracowywania przez Komisję projektów uchwał. Następnie zacytował art. 32 ust. 2 pkt. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym do zadań powiatu należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady. Komisja natomiast na podstawie § 16 ust. 1 pkt 3 Statutu Powiatu Otwockiego może wystąpić z inicjatywą podjęcia uchwały.

Ad. 6

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Sporządziła:

Honorata Tarnowska

Przewodniczył:

Krzysztof Olszewski