



# ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W OTWOCKU



NIP: 532-16-48-374

z siedzibą w Karczewie, ul. Bohaterów Westerplatte 36, 05-480 Karczew; tel./faks: (022) 780 64 21

Regon: 014848593

Bank Spółdzielczy w Karczewie 60 8023 0009 2001 0009 8805 0001

Karczew, 21.01.2022 r.

Zamawiający:

Powiat Otwocki – Zarząd Dróg Powiatowych w Otwocku  
ul. Bohaterów Westerplatte 36  
05-480 Karczew

Znak postępowania: ZDP/P-36/2022

DZD/P-36/MB/2022

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „**Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2713W w miejscowości Stara Wieś, Dąbrówka i Celestynów**” na część I – **Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2713W w miejscowości Stara Wieś, Dąbrówka i Celestynów**

Zarząd Dróg Powiatowych w Otwocku, dalej Zamawiający, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr II opublikowanej w dniu 17 stycznia 2022 r. oraz dokonuje unieważnienia postępowania przetargowego

### Uzasadnienie

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości wyboru oferty firmy TOMIRAF Sp. z o.o. Sp. k., jako oferty najkorzystniejszej. Zamawiający stoi na stanowisku, iż celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W związku z tym zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jest uprawniony do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownej czynności badania ofert.

W związku z powtórzeniem czynności, o których mowa powyżej, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp informuje, że dokonał unieważnienia postępowania przetargowego „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”.

### Uzasadnienie

Zamawiającym podczas otwarcia ofert nie uwzględnił oferty złożonej przez firmę TOMIRAF Sp. z o.o. Sp. k, która skutecznie została złożona tj. w terminie składania ofert przez zakładkę „tajemnica przedsiębiorstwa”. Po powzięciu informacji od Wykonawcy tj. firmy TOMIRAF Sp. z o.o., Sp.k o nieuwzględnieniu oferty w informacji o złożonych ofertach, zamawiający

dokonał jej otwarcia 23.12.2021 r., czyli po terminie wskazanym w SWZ oraz ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, a następnie dokonał jej badania i oceny. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2016 r., sygn. akt KIO 1069/16 „brak podania do publicznej wiadomości – odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 p.z.p. powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert”, przedmiotowe postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, gdyż otwarcia ofert zamawiającym nie można powtórzyć.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, gdyż każda inna decyzja prowadziłaby do naruszenia art. 16 p.z.p. oraz unieważnienia umowy zgodnie z art. 459 pzp.