

15 stycznia 2022 roku

Dariusz Grajda
Radny Rady Powiatu Otwockiego

Pani Grażyna Kilbach
Przewodnicząca
Rady Powiatu Otwockiego

ZAPYTANIE

do Starosty Otwockiego w sprawie przygotowania inwestycji drogowej w aspekcie prawidłowości decyzji zrid

Kierując się dobrem powiatowej wspólnoty samorządowej, przestrzeganiem zasad praworządności, stosownie do art. 21 ust. 9,10, 11 ustawy o samorządzie powiatowym, kieruję poniższe zapytanie.

Stan faktyczny.

W budżecie Powiatu Otwockiego zapisane jest zadanie (wieloletnie, zakończenie w 2022 roku) pn. rozbudowa drogi powiatowej nr 2713W w miejscowościach Stara Wieś, Dąbrówka, Celestynów.

Na powyższe zadanie zgodnie z przyjętym budżetem (29 grudnia 2021 r.) przewidziano kwotę (w 2022 roku) 4,506 mln zł. W prowizorium budżetowym (15 listopada 2021 r.) ujęta była kwota 4,5 mln zł.

Zadanie obejmuje m.in. rozbudowę drogi powiatowej w związku z budową chodnika w ulicach Mazowieckiej w Dąbrówce i Otwockiej w Celestynowie.

Inwestycja jest potrzebna i oczekiwana. Dla jej potrzeb wydana została m.in. decyzja zrid przez Starostę Otwockiego (19 lipca 2021 r.).

Powyższa decyzja spotkała się jednak z zastrzeżeniami jednego z właścicieli gruntu przyległego do drogi, gdyż okazało się, że przebudowa drogi objęła nie tylko budowę potrzebnego chodnika wzdłuż jezdni, ale także budowę 21 miejsc parkingowych, w części poza obecnym pasem drogowym i na terenie tego właściciela. Wskutek tej decyzji ów właściciel zostałby wywłaszczony z ok. 13% swojej działki o powierzchni 1255 m kw., ale zabudowanej i wykorzystywanej pod działalność gospodarczą- usługi samochodowe. Wskutek tego wywłaszczenia ta działalność nie mogłaby być kontynuowana, ze względu na utratę niezbędnego zaplecza zlokalizowanego w miejscu projektowanych parkingów.

Wojewoda uznał rację skarżącego i uchylił decyzję zrid (30 grudnia 2021 r.) i przekazał do ponownego rozpatrzenia.

Konkluzja uwag Wojewody sprowadza się do stwierdzenia, że jedynie inwestycja dotycząca drogi publicznej może być prowadzona na podstawie i zasadach przewidzianych w specustawie drogowej. Natomiast budowa parkingów nie stanowi elementu budowy drogi i nie może być prowadzona na podstawie decyzji zrid.

Ze stanowiska judykatury wynika, że wykorzystywanie specustawy do budowy parkingów może prowadzić do nadużyć i próbę wyłączenia, które nie byłoby możliwe nawet w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami.

„Zauważyć bowiem należy, że zarówno w doktrynie, jaki i w orzecznictwie podkreśla się, że brak jest podstaw do twierdzenia, iż celem publicznym w rozumieniu art. 6 pkt 1 u.g.n. może być budowa i utrzymanie parkingu (por. E. Bończak-Kucharczyk, Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LEX/el. 2018, uw. 8 do art. 6; wyrok NSA z 9 listopada 2017r. sygn. akt II OSK 416/16, dostępny w Internecie).”

Ponadto Wojewoda wskazał na szereg innych uchybień w dokumentacji projektowej i postępowaniu Organu. Reasumując Wojewoda stwierdził – **„W opinii tutejszego organu, naprawienie ww. braków wykracza poza zakres uzupełniającego postępowania wyjaśniającego przed organem odwoławczym. Starosta nie dokonał sprawdzeń wymienionych w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, a dokumentacja projektowa wymaga uzupełnienia. Usunięcie wad przedmiotowego projektu wymaga de facto przedłożenia nowego projektu zagospodarowania terenu.”**

Gwoli ścisłości należy wyjaśnić, że pomimo postępowania odwoławczego prowadzone były prace przygotowawcze do realizacji tej inwestycji m.in. prowadzono przetarg.

Na dzień 21.12.2021 r. jest informacja o złożonych ofertach, na dwa zadania, gdyż sporne miejsca parkingowe są w odrębnym zadaniu, o wartości łącznej blisko 4,5 mln zł.

Uwzględniając kwoty przyjęte na to zadanie w projekcie budżetu i ostatecznie w budżecie (5,506 mln) dziwnym wydaje się informacja z 17.12.2021 r. dyrektora ZDP, że ZDP na realizację zamówienia publicznego zamierza przeznaczyć kwotę 5,5 mln zł, czyli o prawie 1 mln więcej niż Zarząd przewidywał, a Rada zabezpieczyła w budżecie.

Powyższy stan formalno-prawny stawia pod znakiem zapytania możliwość zrealizowania przeważającej części zadania w tym roku. Ta sytuacja wskazuje, na potrzebę lepszego przygotowania tego typu inwestycji od strony formalnej. Szczególnie poprzez przygotowanie dokumentacji kupowanej od podmiotów zewnętrznych, ale weryfikowanych przez ZDP, a także przez pracowników Starostwa.

Przyczyna jest zapewne prozaiczna - należyte wynagradzanie pracowników, premiowanie ich za dobrą pracę, nie przeciążanie nadmiarem obowiązków oraz rozważne, długoterminowe planowanie inwestycji.

Nawet najlepiej wynagradzany Starosta niewiele zrobi dobrego, jak nie będzie wspomagany przez właściwie wynagradzanych pracowników i posiadających wiedzę merytoryczną.

Teraz trzeba będzie albo poprawić dokumentację i postępowanie, albo przeciągać postępowanie poprzez procedurę odwoławczą, która wydłuży, i to znacznie uzyskanie ostatecznej decyzji. A to oznacza, że koszty rosną niepotrzebnie, pracy przybywa a efekt będzie taki sam, czyli prawidłowa dokumentacja i decyzja.

Niestety z informacji o projektowanym porządku posiedzenia Zarządu w dniu 14.01.2022 r. wynika, że Zarząd miał zaopiniować „**sprzeciw do decyzji Wojewody Mazowieckiego na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2713W – ul. Mazowieckiej w Dąbrówce i ul. Otwockiej w Celestynowie w związku z budową chodnika”**”.

Czyli sprawdza się czarny scenariusz, że doradcy Starosty i Zarządu, wpędzają Powiat w długotrwałe postępowanie odwoławcze, wbrew zdrowemu rozsądkowi wskazanemu przez Wojewodę i wyznaczonemu przez obowiązujące prawo.

Pytania.

- 1) Proszę o przedstawienie informacji o opinii Zarządu z dnia 14.01.2022 r. w sprawie sprzeciwu od przedmiotowej decyzji Wojewody oraz formie prawnej owej opinii wraz podaniem sygnatury.
- 2) Proszę o wskazanie nazw podmiotów, osób, których opinie były podstawą do podjęcia ww. opinii Zarządu.
- 3) Czy przekazując dokumentację wraz odwołaniem od przedmiotowej decyzji Starosty do Wojewody - Starosta pozostawił sobie komplet akt (dodatkowy komplet lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem) tego postępowania, co umożliwi podjęcie działań bez czekania na ich zwrot po zakończeniu postępowania administracyjnego?
- 4) Po wyroku którego Sądu (WSA, czy NSA) Starosta zakończy procedurę odwoławczą i zajmie się naprawianiem dokumentacji przez Zarząd Powiatu Otwockiego jako inwestora uznając argumentację Wojewody i stanowisko judykatury i tym samym zrezygnuje z zamiaru budowy parkingów w ramach rozbudowy drogi powiatowej?
- 5) Proszę o wskazanie na jakiej podstawie dyrektor ZDP wskazał kwotę 5,5 mln zł jako kwotę zamierzaną do przeznaczenia na realizację zadania, w kontekście prowizorium budżetowego.

Proszę o odpowiedź na każde pytanie odrębnie.

Odpowiedź proszę przekazać na mój adres mailowy wskazany w Biurze Rady.

Dariusz Grajola