

PROTOKÓŁ Nr XXXIV/21
z sesji Rady Powiatu Otwockiego
odbytej w dniu 29 kwietnia 2021 r.
w trybie zdalnym

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 10 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach o godzinie 16⁰⁰ otworzyła obrady XXXIV sesji Rady Powiatu w Otwocku w trybie zdalnym. Powitała gości – Dyrektor Oświaty Powiatowej w Otwocku Panią Hannę Majewską – Smółkę, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku Panią Małgorzatę Woźnicką, Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku Pana Pawła Grzybowskiego, Członka Zarządu PCZ Spółka z o.o. w restrukturyzacji Pana Roberta Podgórzaka, Skarbnika Powiatu Pana Wiesława Miłkowskiego, Pana Mecenasa Marka Bajsona, Pana Sekretarza Powiatu Andrzeja Soleckiego, panie i panów radnych, pracowników Starostwa oraz przedstawicieli mediów. Poinformowała, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Zdalne posiedzenie Rady odbyło się przy pomocy platformy radni.info oraz wideokonferencji na platformie Zoom.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ubiegłej sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 216/XXVIII/20 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2020 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2021 rok, z późn. zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 217/XXVIII/20 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2021 – 2035, z późn.zm.;
 - 3) w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu;
 - 4) w sprawie przyjęcia powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2021-2026;
 - 5) w sprawie przekazania wniosku.
5. Sprawozdanie z prac Zarządu.
6. Informacje Przewodniczącej Rady.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 2

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad. 3

Protokół Nr XXXIII/21 w dniu 25.03.2021 r. został przyjęty 21 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 4

- 1) Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski przedstawił projekt uchwały Nr 1.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Zbigniew Szczepaniak zapytał, kto organizował przetarg rewitalizacji parkingu przed Liceum Ogólnokształcącym Nr 1 im. K.I Gałczyńskiego w Otwocku oraz czy nie startowała w nim żadna lokalna firma.

Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak odpowiedział, że przetarg organizowała powyższa szkoła.

Dyrektor Oświaty Powiatowej Hanna Majewska-Smółka powiedziała, że pojawiła się jedna oferta z terenu Powiatu Otwockiego. Dodała, że Oświata Powiatowa współpracuje przy organizacji przetargów i przy prowadzeniu inwestycji. Przetarg ww. inwestycji prowadził pracownik Starostwa Powiatowego w Otwocku z pomocą pracowników LO Nr 1 im. K.I Gałczyńskiego.

Radny Mirosław Pszonka zapytał, dlaczego koszty wykonania powyższej inwestycji są tak wysokie (2 mln zł) oraz poprosił o podanie założeń projektowych.

Starosta Otwocki przybliżył radnym szczegółowe etapy procesu inwestycyjnego rewitalizacji parkingu.

Radna Jolanta Koczorowska oraz radny Mirosław Pszonka uznali, że powyższa odpowiedź nie jest wyczerpująca.

Starosta wytłumaczył, że przetarg, jako inwestor ogłosiła Dyrektor LO Nr 1 im. K.I Gałczyńskiego a w procedurze w zakresie prowadzenia postępowania przetargowego pomaga jej wyspecjalizowany pracownik Starostwa Powiatowego w Otwocku. Nad wszystkim czuwa Dyrektor Oświaty Powiatowej. Główne założenia projektowe to wykonanie monitoringu, odwodnienia, utwardzenia, kostki, ogrodzenia, miejsca zieleni oraz oświetlenia konwenującego z oświetleniem parku.

Radny Dariusz Kołodziejczyk wyraził wątpliwości związane z wysoką kwotą inwestycji i dodał, iż postępowanie przetargowe powinno zostać unieważnione i ogłoszone jeszcze raz wraz z rozszerzeniem możliwości, które dają szansę na powiadomienie znacznie większej liczby wykonawców (wszystkich lokalnych firm oraz tych z dalszych miejscowości, które dla Powiatu Otwockiego wykonywały budowy parkingów, chodników).

Przewodnicząca Rady zapytała, czy przy innych przetargach również informowane są wszystkie firmy.

Starosta wspomniał o Biuletynie Zamówień Publicznych, do którego wszyscy przedsiębiorcy mają prawo a nawet obowiązek wglądu. Dodał, iż Zarząd nie rekomenduje jednostkom, aby informowały firmy o składaniu ofert, ponieważ część firm mogłaby zostać pominięta, co skutkowałoby problemami.

Radny Piotr Kudlicki zauważył, że za pomocą środków, które pierwotnie pochodzą z budżetu Powiatu Otwockiego zwykle nie są udzielane zamówienia przez innych zamawiających niż Zarząd Powiatu Otwockiego, tak jak ma to miejsce w tej sytuacji. Sposób ogłaszania tego zamówienia publicznego nie jest identyczny jak sposób ogłaszania zamówienia publicznego, kiedy zamawiającym jest Powiat Otwocki i reprezentujący go organ. Narzędzia, które stosują wykonawcy do sczytywania ogłoszonych zamówień publicznych nie wyłapały tego zamówienia i przedsiębiorcy nie mieli o nim informacji. Radny poparł wypowiedź radnego Dariusza Kołodziejczyka o unieważnieniu przetargu i ogłoszeniu go ponownie podając argument znaczącej różnicy pomiędzy najniższą ofertą a kosztorysem inwestorskim.

Przewodnicząca Rady zapytała, kiedy był przygotowywany kosztorys inwestorski.

Dyrektor Oświaty Powiatowej Hanna Majewska-Smółka odparła, że dokumentacja projektowa była przygotowywana w zeszłym roku a propozycja do budżetu na kwotę półtora miliona została wpisana we wrześniu, po uzyskaniu informacji od projektanta. Dodała, że różnica pomiędzy najniższą ofertą a kosztorysem inwestorskim nie jest tak duża, zważywszy na takie czynniki jak upływ czasu, wzrost wynagrodzenia minimalnego oraz wzrost inflacji.

Kosztorys inwestorki ze względu na poważny zakres m.in. branżę elektryczną, hydrauliczno-wodną, brukarską oraz oświetlenie, nie może zostać okrojony. Dyrektor zwróciła się z prośbą o wprowadzenie inwestycji rewitalizacji parkingu do budżetu, ponieważ unieważnienie przetargu wiąże się z jego powtórzeniem, co znacznie wydłuży czas oczekiwania, a inwestycja zgodnie z założeniami budżetu Powiatu Otwockiego do końca roku powinna być wykonana.

Radny Dariusz Grajda zaproponował, aby Starosta powołał wydział zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Otwocku w celu organizacji przetargów dla wszystkich jednostek powiatowych. Następnie poparł Panią Dyrektor w kwestii jak najszybszego wykonania parkingu i oznajmił, że dzisiejsza niejasna sytuacja wynika z niedociągnięć Zarządu Powiatu.

Starosta zobowiązał się rozważyć powyższą propozycję. Następnie wyjaśnił, że Zarząd Powiatu na wniosek radnych wprowadził do budżetu kwotę miliona złotych licząc na to, iż kosztorys inwestycji rewitalizacji parkingu będzie nieco niższy. Okazało się jednak to niemożliwe, dlatego konieczne jest zwiększenie kosztów.

Przewodniczący Komisji Budżetowej, radny Robert Kosiński złożył wniosek o zmianę w dziale 801 rozdz. 80120 § 6580 tj. działu Oświata i wychowanie, polegającą na wpisaniu kwoty pięciuset tysięcy, co ostatecznie spowoduje zabezpieczenie kwoty półtora miliona na zadanie inwestycyjne rewitalizacji parkingu przy Liceum Ogólnokształcącym Nr 1 im. K.I Gałczyńskiego w Otwocku, czego konsekwencją będzie unieważnienie przetargu.

Starosta zgłosił uwagę dotyczącą procedowania projektu uchwały zaznaczając, że był on omawiany na posiedzeniu Komisji Budżetowej, nikt nie zgłosił doń żadnych uwag a Komisja Budżetowa pozytywnie go zaopiniowała. Starosta poparł prośbę Dyrektora Oświaty Powiatowej w kwestii podjęcia projektu uchwały wraz z rewitalizacją wyżej omawianego zadania.

Przewodnicząca Rady również pozytywnie ustosunkowała się do powyższej wypowiedzi.

W dyskusji związanej z powyżej zgłoszonym wnioskiem wzięli udział radny Dariusz Kołodziejczyk, radny Piotr Kudlicki, Przewodnicząca Rady, Starosta, radny Dariusz Grajda, radna Bogumiła Więckowska, radna Jolanta Koczorowska oraz radny Robert Kosiński.

Radny Dariusz Grajda złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Do sesji dołączył radny Roman Srebnicki – obecnych 23 radnych.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego Roberta Kosińskiego o zmianę w dziale 801 Oświata i wychowanie o zabezpieczenie kwoty półtora miliona na zadanie inwestycyjne rewitalizacji parkingu LO im. Gałczyńskiego.

Głosowanie: „za” - 10 osób, „przeciw” – 9 osób, „wstrzymały się” – 4 osoby.

Wniosek uzyskał poparcie.

Skarbnik poinformował, iż powyższa zmiana spowoduje konsekwencje w przychodach. Dodał, że zmiany zostaną dostosowane do zgodności z założeniami wniosku.

Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę w obradach w celu omówienia powyższej sprawy z członkami Zarządu Powiatu oraz Skarbnikiem.

Ogłoszenie przerwy o godz. 17.48.

Wznowienie obrad o godz. 18.10.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgłasza wniosek, o którego sformułowanie poprosiła Skarbnika.

Skarbnik powiedział, że konsekwencją, jaka powstała w wyniku zdjęcia w dziale 801 rozdz. 80120 § 6580 projektu uchwały kwoty 350 019 tys. zł, są następujące zmiany: „plan wydatków po zmianach wynosi (ostateczne kwoty będę czytał): 184614387 - jest to pomniejszone o 350019; wydatki majątkowe: 30456032; deficyt budżetowy: 19424363; § 2 ust. 1 jest zapis następujący: ustala się deficyt budżetu w kwocie 19424363 i tam, gdzie jest kwota określonymi w odrębnych ustawach w kwocie – było 4556091 - będzie kwota 4206072. Następnie § 2: ustala się przychody budżetu w kwocie 23966363 mln zł, kwota w pkt. 3 wynosi 4206072 mln i to by było wszystko, co jest do zmiany w uchwale. W uzasadnieniu również rodz. 80120 zwiększa się w § 6050 o kwotę 500000 tys. zł i tak jak w opisówce: w kwocie 16236 ze środków własnych i 483764 z RFIL-u; wartość zadania po zmianie wynosi 1500000 zł. I na końcu uzasadnienia w załączniku nr 3 § 905 zwiększa się o kwotę 483764 a nie tak jak tu napisane wcześniej było. Oczywiście zmiany analogicznie, już nie zdążyłem tego przepisać, analogicznie dochody majątkowe, wydatki ogółem, wydatki majątkowe i przychody § 905, należy tu wstawić takie, jakie będą podane tutaj wcześniej pod tą uchwałą, w części normatywnej. Wynik budżetu to jest deficyt, też taki jak w tej części uchwały, co powoduje to, że przychody ogółem inaczej się zsumują, bo będzie kwota pomniejszona o tę kwotę, którą podałem w uchwale. Zastrzegam, że mam nadzieję, że się nie pomyliłem. W przypadku pomyłki dostosujemy prawidłowość wyliczeń, ponieważ jest to liczone na szybko.”

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie swój wniosek sformułowany tak, jak powyżej, przez Skarbnika Powiatu.

*Głosowanie: „za” - 8 osób, „przeciw” – 7 osób, „wstrzymało się” – 7 osób.
Wniosek uzyskał poparcie.*

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Grajdy o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

*Głosowanie: „za” - 16 osób, „wstrzymało się” – 6 osób (nie zagłosowała 1 osoba).
Wniosek uzyskał poparcie.*

Radny Mirosław Pszonka poprosił o udzielenie wyjaśnień w formalnej kwestii dotyczącej przedmiotu głosowania.

Skarbnik wytłumaczył, iż radni przegłosowali jeden wniosek merytoryczny, którego konsekwencją są zmiany przez niego przedstawione i przegłosowane, jako wniosek Przewodniczącej Rady.

Mecenas Marek Bajson na prośbę Przewodniczącej Rady wyjaśnił, że zgodnie § 24 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego w ostatniej kolejności należy zagłosować za przyjęciem uchwały w całości ze zmianami wynikającymi z poprawek przyjętych do projektu uchwały, które zostały przegłosowane wcześniej.

Radny Piotr Kudlicki poparł i uszczegółowił powyższą wypowiedź.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr 216/XXVIII/20 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2020 r. – Uchwała

Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2021 rok, z późn. zm. wraz ze zmianami.

Głosowanie: „za” - 9 osób, „przeciw” – 9 osób, „wstrzymały się” – 4 osoby (1 osoba nie zagłosowała)

Uchwała nie została podjęta.

2)

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Mecenas Marek Bajson na prośbę Przewodniczącej Rady wyraził opinię, że skoro uchwała w sprawie zmian w uchwale Nr 216/XXVIII/20 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2020 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2021 rok, z późn. zm. wraz ze zmianami nie została podjęta, to w konsekwencji w uchwale Nr 217/XXVIII/20 Rady Powiatu Otwockiego z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2021 – 2035, z późn.zm. nic się nie zmieniło.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy w wyniku tego, że uchwała nie została podjęta, Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w restrukturyzacji oraz Komenda Powiatowa Policji w Otwocku nie otrzymają należnych środków, postępowanie w sprawie rewitalizacji parkingu zostanie unieważnione a zamawiający będzie dysponował kwotą miliona (a nie półtora miliona).

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż w celu podjęcia uchwały zostanie w najbliższym czasie zwołana sesja w trybie nadzwyczajnym.

Skarbnik odpowiedział, iż w związku z nie podjęciem uchwały, nie nastąpiły zmiany w budżecie a więc nie można nikomu przekazać żadnych środków. Zarząd Powiatu powinien postawić wniosek o zdjęcie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej z dzisiejszego porządku obrad.

Sekretarz Powiatu Andrzej Solecki odpowiadając na ostatnie pytania radnego Dariusza Kołodziejczyka oznajmił, że jeśli chodzi o kwotę, jaką zamawiający posiada na sfinansowanie tego przedmiotu zamówienia - jest to kwota zawarta w budżecie pomniejszona o wydatki, które w tej chwili zamawiający już poniósł na dane postępowanie. W kwestii unieważnienia postępowania, istnieje jeszcze taka instytucja jak wydłużenie terminu związania z ofertą, która może się przyczynić do rozstrzygnięcia przetargu, jeśli w międzyczasie odbędzie się sesja w trybie nadzwyczajnym. Obecnie jednak kierownik zamawiającego nie ma podstaw do tego, aby postępowanie rozstrzygnąć – może jedynie je przedłużyć.

Radny Dariusz Grajda wypowiedział się w powyższej kwestii a następnie wyraził zdanie, iż w tym punkcie nie powinno odbywać się głosowanie, ponieważ niniejszy projekt uchwały staje się bezprzedmiotowy, jeśli pierwsza uchwała nie została podjęta.

Radna Jolanta Koczorowska złożyła wniosek o zdjęcie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i przejście do realizacji porządku obrad.

W wyniku dyskusji Przewodnicząca Rady zawnioskowała o przerwę w obradach sesji do dnia jutrzejszego do godziny 16.00.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ww. wniosek.

Głosowanie: „za” - 4 osoby, „przeciw” – 16 osób, „wstrzymały się” – 2 osoby.

Wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnej Jolanty Koczorowskiej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały WPF.

*Głosowanie: „za”- 15 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymało się” – 6 osób.
Projekt uchwały zdjęto z porządku obrad.*

- 3) Skarbnik omówił projekt uchwały Nr 3 i poinformował o autopoprawce Zarządu Powiatu do niniejszego projektu uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Dariusz Grajda nawiązując do Wyciągu Nr 1286 z projektu protokołu Nr 158/21 z posiedzenia Zarządu Powiatu Otwockiego w dniu 28.04.2021 r. zapytał radnego Dariusza Kołodziejczyka o powody decyzji głosowania.

Radny Dariusz Kołodziejczyk wyraził wątpliwości związane z wysokością kwoty obligacji.

Radny Janusz Goliński również zakwestionował, czy potrzebna jest tak wysoka suma środków w postaci obligacji. Zaniepokoił się również niejednomyslnością głosowań w Zarządzie Powiatu Otwockiego.

Starosta zaznaczył, że w uchwale budżetowej jest deficyt, który trzeba sfinansować. Środki potrzebne są na inwestycje. Podczas obrad Zarządu Powiatu, podobnie jak podczas posiedzeń Rady Powiatu, każdy radny ma swoje stanowisko i wyraża je w trakcie głosowania – głosy nie muszą być zawsze jednomyślne.

Radna Jolanta Koczorowska wspomniała, że początkowe rozmowy wskazywały, iż obligacje mają zastąpić niektóre kredyty, jako korzystniejsza forma. Zapytała, czy faktycznie część kredytów miałyby być spłacone przez obligacje czy jest to tylko i wyłącznie forma pokrycia deficytu w tegorocznym budżecie.

Skarbnik wyjaśnił, że budżet zawiera deficyt w kwocie - na inwestycjach 10795 tys. zł i na rozchody 4205000 mln zł, czyli my „bierzemy” część spłaty kredytów z obligacji i inwestycję na kwotę ponad 10 mln. Obligacje są podzielone na serie, aby w każdej chwili można było się z nich wycofać lub przenieść je na kolejne lata. W chwili obecnej należy zabezpieczyć budżet. Skarbnik odpowiadając na pytanie radnej Jolanty Koczorowskiej powiedział, że nie ma tu spłaty kredytów a są zobowiązania wynikające z rocznego budżetu. Do spłaty wcześniejszych kredytów należałoby wyemitować dużo wyższe obligacje, a to nie znajduje uzasadnienia.

Radny Dariusz Grajda zapytał, do której uchwały budżetowej jest przygotowana uchwała o emisji obligacji oraz kto jest Członkiem Zarządu Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w restrukturyzacji i jakie ma doświadczenie.

Skarbnik poinformował, że ww. wspomniana uchwała przygotowana jest do podjętej funkcjonującej uchwały do budżetu, który jest zatwierdzony przez radnych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk nawiązując do pytania radnego Dariusza Grajdy poprosił o wyjaśnienie, jakie znaczenie dla podjęcia decyzji o poparciu lub odrzuceniu projektu uchwały o obligacjach ma doświadczenie nowego Członka Zarządu PCZ.

Radny Dariusz Grajda wyjaśnił, iż ta wiedza jest mu niezbędna do podjęcia decyzji w sprawie niniejszej uchwały.

Następnie Członek Zarządu PCZ Pan Robert Podgórzak przedstawił radnym swoje doświadczenie.

Radny Mirosław Pszonka zgłosił uwagę dotyczącą frekwencji na posiedzeniu Zarządu Powiatu w czasie, gdy podejmowane są ważne sprawy. W dalszym ciągu radny zasygnalizował, że ma duże wątpliwości, czy emisja obligacji jest najkorzystniejszą opcją dla Powiatu Otwockiego; brakuje tu podstawowej rzeczy, jaką jest rozpisanie przetargu.

Starosta zapewnił, że frekwencja posiedzeń Zarządu Powiatu jest na dobrym poziomie.

Radny Janusz Goliński wygłosił swoją opinię, że pomimo wielu pojawiających się obiekcji, należy wspomóc PCZ i zagłosować za niniejszym projektem uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała przedstawiony projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu pod głosowanie.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 23 radnych - 15 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” - podjęła uchwałę Nr 245/XXXIV/21 w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- 4) Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku Pani Małgorzata Woźnicka przedstawiła projekt uchwały Nr 4.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy powiatowy program działań na rzecz osób niepełnosprawnych daje możliwość aplikowania o fundusze w zakresie likwidacji barier architektonicznych w placówce Zakładu Pielęgnacyjno- Opiekuńczego w Józefowie i jeśli tak, to gdzie instytucja może występować o takie środki?

Dyrektor PCPR udzieliła informacji zaznaczając, że program skonstruowany jest właśnie po to, żeby umożliwić sięganie po tego typu środki. W przypadku ZPO w Józefowie istnieje kilka możliwości pozyskiwania środków.

Radny Dariusz Grajda zapytał, czy - mając na uwadze likwidację barier transportowych opisanych w programie - rozważano również możliwość dostosowania infrastruktury drogowej dla osób niepełnosprawnych podczas budowy nowych dróg, chodników i oświetleń. Radny zawnioskował, aby Zarząd Powiatu, za pomocą Zarządu Dróg Powiatowych dokonał kompleksowej inwentaryzacji na terenie Powiatu Otwockiego przy drogach powiatowych uwzględniając obniżenie krawężników przy przejściach.

Przewodnicząca Rady poparła powyższy wniosek.

Dyrektor PCPR poinformowała, że ZDP współpracuje w tym zakresie z PCPR od wielu lat; wszystkie nowe drogi i chodniki są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca Rady poddała przedstawiony projekt pod głosowanie.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 23 radnych - 22 głosami „za” (1 osoba nie zagłosowała) - podjęła uchwałę Nr 246/XXXIV/21 w sprawie przyjęcia powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2021-2026, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- 5) Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, radny Krzysztof Olszewski omówił projekt uchwały Nr 5 informując także o poprawce wnioskodawcy, polegającej na zmianie podstawy prawnej - zaktualizowany został rok i pozycja w Dzienniku Ustaw.

Inicjatywa uchwałodawcza Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu otrzymał podobne pismo w sprawie sprzeciwu budowy masztu antenowego w Piotrowicach i przedstawił radnym, w jaki sposób dokona załatwienia powyższej sprawy.

Radna Bogumiła Więckowska zauważyła, że budowa wolnostojących masztów antenowych jest kontrowersyjną kwestią w wielu środowiskach. Podstawą do niewydania pozwolenia na budowę masztu lub nakazu jego rozbiórki jest udowodnienie, iż parametry urządzeń mają duże pole rażenia niekorzystne dla człowieka, co wiąże się ze znacznymi kosztami.

Starosta odniósł się do powyższej wypowiedzi.

Radny Mirosław Pszonka, zapytał, dlaczego sprawa nie została skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Starosta odpowiedział, że jeśli sprawa została umorzona – kończy swój bieg.

Mecenas Marek Bajson powiedział, że Zarząd Powiatu nie mógł zaskarżyć orzeczenia Wojewody.

W dalszej części dyskusji wzięli udział radny Piotr Kudlicki, radny Dariusz Kołodziejczyk, Starosta oraz radna Bogumiła Więckowska.

Przewodnicząca Rady poddała przedstawiony projekt pod głosowanie.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 22 radnych - 21 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - podjęła uchwałę Nr 247/XXXIV/21 w sprawie przekazania wniosku, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Radna Jolanta Koczorowska zapytała o pkt. 33, 43, 49, 52, 57, 61 oraz 64 Sprawozdania.

Starosta, Wicestarosta, Dyrektor ZDP oraz radna Kinga Błaszczuk udzielili odpowiedzi na powyższe punkty.

Radny Mirosław Pszonka zapytał o pkt. 45.

Wicestarosta odpowiedział na powyższy punkt.

Radny Dariusz Grajda poprosił o przekazanie w wersji elektronicznej dokumentów dotyczących pkt. 27, 30, 39 i 63.

Starosta zobowiązał się do przygotowania dokumentów, o które poprosił radny.

Ad. 6

Przewodnicząca Rady poinformowała o:

- obowiązku złożenia przez radnych do dnia 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych;
- uczestniczeniu na bieżąco w posiedzeniach Zarządu Powiatu;
- stałym kontakcie telefonicznym i e-mailowym z mieszkańcami Powiatu Otwockiego.

Przewodnicząca Rady w imieniu przewodniczących komisji poprosiła o pełną obecność podczas posiedzeń komisji. Następnie złożyła imienninowe życzenia radnym: Jarosławowi Kopaczewskiemu, Robertowi Kosińskiemu, Bogumile Więckowskiej oraz Członkowi Zarządu PCZ Robertowi Podgórzakowi. W dalszym ciągu Przewodnicząca poinformowała o możliwości odbycia się w najbliższym czasie sesji w trybie nadzwyczajnym. Poprosiła również o rozważenie propozycji rozpoczynania obrad sesji o godzinie 15.00, zweryfikowanie przez wszystkie kluby stanowiska dotyczącego tej kwestii i przesłania przez przewodniczących klubów e-maila z odpowiedzią na powyższą prośbę.

Radna Jolanta Koczorowska poinformowała, że stanowisko Klubu radnych Platformy Obywatelskiej nie uległo zmianie. Uważamy, że sesje powinny się rozpoczynać o godzinie 16.00, zatem wysyłanie ponownie maila z tą informacją jest zbędne.

Radny Dariusz Grajda powiedział, iż radni pełnią funkcje społeczne i w związku z tym mogą poświęcić raz w miesiącu czas na przybycie na posiedzenie sesji wcześniej. Poinformował również o wystosowanym do Przewodniczącej Rady stanowisku klubu Platformy Obywatelskiej oraz Polskiego Stronnictwa Ludowego w tej sprawie. Następnie zapytał o pismo z dnia 21.04.2021 r. w sprawie oświadczenia majątkowego złożonego przez Członka Zarządu PCZ (*znak sprawy: SRP.0005.11.2021*).

Starosta powiedział, że sprawa została wyjaśniona – Pan Podgórzak złożył stosowną korektę.

Radny Jacek Czarnowski poparł wypowiedź radnej Jolanty Koczorowskiej w kwestii rozpoczęcia obrad sesji o godzinie 16.00.

Ad. 7

Głos w formalnej kwestii dotyczącej procedowania sesji zabrał radny Piotr Kudlicki, radny Robert Kosiński oraz Przewodnicząca Rady.

Ad. 8

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 20⁵⁰ Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zamknęła obrady XXXIV sesji Rady Powiatu Otwockiego.

Sporządziła:

Paulina Przybysz

Przewodniczyła:

Grażyna Kilbach