

PROTOKÓŁ Nr XXIII/20
z sesji Rady Powiatu Otwockiego
odbytej w dniu 27 sierpnia 2020 r.
w trybie zdalnym

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 10 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodniczący Rady Piotr Kudlicki o godzinie 16⁰⁰ otworzył obrady XXIII sesji Rady Powiatu w Otwocku w trybie zdalnym. Powitał gości, panie i panów radnych, pracowników Starostwa oraz przedstawicieli mediów. Poinformował, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 17 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Zdalne posiedzenie Rady odbyło się przy pomocy platformy radni.info oraz wideokonferencji na platformie Zoom.

Do sesji dołączył radny Dariusz Kołodziejczyk, radny Jarosław Kopaczewski, radny Marcin Olpiński, radny Roman Srebnicki, radny Zbigniew Szczepaniak i radny Paweł Zawada – obecnych 23 radnych.

Ad. 2

Zaproponowany przebieg obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 118/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2020 rok, z późn. zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 119/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2020 – 2033, z późn. zm.;
 - 3) w sprawie udzielenia zgody na sprzedaż z zasobu nieruchomości oznaczonej jako działka ew. nr 95 o pow. 0,0288 ha z obr. 9 w Karczewie, dla której w Sądzie Rejonowym w Otwocku prowadzona jest księga wieczysta WA10/00051022/8;
 - 4) w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej „Anielin” w Karczewie przy ul. Anielin 1;
 - 5) w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Otwockiemu wotum zaufania za 2019 rok:
 - a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu „Raportu o stanie Powiatu Otwockiego – rok 2019”,
 - b) debata nad „Raportem o stanie Powiatu Otwockiego – rok 2019”,
 - c) głosowanie projektu uchwały;
 - 6) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok:
 - a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok,
 - b) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania finansowego za 2019 rok,
 - c) przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o stanie mienia Powiatu Otwockiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku,
 - d) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby

- Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Otwockiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok,
- e) przedstawienie przez Komisję Rewizyjną opinii o wykonaniu budżetu Powiatu za 2019 rok,
 - f) dyskusja,
 - g) głosowanie projektu uchwały;
- 7) w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok:
- a) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok,
 - b) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Otwockiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Otwockiego za 2019 rok,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie projektu uchwały.
- 4. Sprawozdanie z prac Zarządu.
 - 5. Informacje Przewodniczącego Rady.
 - 6. Sprawy różne.
 - 7. Przyjęcie protokołów z ubiegłych sesji.
 - 8. Zamknięcie obrad sesji.

Radny Dariusz Grajda zgłosił **poprawkę** polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad pkt 3 w brzmieniu: *Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w Otwocku w sprawie zachowania integralności województwa mazowieckiego zgodnie z wnioskiem i załączonym stanowiskiem i uzasadnieniem, które zostało złożone do Przewodniczącego Rady w dniu 20 sierpnia br.*

W dyskusji nt. powyższej poprawki radnego zabrali głos: radny Dariusz Kołodziejczyk, radna Jolanta Koczorowska, radna Aneta Bartnicka, Przewodniczący Rady, radny Mirosław Pszonka.

Radna Grażyna Kilbach zgłosiła **wniosek** o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek formalny radnej Grażyny Kilbach. W wyniku problemów technicznych, Przewodniczący Rady przeprowadził imienne głosowanie.

Głosowanie: „za” – 23 osoby (jednomyślnie).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez radnego Dariusza Grajdę. W wyniku problemów technicznych, Przewodniczący Rady przeprowadził imienne głosowanie.

Głosowanie: „za” – 15 osób, „przeciw” – 8 osób.

Radna Jolanta Koczorowska zgłosiła **poprawkę** polegającą na zdjęciu z porządku obrad ppkt 1 i 2 z pkt 4 dot. projektów uchwał w sprawie zmian w uchwale Nr 118/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2020 rok, z późn. zm. i w sprawie zmian w uchwale Nr 119/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2020 – 2033, z późn. zm. z uwagi na nieodbycie się posiedzenia

Komisji Budżetowej i nie wydania opinii przez tą Komisję. Wyjaśniła, że powyższe projekty wymagają przedyskutowania, ponieważ są dość kontrowersyjne.

Starosta zauważył, że posiedzenie Komisji nie odbyło się z uwagi na brak quorum wymagane do prowadzenia obrad.

Skarbnik zapytał, kiedy ewentualnie mogłaby odbyć się następna sesja? Ponieważ w tym projekcie uchwały wprowadzono istotne zmiany. Zaproponował, aby ogłosić przerwę w obradach sesji, podczas której odbędzie się posiedzenie Komisji Budżetowej celem wydania opinii w zakresie tych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest przeciwny takiemu trybowi, ponieważ załatwianie sprawy w ten sposób nie jest właściwym rozwiązaniem. Zaproponował radnym, aby zapoznać się z projektami uchwał na dzisiejszej sesji i na niej uzyskać wyjaśnienia na pytania, ponieważ jeżeli to wystarczy będzie można przegłosować ww. uchwały i ewentualnie je przyjąć bądź odrzucić.

Radna Jolanta Koczorowska poinformowała, że podtrzymuje zgłoszony wniosek.

Radny Dariusz Grajda zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji nad tym punktem.

Przewodniczący Rady poinformował, że nikt z radnych nie zgłosił się do dalszej dyskusji. W związku z czym zapytał czy radny Dariusz Grajda zgadza się na nie przechodzenie całej procedury głosowania wniosku formalnego tylko na zamknięcie dyskusji i przystąpił do głosowania wniosku radnej Jolanty Koczorowskiej?

Radny Dariusz Grajda wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez radną Jolantę Koczorowską. W wyniku problemów technicznych, Przewodniczący Rady przeprowadził imienne głosowanie.

Głosowanie: „za” – 14 osób, „przeciw” – 8 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Radna Kinga Błaszczuk zgłosiła **poprawkę** polegającą na zdjęciu w zmienionym już porządku obrad ppkt 2 z pkt 4 dot. projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej „Anielin” w Karczewie przy ul. Anielin 1, ponieważ Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa zdjęła ten projekt z porządku posiedzenia i nie wydał opinii w tym zakresie.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, dlaczego Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu nie zajęła się tym projektem i został on zdjęty z porządku posiedzenia?

Radna Kinga Błaszczuk – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa wyjaśnia, że Komisja rozmawiała o tym projekcie, lecz nie było jasności jakie konkretnie zaszyły zmiany w ww. projekcie w związku z czym Komisja zdjęła z porządku posiedzenia ten projekt.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę do porządku obrad zgłoszoną przez radną Kingę Błaszczuk. W wyniku problemów technicznych, Przewodniczący Rady przeprowadził imienne głosowanie.

Głosowanie: „za” – 21 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba (nie głosowała jedna osoba).

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu przyjęcie porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Głosowanie: „za” – 20 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymały się” – 2 osoby.

Prządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w Otwocku w sprawie zachowania integralności województwa mazowieckiego.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie udzielenia zgody na sprzedaż z zasobu nieruchomości oznaczonej jako działka ew. nr 95 o pow. 0,0288 ha z obr. 9 w Karczewie, dla której w Sądzie Rejonowym w Otwocku prowadzona jest księga wieczysta WA1O/00051022/8;
 - 2) w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Otwockiego wotum zaufania za 2019 rok:
 - a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu „Raportu o stanie Powiatu Otwockiego – rok 2019”,
 - b) debata nad „Raportem o stanie Powiatu Otwockiego – rok 2019”,
 - c) głosowanie projektu uchwały;
 - 3) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok:
 - a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok,
 - b) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania finansowego za 2019 rok,
 - c) przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o stanie mienia Powiatu Otwockiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku,
 - d) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Otwockiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok,
 - e) przedstawienie przez Komisję Rewizyjną opinii o wykonaniu budżetu Powiatu za 2019 rok,
 - f) dyskusja,
 - g) głosowanie projektu uchwały;
 - 4) w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok:
 - a) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok,
 - b) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Otwockiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Otwockiego za 2019 rok,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie projektu uchwały.
5. Sprawozdanie z prac Zarządu.
6. Informacje Przewodniczącego Rady.
7. Sprawy różne.
8. Przyjęcie protokołów z ubiegłych sesji.
9. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3

Radna Jolanta Koczorowska poprosiła, aby w przedmiotowym projekcie stanowiska nanieść poprawkę o charakterze porządkowym polegającą na wprowadzeniu zmiany nazwy organu na Rada Powiatu Otwockiego, zgodną ze statutem. Dodała, że podjęcie niniejszego

stanowiska jest absolutnie niezbędne, ponieważ nie ma żadnego powodu do tego, aby dokonywać jakiegokolwiek podziału Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady zapytał czy radny Dariusz Grajda, jako projektodawca niniejszego stanowiska przychylił się do propozycji zgłoszenia autopoprawki tożsamej z powyższą prośbą radnej Jolanty Koczorowskiej.

Radny Dariusz Grajda przychylił się do powyższej propozycji.

W dalszej dyskusji zabrali głos: radny Dariusz Kołodziejczyk, radny Dariusz Grajda, Przewodniczący Rady, radny Robert Kosiński, radna Jolanta Koczorowska.

Radny Jacek Czarnowski zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad projektem stanowiska.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek formalny radnego Jacka Czarnowskiego.

Głosowanie: „za” – 22 osoby, „przeciw” – 1 osoba.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu stanowiska wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 23 radnych – 16 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (nie głosowały dwie osoby) – podjęła Stanowisko w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

- 1) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały nr 1.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 6 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał w jakiej formie ma być prowadzona sprzedaż przedmiotowej nieruchomości, czy Powiat kontaktował się z Gminą Karczew w kwestii uzyskania dla tej działki miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy ewentualnie rozważano uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla tej nieruchomości? Zapytał również czy właściciele sąsiednich działek są zainteresowani zakupem tej nieruchomości w celu powiększenia swojej nieruchomości czy jednak ta działka może być działką samodzielną pod względem gospodarczym?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Monika Pokrywczyńska na prośbę Starosty udzieliła odpowiedzi na powyższe pytania radnego.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 23 radnych – 21 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” (nie głosowała jedna osoba) – podjęła uchwałę Nr 162/XXIII/20 w sprawie udzielenia zgody na sprzedaż z zasobu nieruchomości oznaczonej jako działka ew. nr 95 o pow. 0,0288 ha z obr. 9 w Karczewie, dla której w Sądzie Rejonowym w Otwocku prowadzona jest księga wieczysta WA1O/00051022/8, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- 2) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały nr 2.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 10 członków pozytywnie

zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 6 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Starosta poinformował, że niniejszy raport jest dokumentem zawierającym najważniejsze informacje dotyczące aktualnej sytuacji Powiatu Otwockiego i wszystkich obszarów jego działalności w roku 2019. Jest to źródło rzetelnej informacji w kwestii podejmowanych przez Powiat aktywności, a jednocześnie punktem wyjścia do dalszych analiz i dyskusji, których konsekwencją będzie realizacja nowych wyzwań w przyszłości. Zaznaczył, że raport został opracowany według wytycznych Rady Powiatu i jeśli w przyszłości raporty będą tworzone w ten sam sposób umożliwi to dokonywanie analiz porównawczych oraz w określeniu tendencji. Z uwagi na to, że poprzednie raporty były konstruowane według innego schematu Zarząd Powiatu nie był w stanie dokonać analizy porównawczej. Natomiast w pewnych wymiernych dziedzinach Zarząd starał się pokazać tendencje w formie wykresu poczynając od roku 2015. Podstawą do opracowania raportu o stanie Powiatu stanowiły sprawozdania z działalności w roku 2019 poszczególnych komórek starostwa oraz jednostek powiatowych. W tym miejscu Starosta podziękował wszystkim dyrektorom wydziałów, jednostek oraz pracownikom za ogrom pracy, jaką włożyli w przygotowanie tego raportu, a przede wszystkim Sekretarzowi Powiatu, Kierownikowi Biura Kultury i Promocji oraz Dyrektorowi Wydziału Organizacyjnemu i Spraw Społecznych, którzy są odpowiedzialni za opracowanie i przygotowanie ostatecznej formy raportu. Starosta poinformował, że w ciągu 2019 roku wpłynęło do kancelarii Starostwa ponad 60 tys. różnego rodzaju pism, wniosków, podań. Załatwiono niemal 50 tys. spraw w Wydziale Geodezji i Kartografii. Rozpatrzono ponad 6 tys. wniosków w Wydziale Architektury i Budownictwa. Zarejestrowano ponad 12 tys. pojazdów. Podkreślił, że za każdą z tych spraw stoją pracownicy i kompetentni urzędnicy. O ich profesjonalizmie świadczy znikoma liczba skarg i zażaleń i jedynie kilkanaście uchyleń wydawanych decyzji czy odwołań wydawanych decyzji. W minionym roku Starostwo podjęło szeroką współpracę z gminami z terenu powiatu. Kilkakrotnie odbyły się tzw. Konwenty Włodarzy Powiatu Otwockiego, które pozwoliły na wymianę doświadczeń oraz planowanie działań wokół wspólnych problemów. Ta współpraca zaowocowała przekazaniem ponad 3,5 mln zł dotacji z gmin na realizację przez Powiat wspólnych inwestycji. Powiatu pozyskał wielomilionowe dotacje z budżetu województwa i państwa na rozwój dróg samorządowych. Oprócz stałego wzrostu wydatków na inwestycje odnotowano ciągły wzrost nakładów na opiekę społeczną, oświatę i zadania w zakresie zatrudnienia. Działy te, choć niezwykle kosztowne, bardzo aktywnie wspomagają własną działalność. Placówki Powiatu pozyskiwały środki w ramach 15 projektów unijnych i państwowych. Placówki oświatowe wypracowały również ponadmilionowe dochody własne wykorzystywane na wspomaganie ich działalności statutowych. W sferze społecznej Powiat może poszczycić się działalnością Powiatowego Centrum Polityki Rodzinnej, które prowadzi aktywną politykę senioralną, wykazuje troskę o osoby niepełnosprawne i niezaradne życiowo, niesamodzielne i samotne. W dziedzinie oświaty Powiat może szczycić się posiadaniem gwarantujących wysoki poziom nauczania szkół ogólnokształcących i zawodowych, a także placówek szkolnictwa specjalnego, zapewniających wysoko kwalifikowaną naukę i opiekę dzieciom oraz młodzieży. Kilkadziesiąt, wspieranych przez budżet powiatu, działających na terenie powiatu organizacji pożytku publicznego zabezpiecza na co dzień możliwość realizacji zainteresowań mieszkańców, uzupełnia i poszerza oferty powiatu w dziedzinach edukacji, kultury i sportu. Opieka zdrowotna, zapewniana przez Powiatowe Centrum Zdrowia, stale podnosiła na miarę swoich możliwości jakość obsługi pacjentów, choć wciąż borykała się z problemami

finansowymi i organizacyjnymi. Wszechstronna i aktywna działalność Powiatowego Urzędu Pracy pozwalała utrzymywać bezrobocie na bardzo niskim poziomie i realizować programy wspomagające osoby bezrobotne, a także młodych przedsiębiorców. Współpraca ze służbami mundurowymi, finansowe i organizacyjne wspomaganie Policji i Straży Pożarnej, ich skuteczność w działaniu podnosiły poczucie bezpieczeństwa i zaufania mieszkańców. Zarząd Powiatu podejmował działania na rzecz mieszkańców w kierunku szerokiej dostępności i racjonalności wydatkowania środków na usługi publiczne takie jak edukacja, zdrowie, pomoc społeczna, poprawa jakości życia seniorów, osób niepełnosprawnych i bezpieczeństwa publicznego. W rankingu powiatów powyżej 120 tys. mieszkańców, w którym ocenie podlegały wszystkie sfery działalności, Powiat Otwocki zajął 21 miejsce. W rankingu zamożności Powiat zajął 114 miejsce, a w plebiscycie finansowym Europejskiego Kongresu Samorządowców 71 pozycję. Zdaniem Zarządu Powiatu pomimo udanego roku 2019 w kolejnych latach należy nadal dążyć do skuteczniejszej i szybszej obsługi mieszkańców, podnosić kompetencje urzędników, upraszczać procedury w celu tworzenia przyjaznego urzędu i wzmagać aktywność w pozyskiwaniu funduszy zewnętrznych. Starosta dodał, że ma nadzieję, że wszystkie założenia uda się zrealizować.

Przewodniczący Rady otworzył debatę nad „Raportem o stanie Powiatu Otwockiego – rok 2019”.

Rada Jolanta Koczorowska stwierdziła, że część materiału „zamydla” informacje, które są bardzo źle przygotowane, a ostateczna forma raportu nie do końca ją przekonuje. Jej zdaniem informacja dot. powierzchni, poszczególnych gminy powiatu jest informacją zbłądą, ponieważ jest to informacja z gruntu statyczna, która nie ulega zmianie. Przypomniała, że w e-mailu przedstawiła kwestie, na które należy zwrócić uwagę m.in. na zmiany liczby ludności w poszczególnych gminach. Ponieważ ma to bardzo duże znaczenie z punktu widzenia rozwoju powiatu, dlatego że dzięki temu łatwiej jest się zorientować, jakie obszary powiatu budzą zainteresowanie wśród mieszkańców oraz umożliwiłoby to również podjęcie pewnych działań prorozwojowych. Barak zawarcia takich informacji w raporcie uznała za poważny błąd ze strony Zarządu. W kwestii punktu dot. strategii rozwoju Powiatu stwierdziła, że jest to kompromitacja, ponieważ informacje zawarte w tym punkcie zostały źle sformułowane, zredagowane i wprowadzają w błąd. Dodała, że strategia rozwoju Powiatu powinna stanowić punkt odniesienia dla raportu, natomiast w całym materiale brakuje takich odnośników. Przypomniała również, że na początku kadencji Rada pochyliła się nad tematem programu rozwoju dróg, o którym wcale nie nadmieniono w raporcie. Przypomniała, że w roku bieżącym kończy się byt zarówno strategii rozwoju Powiatu jak i program rozwoju dróg, a Zarząd do tej pory nie podjął żadnych prac w tym zakresie.

Radny Dariusz Grajda stwierdził, że Zarząd Powiatu nie zapoznał się z raportem, ponieważ podpisał się on pod raportem, w którym podano, że organem powiatu jest Starosta. Natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym organami powiatu są rada powiatu oraz zarząd powiatu. W związku z powyższym zauważył, że powstaje zasadne pytanie jak dużo jeszcze niedomówień i złych informacji zawiera ten dokument.

Radny Krzysztof Szczegielniak stwierdził, że Rada niepotrzebnie podjęta uchwałę nadającą ramy raportowi. Ponieważ raport z ubiegłego roku mieścił się w 50 stronach i generalnie nawiązywał on do wszystkich obszarów działalności Powiatu. Natomiast Rada tą uchwałą nakazała pewne ramy, które niestety spowodowały, że raport rozrósł się do 220 stron, co z kolei kosztowało wiele pracy poszczególne wydziały, jednostki oraz pracowników, którzy stworzyli ostateczną wersję. Przyznał, że założenia wskazane w uchwale Rady zostały zawarte w raporcie, lecz tych informacji jest za dużo. Zwrócił również uwagę, że zarówno w uchwale Rady jak i ustawie nie ma wzmianki, że raport powinien zawierać słowo wstępne Starosty czy członków Zarządu. W związku z czym powinno to zostać potraktowane, jako pismo przewodnie, a nie jako część raportu. Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym

raport o stanie powiatu jest raportem za ubiegły rok, w tym przypadku za roku 2019, i dotyczący w szczególności realizacji polityk programów i strategii oraz uchwał rady powiatu. Natomiast w tym raporcie znalazło się kilkadziesiąt wykresów i tabel, które mówią o latach 2015 – 2019. Jest to podsumowanie pięciu ostatnich lat, zestawienie wydatków i dochodów itp., które nie ma nic wspólnego z wymogami ustawowymi raportu. Dlatego też nie rozumie, dlaczego w tym raporcie zamieszczono informacje dot. ubiegłych lat. Stwierdził, że prawdopodobnie jest to spowodowane tym, że Zarząd chciał się „pochwalić” sukcesem pozyskania milionowych środków z programu funduszu dróg samorządowych w porównaniu do lat ubiegłych, kiedy to wysokość pozyskanych środków z tego tytułu wynosiło 0 złotych, z uwagi na to, że tego programu w poprzednich latach jeszcze nie było. Przypomniał, że Rada Powiatu zgodnie z uchwałą przyjętą w kwietniu wskazała, że przy tworzeniu raportu należy się skupiać na obszarach działalności nieopisanych w sprawozdaniu. Natomiast w tym raporcie na wielu stronach znalazły się skopiowany załącznik ze sprawozdania finansowego o stanie mienia Powiatu.

Wicestarosta kwestii braku informacji nt. planu rozwoju dróg wyjaśnił, że ten dokument kończy się w 2020 roku i Zarząd obecnie pracuje nad jego przygotowaniem w związku z czym ujmowanie go w raporcie o stanie powiatu za rok 2019 Zarząd uznał za niezasadne. Dodał, że dla kilku gmin zostały już przygotowane plany rozwoju sieci dróg i zostaną one przesłane do merytorycznej komisji celem konsultacji. W kwestii obszernego zdaniem radnych zakresu danych wyjaśnił, że trudno się odnosić do raportu o stanie powiatu nie znając lat poprzednich, ponieważ tylko w ten sposób widać jak kształtują się dochody i wydatki. Zdaniem Wicestarosty pokazanie takiego przekroju przez ostatnie lata jest jak najbardziej zasadne, a wymogi wskazane w uchwale przez radnych jak najbardziej zostały spełnione. Z uwagi na wydłużony czas przygotowania raportu radni mieli możliwość zgłaszania swoich uwag, lecz żadne z nich nie wpłynęły do Zarządu. W odniesieniu do informacji o stanie mienia powiatu wyjaśnił, że ciężko byłoby przygotować inne informacje niż to, jakie działki, jakie ruchomości i nieruchomości posiada Powiat. Natomiast w kwestii dotacji zauważył, że znacznie spadły dotacje z gmin, dlatego też środki z budżetu centralnego bardzo podratowały sytuację budżetu Powiatu.

Radna Grażyna Olszewska stwierdziła, że w raporcie za dużo poświęcono uwagi samemu Starostwu natomiast o wielu płaszczyznach Powiatu Otwockiego jest zbyt mało informacji. Dodała, że odniosła wrażenie, że społeczeństwo powiatu jest tematem, który potraktowano najbardziej lakonicznie, ponieważ jedynie na str. 7 znalazła informację ilu mieszkańców liczy sobie powiat otwocki. Zdaniem radnej jest to potencjał ludzki i w raporcie można było przedstawić np. struktury wielu, płci, wskaźników bezrobocia, współczynnik obciążenia demograficznego, jaki jest stosunek ludności w wieku produkcyjnym do ludności w wieku przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym. Dodała, że dopiero wtedy na podstawie tych wielu wskaźników, których zabrakło w raporcie można byłoby pewne rzeczy prognozować, ponieważ Powiat to również zasoby ludzkie. Stwierdziła, że punkt dot. zadań powiatu jest zdecydowanie za bardzo rozbudowany i powinien być potraktowany bardziej lakonicznie, a za zbyteczne uznała również zamieszczanie zdjęć członków Zarządu, zaś punkt odnoszący się do samochodów będących w posiadaniu Starostwa uznała za śmieszny i stwierdziła, że nie powinien się on znaleźć w raporcie.

Radna Jolanta Kaczorowska w odniesieniu do informacji przedstawionych przez Wicestarostę w zakresie programu rozwoju dróg, poinformowała, że jej zdaniem ten program powinien się znaleźć w raporcie, w którym zgodnie z ustawą powinny się znaleźć informacje nt. realizacji polityk, programów i strategii oraz to, w jaki sposób są one realizowane, a nie tylko informacje, że takie programy są. Dodała również, że programy, które kończą się w 2020 roku w uwagi na to powinny zostać przyjęte przez Radę z końcem 2019 roku, aby zachować pewną płynność.

Radny Krzysztof Szczegielniak w odniesieniu do wypowiedzi Wicestarosty stwierdził, że prawdopodobnie Zarząd chcąc przedstawić więcej informacji nt. własnej działalności normy wskazane przez Radę w uchwale, Zarząd rozszerzył przynajmniej dwukrotnie. Zauważył, że prawdopodobnie gdyby raport został sporządzony zgodnie z wytycznymi Rady zmieściłby się on w 100-120 stronach. W kwestii możliwości zgłaszania przez radnych uwag do raportu wyjaśnił, że raport jest w wyłącznej kompetencji Zarządu Powiatu, a rada jedynie nad nim debatuje i nie ma prawa wносить do niego żadnych uwag bądź poprawek. Dodał, że nie było również konieczności załączania wykazu nieruchomości do raportu, ponieważ te dane znajdują się w sprawozdaniu, a uchwała Rady wskazywała wyraźnie, że raport ma zawierać informacje, które nie zostały zawarte w sprawozdaniu. Przypomniał, że członkowie Komisji Rewizyjnej również zwrócili uwagę na spadek dotacji z innych gmin i zostało to odnotowane we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok, który przygotowała Komisja.

Wicestarosta w odniesieniu do uwag dot. realizacji planu rozwoju dróg, poinformował, że na 150 str. zawarta została informacja o dokumentach, które obowiązywały Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku i jaki był ich poziom realizacji w 2019 roku oraz jakie zadania z planu zostały wykonane. Zauważył, że zdania radnych nt. raportu są podzielone. Ponieważ część radnych uważa, że raport jest zbyt obszerny natomiast druga część uważa, że brakuje w nim informacji, które powinny się w nim znaleźć. Przyznał, że zakres przedstawionych informacji można było ograniczyć np. o wykaz o stanie mienia powiatu, który znajduje się w sprawozdaniu. Natomiast są to dane, które o tym mieniu mówią i Zarząd dysponuje innymi danymi, które można było w tym raporcie przedstawić.

Radny Mirosław Pszonka przyznał, że wiele rzeczy zostało bardzo szczegółowo przedstawionych, lecz tam gdzie należałoby przedstawić więcej informacji to tych informacji po prostu brakuje. Stwierdził, że wiele informacji przedstawionych w raporcie się nie zgadza i w jego przekonaniu został on źle przygotowany. Mianowicie w raporcie jest mowa o tym, że Powiat poprzez udział w 6 programach pozyskał wielomilionowe dotacje z budżetu województwa i państwa na rozwój dróg samorządowych, natomiast dalej nie przedstawiono, jakie dotacje i na jakie zadania zostały te środki przeznaczone. W raporcie przedstawiono również jedynie krótkie informacje, że Powiat nie posiada programu ochrony środowiska, programu ochrony nad zabytkami z informacją, że nie ma sankcji finansowych za brak uchwalenia programu. W kwestii porównania dochodów i wydatków stwierdził, że dochody Powiatu wzrastają mniej więcej na tym samym poziomie natomiast wydatki bieżące w 2019 roku wzrosły aż o 13,5 mln zł., natomiast wydatki majątkowe spadły aż o 16-17 mln zł. Świadczy to o tym, że gros środków niestety zostaje „przejadane”, zaś wskaźnik realizacji wydatków majątkowych gdzie w 2019 roku w stosunku do dochodów ogólnych wynosił 13,25 % brakuje jakiegokolwiek odniesienia do roku 2018 gdzie wskaźnik wynosił 25 %. Wyjaśnił, że przytoczone informacje świadczą o tym, że niestety coraz większe środki są przeznaczane na wydatki bieżące, a coraz mniejsze na inwestycje. Zdaniem radnego jest to jeden wielki mankament obecnego Zarządu.

Wicestarosta w odniesieniu do powyższej wypowiedzi radnego poinformował, że wszelkie informacje dotyczące dotacji w kwestii wysokości, pochodzenia tych środków oraz ich celowości znajdują się na str. 149.

Przewodniczący Rady poinformował, że na stronie Powiatu oraz w mediach społecznościowych zamieszczony został komunikat o możliwości zabrania głosu przez mieszkańców w trybie przewidzianym przez ustawodawcę. Natomiast w przewidzianym przez ustawodawcę terminie nie wpłynęły takie wnioski.

Starosta zauważył, że pierwszy raport ostatnie Powiatu zawierał ogólne informacje i był tworzony bez określonych założeń. Natomiast w tym roku Zarząd tworzył raport zgodnie z przyjętymi przez Radę wytycznymi. Przyznał, że część informacji jest skopiowana ze

sprawozdań wydziałów i jednostek z uwagi na to, że na ich podstawie raport ten jest tworzony. W kwestii zbyt obszernego materiału wyjaśnił, że jest on wykonany zgodnie z wytycznymi Rady oraz prosił, aby radni wzięli pod uwagę również to, że ten raport nie jest tworzony tylko i wyłącznie dla nich, ale również dla wszystkich mieszkańców powiatu otwockiego. Dlatego też część informacji zawartych w raporcie mogą być oczywiste dla radnych natomiast nie dla wszystkich mieszkańców. Zgodził się z radną Grażyną Olszewską, że zabrakło analizy demograficznej oraz że ten punkt powinien być bardziej obszerniej ujęty w raporcie. Przyznał, że jest to bardzo cenna uwaga, którą w przyszłości przy opracowywaniu kolejnego raportu warto wziąć pod uwagę. Dodał, że układ i treść, pomimo że były przygotowane zgodnie z wytycznymi Rady, są to informacje subiektywne i Zarząd, który wybrał taką formę na ich przedstawienie. Zasugerował, aby Rada formułując w przyszłości kolejne wytyczne zwróciła uwagę na to, aby były one bardziej szczegółowe, ponieważ pozwoli to na przygotowanie raportu zgodnie z oczekiwaniami Rady.

Radny Robert Kosiński stwierdził, że odnosi wrażenie, że wielu radnych uważa, że raport jest zbyt mało szczegółowy zaś drudzy, że jest zbyt obszerny inni, że w tym zakresie jest za mało informacji a w tym za dużo. Stwierdził, że są to subiektywne oceny radnych, a jego zdaniem im więcej informacji zawiera raport tym lepiej dla radnych. Przypomniał, że radni byli proszeni o wskazanie swoich propozycji, na co należy w szczególności zwrócić uwagę.

Radny Roman Srebnicki stwierdził, że jest zaskoczony, że jest tyle uwag do raportu. Zauważył, że radni mieli czas na to, aby zgłosić swoje uwagi do raportu.

Radny Krzysztof Szczegielniak przypomniał, że nie ma możliwości zgłaszania ze strony radnego uwag do raportu. Ponieważ raport jest dziełem Zarządu, a radni jedynie nad nim debatują podczas sesji. Radni nie mają możliwości zgłaszać swoich uwag do raportu, ponieważ nie mają takich uprawnień ustawowych.

Przewodniczący Rady przyznał, że również dostrzega sporo niedoskonałości w tym raporcie i jego uwagę również zwróciły pewne formy przesadzeń oraz zbytnia enigmatyczność innych obszarów. Dodał, że w jego przekonaniu uwagi odnoszące się do tego byłyby zbyt małostkowe. Stwierdził, że jest to dokument, który spełnia wymogi wytycznych, które Rada Powiatu opracowała. W niektórych obszarach ta informacja została rozszerzona o komponenty, które mogłyby być odszukane w innych dokumentach powiatowych. Natomiast wystawianie temu raportowi całkowicie negatywnej oceny jest pełnym nieporozumieniem.

Radny Paweł Zawada uważa, że dobrze się stało, że raport zawiera więcej informacji i jest on przedstawiony tak szczegółowo. Każdy radny ma zupełnie inne oczekiwania, co do niego, natomiast przy jego tworzeniu należy zwrócić uwagę na szczegóły i nie podchodzić do pewnych kwestii w sposób ogólnikowy.

W związku z zakończeniem debaty nad raportem o stanie Powiatu Otwockiego za 2019 rok Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 23 radnych – 9 głosami „za” przy 14 głosach „przeciw” w głosowaniu nad udzieleniem Zarządowi Powiatu Otwockiego wotum zaufania za 2019 rok, odrzuciła uchwałę w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Otwockiego wotum zaufania za 2019 rok. Jest to równoznaczne z przyjęciem przez Radę Powiatu Otwockiego uchwały Nr 163/XXIII/20 w sprawie nieudzielenia Zarządowi Powiatu Otwockiego wotum zaufania za 2019 rok.

3) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały nr 3.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały wraz z materiałami został przesłany do Komisji Budżetu natomiast Komisja nie wydała opinii do rozpoczęcia sesji.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok.

Starosta poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok i jeśli radni mają pytania bądź uwagi poprosił o ich zgłaszanie, Zarząd będzie na bieżąco udzielać odpowiedzi.

Brak zgłoszeń.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o przedstawienie sprawozdania finansowego za 2019 rok.

Starosta również poprosił radnych o zgłaszanie swoich pytań bądź uwag.

Brak zgłoszeń.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o przedstawienie informacji o stanie mienia Powiatu Otwockiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Starosta również poprosił radnych o zgłaszanie swoich pytań bądź uwag.

Brak zgłoszeń.

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę Nr Wa.212.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 4 maja 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Otwockiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok – opinia pozytywna.

Radny Krzysztof Szczegielniak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Powiatu za 2019 rok.

Radny Dariusz Kołodziejczyk – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej w uzupełnieniu do powyższej wypowiedzi przyznał, że faktycznie zmniejszyła się pomoc finansowa ze strony gmin natomiast przypomniał, że należy pamiętać o tym, że w 2018 roku był budowany most na rzece Świder. Miasto Otwocka w tamtym okresie przekazało ze swojej strony kilkumilionowe środki, dzięki czemu Powiatowi udało się pozyskać znacznie większe środki na ten cel. Stwierdził, że należy obecnemu Zarządowi przyznać, że sprzedaży nieruchomości w 2019 roku wypadła znacznie lepiej niż w 2018 roku. Dodał, że kwestią ujemną był fakt, że Skarbnik Powiatu z uwagi na urlop Głównej Księgowej nie był w stanie przekazać Komisji szczegółowych danych dotyczących wierzytelności, jakie ma Starostwo, także reprezentując skarb państwa w stosunku do innych podmiotów. Przekazane dane były ogólnikowe i taka sytuacja była nie rozumiała dla członków Komisji. Zauważył, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, że Komisja Rewizyjna nie może uzyskać danych szczegółowych w tym zakresie. Dodał, że jeśli Rada wyrazi zgodę to Komisja Rewizyjna w przyszłości zajmie się powyższą kwestią.

Przewodniczący Komisji zapytał czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie opinii Komisji.

Brak zgłoszeń.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nt. sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji nt. sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok, Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 23 radnych – 9 głosami „za” przy 14 głosach „przeciw” w głosowaniu nad rozpatrzeniem i zatwierdzeniem sprawozdania

finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok, przyjęła uchwałę Nr 164/XXIII/20. Zgodnie z § 1 ww. uchwały: „Po rozpatrzeniu nie zatwierdza się sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2019 rok.”.

Skarbnik Powiatu w odniesieniu do wypowiedzi radnego Dariusza Kołodziejczyka poinformował, że dysponował żądanymi danymi i przygotował odpowiedź dla Komisji. Natomiast nie przedstawił tabelarycznego zestawienia z uwagi na to, że o takie zestawienie Komisja nie pytała.

Radny Dariusz Kołodziejczyk odniósł się do e-maila Skarbnika Powiatu do Komisji Rewizyjnej, za pośrednictwem, którego przekazane zostały informacje dot. skumulowanych kwot należności z lat poprzednich oraz informację, że pozyskanie bardziej szczegółowych informacji będzie możliwe po powrocie pracowników z urlopu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby do powyższej kwestii powrócić w punkcie spraw różne bądź w rozmowie pomiędzy Komisją Rewizyjną, a Skarbnikiem Powiatu na kolejnym posiedzeniu Komisji.

4) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały nr 4.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały wraz z materiałami został przesłany do Komisji Budżetu natomiast Komisja nie wydała opinii do rozpoczęcia sesji.

Radny Krzysztof Szczepielniak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja nie tworzyła dwóch oddzielnych dokumentów i opinię w sprawie sprawozdania oraz opinię w sprawie absolutorium sporządziła w jednym dokumencie we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok, który przed chwilą był omawiany.

Przewodniczący Rady odczytał sentencję wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok. Następnie odczytał uchwałę Nr Wa.315.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Otwockiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Otwockiego za 2019 rok – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Otwockiego za 2019 rok.

Radny Mirosław Pszonka ponownie zwrócił uwagę, że nie jest dobrze, gdy wydatki bieżące wzrastają o 13,5 mln zł, a wydatki na inwestycje maleją aż o 20 mln zł. Dlatego też uważa, że polityka zarządzania powiatem obecnego Zarządu Powiatu w materii dot. wydawania środków jest niewłaściwa. Dodał, że w jego przekonaniu należy udzielić negatywnej odpowiedzi w kwestii udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Otwockiego za 2019 rok.

Przewodniczący Rady przedstawił radnym sposób, w jaki budżet Powiatu na rok 2018 był kształtowany w roku 2017. Przypomniał, że był to rok wyborczy i radni Powiatu za aprobatą ówczesnego Zarządu składali wnioski do budżetu Powiatu bez żadnego poręczenia w dochodach i wskazując jako źródło finansowania kredyt bankowy. Spowodowało to, że wydatki w roku 2018 były bardzo „rozdmuchane” i ówczesny Zarząd w sposób całkowicie nieodpowiedzialny zwiększał zadłużenie Powiatu. Z chwilą zakończenia roku wyborczego nastąpiło zaostrzenie dyscypliny finansowej w wydatkach majątkowych w następstwie czego w roku 2019 było już tak ogromnej liczby inwestycji do sfinansowania.

Radny Mirosław Pszonka zauważył, że na dzisiejszej sesji oceniany jest obecny Zarząd Powiatu, a nie poprzedni. Dodał, że poprzedni Zarząd został oceniony i otrzymał

absolutorium. W związku z powyższym poprosił, aby odnosić się do obecnego Zarządu i realizowanej przez niego polityki finansowej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że odnosił się wyłącznie do wspomnianego przez radnego spadku wydatków majątkowych w porównaniu do roku poprzedniego.

Wicestarosta stwierdził, że jest zaskoczony dyskusją, która miała przed chwilą miejsce. Przypomniał, że absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego jest wydawane na podstawie poziomu wykonania uchwały Rady Powiatu, który zarówno Regionalna Izba Obrachunkowa, jak i Komisja Rewizyjna oceniły pozytywnie. W związku z czym mówienie teraz o złym zaplanowaniu wydatków uważa za zupełnie nietrafione, ponieważ merytorycznie głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu dotyczy zupełnie innej materii. Dodał, że warto również wspomnieć o tym, że wspomniana polityka finansowa zakończyła się tym, że zadłużenie Powiatu Otwockiego wynosi prawie 50 mln zł i prawie 50 mln zł wynosi zadłużenie Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o. o. w restrukturyzacji w Otwocku.

Przewodniczący Rady zauważył, że Rada opiniuje wykonanie uchwały budżetowej, która w swoim zasadniczym kształcie została przygotowana przez poprzedni Zarząd.

Radny Mirosław Pszonka zgodził się, że ta uchwała została przygotowana przez poprzedni Zarząd, ale nic nie stało na przeszkodzie, aby obecny Zarząd zmienił ten budżet i realizował go zgodnie z własną koncepcją. Zauważył, że zupełnie czym innym jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, a zupełnie czym innym opinia radnego.

Radny Zbigniew Szczepaniak stwierdził, że Komisja Rewizyjna bardzo wnikliwie oceniła działalność Zarządu zajmując się zasadniczymi kwestiami realizacji budżetu przez Zarząd Powiatu.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że bardzo ważne wydatki w oświacie zaważyły nad wydatkami bieżącymi, mianowicie powstanie czteroletnich klas licealnych oraz przyjęcie podwójnego rocznika uczniów. Wydatki oświatowe w porównaniu do roku 2018 wzrosły o 8 mln zł. Wzrosły również wydatki po stronie pomocy społecznej, na co Powiat nie ma niestety wpływu. Skarbnik zaznaczył, że w wydatkach bieżących nie widzi zadań, które byłyby niekonieczne, a zawarcie ich w uchwale budżetowej było w pełni uzasadnione. Dodał, że Rada wyraziła również na to zgodę podejmując w takim brzmieniu uchwałę budżetową. Poprosił, aby teraz nie oceniać tego, że wydatki bieżące są za duże, a skupić się wyłącznie na poziomie realizacji budżetu.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zgodził się, że Komisja Rewizyjna wskazała pewne niedociągnięcia natomiast ogólnie wniosek Komisji przegłosowany przy obecności sześciu członków tejże Komisji jest wnioskiem o udzielenie absolutorium za 2019 rok i taki właśnie wniosek został sformułowany w oparciu o dokładną analizę poszczególnych czynników.

Wicestarosta zwrócił uwagę na wnioski Komisji, mianowicie Komisja stwierdza, że budżet Powiatu po stronie dochodów jak i wydatków został wykonany na poziomie bardzo zbliżonym do planu, a przyjęte w budżecie zadania zostały w większości zrealizowane. W związku z czym jest to jednoznacznie ocena pozytywna.

Radny Zbigniew Szczepaniak zauważył, że wniosek Komisji Rewizyjnej pomimo tego, że jest o udzielenie absolutorium nie jest jednomyślny. Przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji radni mówili o zatrudnieniu dodatkowych pracowników do Wydziału Geodezji i Kartografii jak i do Wydziału Komunikacji i Transportu, natomiast Starosta twierdził, że są prowadzone przygotowania do dodatkowych stanowisk. Dodał, że ma nadzieję, że w najbliższym czasie zostanie to zrealizowane.

Radny Robert Kosiński w kwestii opinii Komisji Rewizyjnej stwierdził, że jest to wiodąca rola tejże Komisji i jest to opinia pozytywna. Przypomniał, że czterech członków Komisji głosowało za pozytywną opinią. W kwestii spadku wydatków w obszarze wydatków majątkowych i inwestycyjnych w porównaniu do 2018 roku, w którym to roku sztandarową

inwestycją była budowa mostu na rzece Świder, przypomniał montaż finansowy wspomnianej inwestycji.

Radny Mirosław Pszonka oraz radny Zbigniew Szczepaniak odnieśli się do powyższych wypowiedzi.

Radny Krzysztof Szczegielniak zauważył, że opinia Komisji rewizyjnej mogłaby być inna gdyby na posiedzeniu Komisji byli obecni wszyscy jej członkowie.

W związku z zakończeniem dyskusji w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Otwockiego za 2019 rok, Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu Otwockiego w obecności 23 radnych – 9 głosami „za” przy 14 głosach „przeciw” w głosowaniu nad udzieleniem absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok, odrzuciła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok. Jest to równoznaczne z przyjęciem przez Radę Powiatu Otwockiego uchwały Nr 165/XXIII/20 w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2019 rok.

Ad. 5

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o pkt 57, 74, 83 i 101 Sprawozdania.

Sekretarz Powiatu, Starosta oraz Wicestarosta udzielili odpowiedzi na powyższe punkty.

Radna Kinga Błaszczuk zapytała o pkt 45 Sprawozdania.

Sekretarz Powiatu udzielił odpowiedzi na powyższy punkt.

Radna Aneta Bartnicka zapytała o pkt 100 Sprawozdania.

Starosta udzielił odpowiedzi na powyższy punkt.

Ad. 6

Przewodniczący Rady przedstawił informacje nt.:

- 1) pisma z dnia 04.08.2020 r. grupy Radnych Powiatu Otwockiego o umożliwienie procedowania najbliższych obrad sesji rady w trybie stacjonarnym lub zdalnym z możliwością przeprowadzenia głosowania tajnego (znak sprawy: SRP.0004.32.2020);
- 2) pisma z dnia 18.08.2020 r. grupy Radnych Powiatu Otwockiego o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu Otwockiego stanowiska „w sprawie integralności Województwa Mazowieckiego i powstrzymania planów Rządu, posłów i senatorów Prawa i Sprawiedliwości dotyczących podziału Województwa Mazowieckiego na dwa odrębne regiony” (znak sprawy: SRP.0004.30.2020);
- 3) pisma z dnia 29.07.2020 r. Samorządu Województwa Mazowieckiego zachęcające do podejmowania stanowisk „w sprawie zachowania jedności województwa mazowieckiego i wyrażania sprzeciwu wobec destruktywnego dla naszej mazowieckiej wspólnoty samorządowej, pomysłu podziału administracyjnego” (znak sprawy: SRP.0004.31.2020);
- 4) pisma z dnia 17.08.2020 r. Wicestarosty wz. Starosty – rekomendacja, aby posiedzenia komisji odbywały się w trybie stacjonarnym (znak sprawy: SRP.0004.33.2020);
- 5) pisma z dnia 03.07.2020 r. Otwockiego Klubu Sportowego „Start” dot. decyzji Starosty Otwockiego odmawiającej wydania zezwolenia na przeprowadzenie zawodów sportowych pn. „I Półmaraton Otwocki poświęcony pamięci Ireny Sendlerowej” (znak sprawy: SRP.0005.16.2020);
- 6) rocznego sprawozdania z działań podejmowanych w roku 2019 – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie przekazany przez: Nadzór Wodny w Mińsku Mazowieckim, Nadzór Wodny w Warszawie, Nadzór Wodny w Górze Kalwarii (znak sprawy: SRP.0005.17.2020);

- 7) pisma z dnia 24.06.2020 r. Wicestarosty wz. Starosty dot. propozycji zamierzeń inwestycyjnych w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi projektu prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu przeciwdziałania skutkom suszy (znak sprawy: SRP.0005.19.2020);
- 8) korespondencji w sprawie oczekiwań w stosunku do infrastruktury kolejowej na odcinku linii kolejowej nr 13 Krusze – Pilawa (znak sprawy: SRP.0005.20.2020);
- 9) korespondencji dot. pozwoleń na budowę wydanych Otwockiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji dla rozbudowy otwockiej oczyszczalni ścieków: e maile z dnia 20.07.2020 r. i 04.08.2020 r. (znak sprawy: SRP.0005.21.2020);
- 10) korespondencji w sprawie budowy skrzyżowania bezkolizyjnego (tunel) z linią kolejową nr 7 w ciągu drogi powiatowej - ul. Jankowskiego w Celestynowie (znak sprawy: SRP.0004.7.2019);
- 11) korespondencji dot. dyżuru apteki przy ul. Matejki 9 w Otwocku (znak sprawy: SRP.0005.7.2020).

Ad. 7

Radna Grażyna Olszewska poinformowała o petycji mieszkańców oraz do własnej interpelacji, w kwestii przywrócenia bezpiecznego przejścia dla pieszych przez ulicę Staszica z przyległych ulic Bartosza, Raławickiej i Wiśniowej, na wysokości galerii handlowej. Następnie poprosiła o informację na jakim etapie znajduje się powyższa sprawa.

Starosta oraz Wicestarosta udzielili odpowiedzi w powyższej kwestii.

Radna Aneta Bartnicka odniosła się do procedury w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, procedury jej uchwalania oraz rodzaju i szczegółowości materiałów towarzyszących projektowi uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady udzielił odpowiedzi w powyższej kwestii.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poprosił o informację, na jakim etapie znajduje się opracowanie projektu uchwały regulującej kwestię dyżurów aptek.

Starosta, udzielił odpowiedzi w powyższej kwestii.

Radny Zbigniew Szczepaniak poprosił o informację nt. dodatkowego stanowiska w Wydziale Komunikacji i Transportu, o którym była mowa na jednej z poprzednich sesji.

Starosta udzielił odpowiedzi w powyższej kwestii.

Radny Mirosław Pszonka zapytał czy dwie duże inwestycje oświatowe zostały zakończone oraz czy zostały oddane do użytku? Poprosił również o wyjaśnienie kwestii dot. parkingu na terenie Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku.

Starosta oraz Wicestarosta udzielili odpowiedzi na powyższe pytania.

W dalszej dyskusji zabrali głos: Starosta, Wicestarosta, radny Zbigniew Szczepaniak, radny Dariusz Grajda, radny Dariusz Kołodziejczyk, radny Grzegorz Michalczyk, Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie: „za” – 12 osób, „przeciw” – 8 osób (nie głosowały trzy osoby).

Ad. 8

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXI/20.

Głosowanie: „za” – 18 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba (nie głosowały cztery osoby).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXII/20.

Głosowanie: „za” – 16 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba (nie głosowało pięć osób).

Ad. 9

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 20¹⁵ Przewodniczący Rady Piotr Kudlicki zamknął obrady XXIII sesji Rady Powiatu Otwockiego.

Sporządziła:

Klaudia Szczepańska

Przewodniczył:

Piotr Kudlicki