

PROTOKÓŁ NR 29/21

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14 stycznia 2021 r.

Stacjonarne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pod przewodnictwem Przewodniczącego Komisji Krzysztofa Olszewskiego odbyło się w godzinach od 15⁰⁰ do 16⁴⁵, w siedzibie Starostwa Powiatowego w Otwocku przy ul. Górnej 13 pok. 203. W spotkaniu udział wzięli: Sekretarz Powiatu Otwockiego Andrzej Solecki oraz członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Porządek posiedzenia zaproponowany przez Przewodniczącego Komisji w zawiadomieniu o posiedzeniu Komisji przedstawiał się następująco:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie protestu dotyczącego budowy masztu GSM w Józefowie.
3. Rozpatrzenie skargi Pana P. S.
4. Rozpatrzenie skargi Pani K. R.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

Na wniosek Przewodniczącego Komisji do porządku obrad został wprowadzony punkt w zakresie zatwierdzenia protokołów Nr 26-28.

Porządek został przyjęty przez aklamację.

Ad. 2 – protest dotyczący budowy masztu GSM w Józefowie

Ustalenia:

Wniosek do Starosty Otwockiego – aby zlecił mecenasom przygotowanie dla Komisji Skarg Wniosków i Petycji – projektu uchwały w sprawie przekazania zgodnie z kompetencjami protestu do Starosty Otwockiego – uwzględniając poniższą argumentację:

- z racji, iż Prawo budowlane zwalnia budowę czy przebudowę wolnostojących masztów antenowych z wymogu posiadania pozwolenia na budowę, gdy inwestorem jest przedsiębiorca telekomunikacyjny (art. 29 ust. 8 Prawo budowlane) oraz, iż do wykonywania tych robót budowlanych można przystąpić w terminie 3 dni roboczych następujących po dniu doręczenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej zgłoszenia, który może wnieść sprzeciw w terminie 14 dni od dnia doręczenia zgłoszenia wyłącznie w przypadku, gdy wykonanie robót budowlanych lub obiektu objętego zgłoszeniem może spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia (art. 30 ust. 5f – 5i Prawo budowlane) - zasadnym jest przekazanie przedmiotowego protestu do organu odpowiedzialnego za ewentualne wydanie pozwolenia na budowę lub odpowiedzialnego za wniesienie ewentualnego sprzeciwu.
- z racji, iż przedmiotowy protest dotyczy wydarzenia przyszłego niepewnego (tj. na dzień 8.01.2021 r. nie wpłynął do Starostwa żaden wniosek w tej sprawie, a z treści protestu wynika, iż jest to wiedza zasłyszana) – zasadnym jest przekazanie przedmiotowego protestu do Starosty Otwockiego w celu przyspieszenia, procedury ewentualnych wyjaśnień w zakresie kto jest inwestorem oraz możliwości szybkiego

i sprawnego złożenia stosownego sprzeciwu zgodnie z przepisami Prawa budowlanego.

- przekazanie przedmiotowego protestu służy również odformalizowaniu procedury dlatego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zdecydowała się na wzywanie protestujących do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie kto ma być inwestorem.

Głosowanie: za – 3 osoby.

Ad. 3 – skarga Pana P. S.

Ustalenia:

Wniosek do Starosty Otwockiego – aby zlecił mecenasom przygotowanie dla Komisji Skarg Wniosków i Petycji – projektu uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpatrzenia – uwzględniając poniższą argumentację:

- w odpowiedzi na wezwanie nie zostały złożone żadne wyjaśnienia w związku z tym pismo pozostaje bez rozpatrzenia zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Głosowanie: za – 3 osoby.

Ad. 4 – skarga Pani K. R.

Ustalenia:

Wniosek do Starosty Otwockiego – aby zlecił mecenasom przygotowanie dla Komisji Skarg Wniosków i Petycji – projektu uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpatrzenia – uwzględniając poniższą argumentację:

- w odpowiedzi na wezwanie nie zostały złożone żadne wyjaśnienia w związku z tym pismo pozostaje bez rozpatrzenia zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Głosowanie: za – 3 osoby.

Ad. 5 – protokoły Nr 26-28

Komisja w głosowaniu przyjęła protokół 26, 27 i 28.

Głosowanie: za – 3 osoby.

Ad. 6 – sprawy różne

- 1) omówiono kwestię zmiany w planie pracy – Komisja postanowiła pozostawić przedstawiony Radzie Powiatu Otwockiego plan pracy bez zmian;
- 2) wniosek o udzielenie informacji publicznej (e-mail z dnia 12.01.2021 r. skierowany do Rady Powiatu Otwockiego):

Ustalenia:

Wniosek do Starosty Otwockiego – aby zlecił mecenasom przygotowanie dla Komisji Skarg Wniosków i Petycji – projektu uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie odmowy udzielenia informacji:

- zakres wniosku nie stanowi informacji publicznej dlatego też odmowa nie będzie wydana w formie decyzji.

Głosowanie: za – 3 osoby.

I OSK 83/10 - Wyrok NSA z 16 kwietnia 2010 roku

Adresat wniosku o udostępnienie informacji publicznej musi przede wszystkim ustalić czy żądana informacja jest informacją publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. W przypadku gdy żądana informacja nie jest informacją publiczną nie stosuje się przepisów ustawy, wobec czego adresat wniosku powinien o tym zawiadomić wnioskodawcę. Nie wchodzi wówczas w grę możliwość wydania decyzji odmownej na podstawie art. 16.

Wyrok WSA z 10 stycznia 2007 roku, sygn. II Sa/Wa1595/06

Żądanie udzielenia informacji dotyczącej sprawy osobistej toczącej się przed sądem, wyjaśnienia treści danego aktu czy polemika z dokonanymi ustaleniami, poinformowanie o motywach rozstrzygnięcia w indywidualnej sprawie osoby lub podmiotu nieobjętego zakresem art. 4 u.d.i.p., nie stanowią informacji publicznej, a w związku z tym nie są objęte obowiązaniem u.d.i.p. „Wnioskiem w świetle u.d.i.p. może być objęte jedynie pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielenia odpowiedzi.

Ad. 7

Na tym posiedzenie zakończono.

Sporządził:

Andrzej Solecki

Przewodniczył:

Krzysztof Olszewski