

PROTOKÓŁ NR 29/20
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 6 maja 2020 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Krzysztofa Szczegielińskiego odbyło się w trybie zdalnym w godzinach 16¹⁵ – 18⁰⁰. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, zgodnie z załączoną listą obecności.

Zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpoczęcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się z odpowiedzią Starosty dot. zaleceń pokontrolnych z kontroli zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji.
4. Zapoznanie się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego dot. uchwały Rady Powiatu w sprawie zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej kadencji 2014 - 2018.
5. Zapoznanie się z odpowiedzią Dyrektora PCPR dot. obsługi finansowej Domów Pomocy Społecznej.
6. Przedstawienie odpowiedzi Dyrektora ZDP na pytania dot. kontroli wycinki i nasadzeń drzew w pasie drogowym.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący zaproponował zmiany w porządku posiedzenia. Zaproponował, aby punkt 7 przenieść jako punkt 3. Jako punkt 4 zaproponował wprowadzenie Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej w 2019 roku. Zaproponował także wykreślenie punktu 6 i przeniesienie go na następne posiedzenie.

Członkowie Komisji jednogłośnie zaakceptowali zmiany w porządku obrad, który po poprawkach przedstawia się następująco:

1. Rozpoczęcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej w 2019 roku.
5. Zapoznanie się z odpowiedzią Starosty dot. zaleceń pokontrolnych z kontroli zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji.
6. Zapoznanie się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego dot. uchwały Rady Powiatu w sprawie zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej kadencji 2014 - 2018.
7. Zapoznanie się z odpowiedzią Dyrektora PCPR dot. obsługi finansowej Domów Pomocy Społecznej.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 3

Protokół z ostatniego posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad. 4

Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej w 2019 roku przyjęto jednogłośnie.

Ad. 5

Członkowie Komisji zapoznali się z odpowiedzią Starosty z 27 marca 2019 roku dot. podjętych działań w zakresie zaleceń pokontrolnych wynikających z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Otwocku analizy wniosków pokontrolnych Komisji

Rewizyjnej V kadencji. Według informacji Starosty 8 z 9ciu zaleceń zostało zrealizowanych lub jest w trakcie realizacji. Starosta nie zaakceptował realizacji wniosku dot. rozwiązania ze Starostą umowy na używanie samochodu służbowego do celów prywatnych. W ocenie Przewodniczącego Zarządu Powiatu nie zachodzą przesłanki do podjęcia działań zmierzających do rozwiązania ze Starostą umowy na używanie samochodu służbowego do celów prywatnych.

Członkowie Komisji nie podzielają opinii Zarządu i negatywnie oceniają nie uwzględnienie w/w wniosku przez Starostę.

Ad. 6

Członkowie Komisji zapoznali się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego dot. uchwały Rady Powiatu w sprawie zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej kadencji 2014 – 2018. Radni nie zgodzili się z argumentami Wojewody, podnosząc, że art. 16 ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym dający delegację Radzie Powiatu do kontroli działalności Zarządu Powiatu, daje także delegację do wskazywania zaleceń wynikających z kontroli. W ocenie Komisji zalecenia pokontrolne wypełniają także wskazane w art. 12 pkt 4 cyt. ustawy stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu.

Ponadto § 43 ust. 2 obowiązującego wówczas Statutu Powiatu wskazuje, że Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie protokół pokontrolny z wnioskami. Rada decyduje o sposobie realizacji tych wniosków. Tak właśnie było w tym przypadku. Rada zdecydowała w formie uchwały o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Komisja postanowiła o wniesieniu na rozstrzygnięcie nadzorcze skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W związku z powyższym Komisja wnioskuje do Zarządu Powiatu o zajęcie stanowiska, czy skargę w imieniu Komisji skieruje w ramach umowy Kancelaria Prawna obsługująca Starostwo, czy Komisja będzie mogła zgodnie z § 36 ust. 2 Statutu Powiatu powołać osobę, która sporządzi ww. skargę.

Jednocześnie Komisja wnioskuje o przedstawienie przez Kancelarię Prawną obsługującą Starostwo kilku przypadków, jeżeli to możliwe to co najmniej 3 rozstrzygnięć wojewodów stwierdzających nieważność uchwał w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnych.

Ad. 7

Członkowie Komisji zapoznali się z odpowiedzią z 9 marca 2020 r. Dyrektora PCPR dot. obsługi finansowej Domów Pomocy Społecznej.

Komisja ponownie wnosi do Zarządu Powiatu o rozważenie możliwości zmiany zasad księgowania pomiędzy tymi jednostkami organizacyjnymi oraz o przesłanie Komisji stanowiska Zarządu Powiatu w przedmiotowej sprawie, nie zaś stanowiska Dyrektora PCPR. Wyciągiem nr 738 z Protokołu 82/20 z posiedzenia Zarządu Powiatu z 12 marca 2020 r. przekazano bowiem jedynie stanowisko Dyrektora PCPR.

Ad. 8

W związku z pandemią koronawirusa w Polsce uległy zmianie terminy administracyjne. Członkowie Komisji zgłosili wniosek do Zarządu dot. przekazania Komisji terminarza czynności związanych z udzieleniem absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2019 rok.

Ad. 9

Na tym posiedzeniu Komisji zakończono.

Przewodniczył i protokołował:

