



Otwock, 17.07.2020 r.

Dotyczy postępowania nr **SAI.272.2.30.2020**

na:

dostawa środków ochrony indywidualnej

Zarząd Powiatu Otwockiego reprezentujący Powiat Otwocki, przekazuje treść zapytań od Wykonawców wraz z odpowiedziami:

PYTANIA I

Pytanie nr 1

Dotyczy Część VI

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie kombinezonów do osobnego pakietu celem uzyskania większej ilości ofert, co może się przełożyć na aspekt ekonomiczny.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na wydzielenie kombinezonów do osobnego pakietu i jednocześnie informuje, że zmianie ulegają zapisy w ogłoszeniu i IWZ, dotyczące wskazanej zmiany oraz zmiany w PYTANIACH II – 1.

W ogłoszeniu pkt 3.2 i w IWZ pkt. I.2. otrzymują brzmienie:

2. Zamawiający dokonał podziału Zamówienia na 9 części.

Każdy Wykonawca może składać ofertę na dowolna ilość części (np. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9).

Każda część będzie oddzielnie oceniana.

Na każdą część będzie zawarta oddzielna umowa.

Część I: - Rękawiczki nitrylowe bezpudrowe S,M,L,XL, (100 szt. w op.) - 115.000 szt.

S - 20.000 szt.

M - 40.000 szt.

L - 35.000 szt.

XL - 20.000 szt.

Część II: - maseczki chirurgiczne trójwarstwowe na gumkę – szt. 2.500 szt.

Część III - Płyn do dezynfekcji 5 l (powierzchnia, ręce) -75 litrów

Część IV - czepek chirurgiczny okrągły z gumką (100 szt. w op.) – 5.000 szt.

- ochraniacze na buty z gumką (100 szt. w op.) – 4.500 szt.

Część V - okulary ochronne „gogle” – 45 szt.

Część VI - fartuchy chirurgiczne z bazą ochronną - jednorazowy (10 szt. w op.) – 1.000 szt.

Część VII - maseczki z filtrem FFP3- 1000 szt.

Część VIII - kombinezony ochronne XL,L KLASY III z normą biologiczną – 20 kompletów
L- 10 kompletów
XL – 10 kompletów
Część IX - przyłbice ochronne z poliwęglanu – 45 szt.

Mając na względzie powyższe zmiany, Zamawiający dokonuje stosownych zmian w Załączniku nr 1 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, w załączniku nr 2 – FORMULARZ OFERTOWY oraz w załączniku nr 3 – Formularz cenowy. Zamawiający na stronie BIP Powiatu Otwockiego zamieszcza nowe załączniki.

Pytanie nr 2

Dotyczy Część V

Prosimy o dopuszczenie przyłbic o następujących parametrach

- szyba - wykonana z tworzywa sztucznego (PET+ PP), odpornego na łamanie; elastycznego oraz z przepuszczalnością światła nie mniejszą niż 90%;
- szybka i taśma wokół głowy - odporne na środki dezynfekujące zawierające alkohol;
- przyłbica do wielokrotnego użytku;
- regulowany obwód opaski czołowej o szerokości ~ 2,5 cm
- opaska czołowa wykonana z tworzywa odpornego na środki dezynfekujące zawierające alkohol, wyposażona w otwory pozwalające na oddychanie skóry podczas pracy
- lekka
- Dystans ~ 3,8 cm pomiędzy twarzą a szybką ochronną, umożliwiający cyrkulację powietrza oraz bezproblemowe użytkowanie dla osób noszących okulary;
- Szybka uchylna, z regulowanym kątem pochylenia osłony, z blokowaniem pozycji,
- ogranicza kontakt z zarazkami, wirusami, bakteriami;

Rozmiar mierzony na płasko:

- uniwersalny;
- szerokość: 32cm;
- wysokość: min 22 cm;

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający dopuszcza przyłbice o wskazanych parametrach.

Pytanie nr 3

Dotyczy Część V

Prosimy o dopuszczenie gogli o następujących parametrach:

- Wykonane z wysokiej jakości materiałów, zapewniają skuteczną wodoodporność oraz odporność na uderzenia, dzięki zamkniętej formie gogli zapewniają one 100% ochronę
- Soczewka wykonana jest z materiału PET, który jest zarówno lekki jak i elastyczny
- Zapewniają doskonałą widoczność
- Soczewka zabezpieczona 2 stronną folią zabezpieczającą
- Zgodne z normą PN-EN 168:2005
- deklaracja zgodności na zgodność z wymaganiami Rozporządzenia UE 2016/425 oraz z normą PN-EN 166:2005 (EN 166:2001) "Ochrona indywidualna oczu".
- oznakowanie znakiem CE

Odpowiedź na pytanie nr 3

Współfinansowano ze środków Funduszu Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Minister Sprawiedliwości"

Zamawiający dopuszcza gogle o wskazanych parametrach.

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do sposobu określenia terminu realizacji dostaw w ramach wymiany wadliwych produktów (§5 ust. 3 zdanie drugie) Wykonawca zwraca się z prośbą, aby terminy określone w §5 ust. 2 oraz ust. 4 wzoru umowy również zostały zdefiniowane w dniach roboczych. Powyższe zapewni spójność unormowań przyjętych w umowie oraz uwzględni przy realizacji umowy organizację zakładów pracy zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający wyraża zgodę aby w §5 ust. 2 oraz ust. 4 wzoru umowy terminy zdefiniowane były w dniach roboczych.

Pytanie nr 5

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów §6 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 wzoru umowy, dotyczące naliczania kar umownych w związku z wystąpieniem zwłoki.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kara umowna naliczona w oparciu o zapis §6 ust. 1 pkt. 1 bądź pkt. 2 wzoru umowy nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto nieterminowej/wadliwej dostawy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie



spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmieniał, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający wyraża zgodę, aby kara umowna naliczona w oparciu o zapis §6 ust. 1 pkt. 1 bądź pkt. 2 wzoru umowy nie przekroczyła poziomu 20 % wartości brutto nieterminowej/wadliwej dostawy.

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się z prośbą, aby naliczanie kary umownej następowało od niezrealizowanej części umowy, w zakresie której następuje odstąpienie, a nie od jej całości bez względu na stopień zaawansowania wykonania umowy. Wykonawca wskazuje, iż przejawem rażącej dysproporcji jest naliczanie kary od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający nie wyraża zgody, aby naliczanie kary umownej następowało od niezrealizowanej części umowy.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu §6 ust.1 pkt. 3 wzoru umowy. Wskazany zapis stanowi bowiem o nieuprawnionej kumulacji kar, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) - obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależytym wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania. Również zgodnie z wytycznymi komentatorów jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania

zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Potwierdzeniem tego są orzeczenia SN, w których stwierdzono, że skoro zobowiązania w ogóle nie wykonano, niemożliwe jest zarazem, by je wykonano, tyle że nienależycie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa „naturę” stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest porozumienie stron, które tą naturę miałyby modyfikować. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z zapisu §6 ust.1 pkt. 3 wzoru umowy.

Nie ma tu sytuacji kumulacji kar. Kara określona w punkcie 3 dotyczy innych przypadków nienależytego wykonania umowy niż przypadki opisane w pozostałych punktach.

PYTANIA II

Pytanie nr 1

Część V, pozycja nr 1

Czy Zamawiający wydzieli poz. 1 do osobnego pakietu.?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający wyraża zgodę. Odpowiedź udzielona w PYTANIACH I - 1.

Pytanie nr 2

Część V, pozycja nr 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie gogli spełniających wymagania normy PN-EN 166:2001 która określa wymagania dla ochrony indywidualnej oczu, norma PN-EN 168:2005 określa nieoptyczne metody badania środków ochrony oczu?

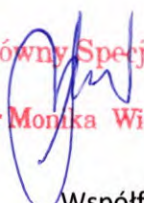
Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający wyraża zgodę.

Odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część ogłoszenia i IWZ.

WZ. STAROSTY

Krzysztof Klósek
WICESTAROSTA

Główny Specjalista

mgr Monika Wiechetek