

PROTOKÓŁ Nr XVII/20

z sesji Rady Powiatu w Otwocku odbytej w dniu 27 lutego 2020 r. w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodniczący Rady Piotr Kudlicki o godzinie 16⁰⁰ otworzył obrady XVII sesji Rady Powiatu w Otwocku. Powitał przybyłych gości, panie i panów radnych, pracowników Starostwa, przedstawicieli mediów oraz wszystkich zebranych mieszkańców. Poinformował, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 21 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad. 2

Zaproponowany porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Otwockiego;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 118/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2020 rok, z późn. zm.;
 - 3) w sprawie zmian w uchwale Nr 119/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2020 – 2033, z późn. zm.;
 - 4) w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy nieruchomości stanowiących część działek o nr ew. 51/10 i 51/9 z obr. 48, będącą częścią pasa drogi powiatowej ul. Piłsudskiego w Józefowie;
 - 5) w sprawie nieprzystąpienia do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego;
 - 6) zmieniająca uchwałę Nr 7/II/18 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie między sesjami.
5. Informacje Przewodniczącego Rady.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad sesji.

Radny Dariusz Grajda zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pkt o następującej treści *„Informacja Zarządu Powiatu nt. przygotowania placówek służby zdrowia i innych placówek, których organem prowadzącym i założycielskim jest Powiat Otwocki dot. kwestii związanych z możliwością pojawienia się „koronawirusa.”*”

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał czy radny zgłaszał wcześniej tą kwestię do Starosty tak, aby mógł zebrać informacje z placówek zdrowotnych jemu podległych, jak również z innych placówek? Czy jednak jest to wniosek zgłoszony „ad hoc” wiedząc, że Starosta nie dysponuje taką wiedzą?

Radny Dariusz Grajda zauważył, że jeśli przez Zarząd Powiatu zostały podjęte jakiegokolwiek działania to Starosta o nich wie i udzieli informacji. Również w przypadku, kiedy nie zostały podjęte żadne działania Starosta może udzielić takiej informacji.

Na sesję przybył radny Robert Kosiński – obecnych 22 radnych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zaznaczył, że w tej sytuacji jest przeciwny temu wnioskowi. Przyznał, że sama idea wniosku jest dobrym pomysłem np. w formie zgłoszenia go w sprawach różnych bądź w zapytaniu do Starosty. Dodał, że jeżeli Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa uzna za zasadne, aby zorganizować posiedzenie Komisji w tym temacie, to również z pełnymi danymi zebranymi od dyrektorów placówek oraz sanepidu. Zauważył, że gdyby Starosta został uprzedzony, to mógłby wystąpić również do dyrektorów innych placówek o udzielenie informacji w kwestii podjętych działań. Dlatego też, jeżeli Starosta nie został uprzedzony wystarczająco wcześniej o chęci zgłoszenia takiego wniosku, to ten pkt jest bezprzedmiotowy w tej postaci.

Przewodniczący Rady przypomniał o pkt. „Sprawy różne” umieszczonym w porządku obrad sesji. Następnie zapytał czy są inne wnioski do porządku obrad.

Starosta Otwocki Cezary Łukaszewski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Rady Powiatu w Otwocku w sprawie planowanego przebiegu Autostrady A50 przez teren powiatu otwockiego, jako ppkt 7 pkt 3. Powyższe stanowisko zostało przygotowane zgodnie z wolą radnych. Dodał, że stanowisko w dniu wczorajszym zostało omówione i zaopiniowane przez Komisję Gospodarki, Zasobu i Środowiska.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Dariusza Grajdę o wskazanie, w którym pkt. powyższy wniosek ma zostać umieszczony.

Radny Dariusz Grajda poprosił, aby ta informacja została przedstawiona zaraz po przyjęciu porządku obrad

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu wniosek radnego Dariusza Grajdy.

Głosowanie: „za” – 10 osób, „przeciw” – 10 osób, „wstrzymały się” – 2 osoby.

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów.

Przewodniczący Rady w związku z wnioskiem Starosty o wprowadzenie do porządku obrad jako ppkt 7 pkt 3 projektu stanowiska Rady Powiatu w Otwocku w sprawie planowanego przebiegu Autostrady A50 przez teren powiatu otwockiego, zaproponował, aby pkt 3 otrzymał brzmienie: „Rozpatrzenie projektów uchwał i stanowisk oraz podjęcie uchwał i stanowiska Rady Powiatu Otwockiego”

Starosta zgodził się z powyższą propozycją.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu **wniosek** Starosty.

Głosowanie: „za” – 22 osób (jednomyślnie).

Wniosek uzyskał bezwzględną większość głosów.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu przyjęcie porządku obrad wraz ze zmianami.

Głosowanie: „za” – 21 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Prządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał i stanowiska oraz podjęcie uchwał i stanowiska:
 - 1) w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Otwockiego;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 118/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2020 rok, z późn. zm.;
 - 3) w sprawie zmian w uchwale Nr 119/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu

- Otwockiego na lata 2020 – 2033, z późn. zm.;
- 4) w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy nieruchomości stanowiących część działek o nr ew. 51/10 i 51/9 z obr. 48, będącą częścią pasa drogi powiatowej ul. Piłsudskiego w Józefowie;
 - 5) w sprawie nieprzystąpienia do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego;
 - 6) zmieniająca uchwałę Nr 7/II/18 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
 - 7) stanowisko w sprawie planowanego przebiegu Autostrady A50 przez teren powiatu otwockiego.
4. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie między sesjami.
 5. Informacje Przewodniczącego Rady.
 6. Sprawy różne.
 7. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3

- 1) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 1.

Komisja Statutowa w obecności 7 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Krzysztof Szczegielniak zauważył, że projekt Statutu w przeciągu ostatnich dwóch tygodni uległ zmianie. W związku z czym zgłosił uwagi do poszczególnych zapisów, mianowicie do § 6 ust. 4 stanowiącym o terminie złożeniu do biura rady materiałów kierowanych do rady na każdą najbliższą sesję. Stwierdził że termin 6 dni jest czasem zbyt krótkim na przygotowanie kilkusetstronicowych materiałów w wersji papierowej dla kilkunastu radnych. W kwestii § 16 ust. 1 pkt 2 dot. inicjatywy uchwałodawczej przez jednego radnego. Zapytał czy nie jest to za daleko idąca swoboda w zgłaszaniu projektów uchwał? Stwierdził, że w tym przypadku grupa licząca pięciu lub trzech radnych jest bardziej rozsądnym rozwiązaniem. Zauważył, że nie ma nigdzie zapisu mówiącego, że protokół z poprzedniego posiedzenia należy przegłosowywać. Natomiast komisje jak i Zarząd, jako ciała kolegialne mają w swoich zadaniach zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia. W związku z czym warto wrócić do przyjmowania protokołu z sesji, ponieważ to motywowało radnego do zapoznania się z nim. W kwestii § 38 ust. 5 poinformował, że Komisja Rewizyjna proponowała zapis, że Komisja po kontroli może przedłożyć Radzie uchwałę w sprawie wykonania zaleceń pokontrolnych. Obecny zapis stanowi, że Rada przyjmuje jedynie protokół pokontrolny i może wyznaczyć termin wykonania zaleceń pokontrolnych. Radny zwrócił uwagę również na zapis, dot. kworum podczas posiedzeń komisji. Stwierdził, że nie jest w stanie sobie wyobrazić, aby komisje obradowały w składzie mniejszym niż połowa. Zaapelował więc do radnych, aby jednak przywrócić zapis, że mimo wszystko Komisje będą obradować przynajmniej w połowie swojego składu.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poparł powyższe uwagi zgłoszone przez radnego Krzysztofa Szczegielniaka. Natomiast sam poddał wątpliwości zapis mówiący o sztywnym wyznaczeniu, że Rada wybiera dwóch wiceprzewodniczących rady. Wyjaśnił, że jest za tym, aby zawrzeć zapis umożliwiający dokonanie wyboru radzie w kolejnych kadencjach czy ma to być jeden czy też dwóch wiceprzewodniczących. W kwestii § 2 ust. 1 zapytał, dlaczego Karczew jest ujęty, jako gmina skoro zgodnie z jego statutem, Karczew jest miastem? Rozumie, że Karczew jest gminą wiejsko-miejską, ale posiada również prawa miejskie.

Na sesję przybył radny Grzegorz Michalczyk – obecnych 23 radnych.

Radna Grażyna Olszewska poinformowała, że popiera stanowisko radnego Krzysztofa Szczegielniaka oraz uwagi przez niego zgłoszone.

Radna Grażyna Kilbach, w odpowiedzi na uwagę dot. zmniejszenia kworum podczas posiedzeń komisji, wyjaśniła, że Komisja Statutowa w tej kwestii wzięła pod uwagę przede wszystkim sytuacje, które dotychczas miały miejsce. Mianowicie częste czekanie na przyjazd członków komisji, ponieważ komisja bez kworum nie może rozpocząć posiedzenia.

W dalszej dyskusji zabrali głos: radna Jolanta Koczorowska, Przewodniczący Rady, radny Krzysztof Szczegielniak, radny Dariusz Kołodziejczyk.

Radny Paweł Zawada zapytał czy Rada może wprowadzić środki dyscyplinujące wobec radnych, którzy nie przychodzą na posiedzenia komisji?

Adwokat Marek Bajson odpowiedział, że jego zdaniem nie, ponieważ mandat radnego jest wolny i Rada Powiatu nie powinna dyscyplinować w żaden sposób radnych. Wszelkie zapisy tego typu, w jego ocenie, powinny zostać uchylone przez Wojewodę.

Radny Dariusz Grajda zapytał, dlaczego Rada nie może dyscyplinować radnych skoro na szczeblu krajowym Krajowy Rejestr Sądowy może dyscyplinować sędziów?

Radny Dariusz Kołodziejczyk w nawiązaniu do odpowiedzi adwokata przedstawił komentarz prof. Andrzeja Szewca do ustawy o samorządzie gminnym, dot. działań dyscyplinujących np. odwołując członków komisji. Zauważył, że na przykład Sejm posiada wiele instrumentów, które umożliwiają dyscyplinowanie, a nawet karanie poprzez system kar finansowych. Zauważył, że w niniejszym projekcie Statutu widnieje zapis mówiący o możliwości odwołania członka Komisji m.in. na wniosek Przewodniczącego Komisji oraz zauważył, że projekt Statutu był opiniowany przez Kancelarię Adwokacką, która wykonuje kontrakt w Starostwie Powiatowym w Otwocku.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie wniosków.

Radny Krzysztof Szczegielniak zgłosił **poprawkę** do § 6 ust. 4 proponując zmianę zapisu z „6” dni na „7” dni.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. poprawkę.

*Głosowanie: „za” - 17 osób, „przeciw” - 5 osób, „wstrzymała się” - 1 osoba.
Poprawka uzyskała poparcie.*

Radny Krzysztof Szczegielniak zgłosił **poprawkę** do § 16 ust. 1 pkt 2 proponując zmianę zapisu z „radny” na „trzech radnych”.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. poprawkę.

*Głosowanie: „za” - 17 osób, „przeciw” - 6 osób.
Poprawka uzyskała poparcie.*

Radny Krzysztof Szczegielniak zgłosił **poprawkę** o dopisanie w § 25 ust. 7 w brzmieniu: „*Protokół z sesji przyjmuje się na kolejnej sesji.*”.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. poprawkę.

*Głosowanie: „za” - 14 osób, „przeciw” - 7 osób, „wstrzymały się” - 2 osoby.
Poprawka uzyskała poparcie.*

Radny Krzysztof Szczegielniak zgłosił **poprawkę** o wprowadzenie w § 30 ust. 1 w brzmieniu: „*Komisje rady obradują w obecności co najmniej połowy swojego składu.*”, a istniejące ustępy 1 i 2 stają się ustępami 2 i 3.

Radny Zbigniew Szczepaniak zaproponował, aby istotę powyższej poprawki zawrzeć w § 32 ust. 1 zmieniając brzmienie obecnego zapisu: „*Komisja wyraża opinie zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym przy zachowaniu kworum.*”; chodzi o to, aby opinie były wydawane przy zachowaniu kworum natomiast, aby komisji mogła obradować, kiedy kworum nie ma.

Przewodniczący Rady również zgłosił propozycję do powyższego wniosku mianowicie zastąpić wyraz „*obraduje*” na „*podejmuje rozstrzygnięcia*”. Takı zapis doprowadzi do takiej sytuacji, która może stanowić konsens, mianowicie rozstrzygnięcia będą podejmowane przy obecności co najmniej połowy składu, ale obradować będzie można bez tej połowy.

Radny Krzysztof Szczegielniak pozostał przy swojej **poprawce**: wprowadzenie w § 30 ust. 1 w brzmieniu: „*Komisje rady obradują w obecności co najmniej połowy swojego składu.*”, a istniejące ustępy 1 i 2 stają się ustępami 2 i 3.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. poprawkę.

Głosowanie: „za” - 14 osób, „przeciw” - 7 osób, „wstrzymały się” - 2 osoby.

Poprawka uzyskała poparcie.

Radny Krzysztof Szczegielniak zgłosił **poprawkę** do § 38 ust. 5 proponując jego nowe brzmienie: „*Komisja może przedłożyć radzie projekt uchwały w sprawie wykonania zaleceń pokontrolnych.*”.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. poprawkę.

Głosowanie: „za” - 18 osób, „przeciw” - 3 osoby, „wstrzymały się” - 2 osoby.

Poprawka uzyskała poparcie.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zgłosił **poprawkę** do § 4 proponując jego nowe brzmienie „*Rada wybiera przewodniczącego i jednego lub dwóch wiceprzewodniczących rady.*”.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. poprawkę.

Głosowanie: „za” - 16 osób, „przeciw” - 6 osób, „wstrzymała się” - 1 osoba.

Poprawka uzyskała poparcie.

Radny Krzysztof Szczegielniak zauważył, że załącznik mapowy nie jest mapą, lecz tak naprawdę jest to wykaz obwodów geodezyjnych.

Wicestarosta wyjaśnił, że mapa została przygotowana na wniosek Komisji Statutowej przez Wydział Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Otwocku, a więc jak najbardziej jest mapą. Natomiast, co do jej wyglądu graficznego, to Zarząd Powiatu nie otrzymał konkretnych wytycznych jak mapa miałaby wyglądać.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na rozbieżność między § 2 ust. 2 a tytułem mapy. Ponieważ w § 2 ust. 2 sanowi o mapie przedstawiającej granice powiatu, a tytuł mapy – o podziale terytorialnym powiatu. Tytuł nie jest zgodny z intencją wyrażoną w Statucie. W związku z czym zgłosił **poprawkę** do załącznika Statutu stanowiącego mapę, aby poprawić tytuł, mianowicie w miejsce: „*Mapa podziału terytorialnego powiatu otwockiego*” wpisać: „*Mapa granic powiatu otwockiego*”.

Radny Krzysztof Szczegielniak zauważył, że poprzednia mapa była lepsza, ponieważ przedstawiała przebieg dróg, zalesienie terenu oraz miejscowości i granice gmin. Natomiast obecna mapa przedstawia jedynie kolorami każdą z gmin i sołectwa. Poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Statutowej zgłaszał powyższą uwagę z prośbą o jej rozważenie.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zgłosił **poprawkę** o poprawienie w załączonej mapie grafiki, aby z miejsc, w których wykazane są obręby (Otwock, Józefów, Karczew) a nie miejscowości lub sołectwa wykreślić granice tych obrębów, a resztę pozostawić bez zmian.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu poprawkę dot. tytułu załącznika.

Głosowanie: „za” - 17 osób, „przeciw” - 1 osoba, „wstrzymało się” - 5 osób.

Poprawka uzyskała poparcie.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu poprawkę dot. zmian graficznych załącznika.

*Głosowanie: „za” - 12 osób, „przeciw” - 2 osoby, „wstrzymało się” - 9 osób.
Poprawka uzyskała poparcie.*

Radna Aneta Bartnicka odniosła się do uwagi radnego Dariusza Kołodziejczyka dot. ujęcia Karczewa, jako gminę, a nie miasto.

Radna Grażyna Olszewska wyjaśniła, że z punktu widzenia podziału administracyjnego w powiecie otwockim jedyną gminą miejsko-wiejską jest właśnie gmina Karczew. W tej gminie jest jedno miasto Karczew i piętnaście sołectw i dlatego w Statucie Powiatu Karczewowi przypadłaby podwójna rola, a umieszczając w Statucie Karczew, jako miasto odłączyłoby to pozostałe wsie. Dlatego też zaproponowała, aby pozostawić obecny zapis bez zmian.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 23 radnych – 19 głosami „za” przy 4 głosach wstrzymujących się – podjęła uchwałę Nr 136/XVII/20 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Otwockiego, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Sesję opuściła radna Jolanta Koczorowska – obecnych 22 radnych.

2) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 2.

Komisja Budżetowa w obecności 10 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 5 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką i przyjętym wnioskiem.

Radna Grażyna Olszewska poinformowała, że podczas posiedzenia Komisji Budżetowej, Komisja zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z wnioskiem. Wniosek dotyczył zdjęcia 30 tys. zł z inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i budowie strzelnicy zlokalizowanej na terenie powiatu. Podkreśliła, że jako nauczyciel uważa, że broń w rękach uczniów jest czymś nie do przyjęcia.

Na sesję wróciła radna Jolanta Koczorowska – obecnych 23 radnych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk nie zgodził się z wypowiedzią radnej Grażyny Olszewskiej. Stwierdził, że radna swoją wypowiedzią podważa istnienie klas mundurowych, ponieważ elementem szkolenia uczniów będących uczniami tych klas jest nauczanie pewnych umiejętności, które w przyszłości będą wykorzystywane w czasie służby. Dlatego też należy przyjąć, że uczniowie, którzy wybierają klasy mundurowe wiążą swoją przyszłość z pracą w policji czy też w wojsku i takie osoby muszą nabywać i posiadać określone umiejętności. Poinformował, że wraz ze Starostą wziął udział w spotkaniu w Powiatowej Bibliotece Publicznej w Otwocku, które dotyczyło strzelnicy. Na tym spotkaniu obecni byli uczniowie oraz nauczyciele, którzy w sposób pozytywny odnieśli się do tego pomysłu. Ponieważ obecnie uczniowie uczęszczający na tego typu zajęcia muszą dojeżdżać np. do Garwolina. Dodał, że strzelnica miałaby również inny cel. Na dzień dzisiejszy funkcjonariusze Policji muszą jeździć na strzelnice m.in. do Warszawy, w związku z czym komenda Powiatowa

Policji jest zainteresowana, aby taka strzelnica powstała. Na terenie powiatu otwockiego jest także Jednostka Wojskowa w Celestynowie, która także na swoim terenie nie posiada strzelnicy. Stwierdził, że środki przeznaczone na strzelnice powinny zostać, ponieważ pozwoli to odpowiedzieć na wiele istotnych pytań.

Radna Grażyna Olszewska w odniesieniu do wypowiedzi radnego Dariusza Kołodziejczyka zaznaczyła, że jako nauczyciel przedstawiła swoje zdanie na ten temat. Dodała, że jej zdaniem Powiat Otwocki ma dużo innych potrzeb, na które te pieniądze można przeznaczyć. Następnie zgłosiła **wniosek** o usunięcie zapisu dot. przeniesienia środków w kwocie 30.000 zł na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa strzelnicy w Powiecie Otwockim”.

Radny Dariusz Grajda poparł wypowiedź radnej Grażyny Olszewskiej oraz zaznaczył, że nie zgada się z radnym Dariuszem Kołodziejczykiem. Zauważył, że Zarząd Powiatu rekomenduje utworzenie strzelnicy na terenie gminy Celestynów, w okolicach Centrum Edukacji Leśnej, gdzie przyjeżdżają wycieczki, turyści, jest to teren w pobliżu rezerwatów, w miejscu cichym i spokojnym gdzie można doświadczyć i pobyc na łonie natury. Poinformował, że na terenie Jednostki Wojskowej w Celestynowie istniała strzelnica, która została zamknięta przez władze wojskowe, w związku ze skargami mieszkańców miejscowości Skorupy. Dodał, że skoro Zarząd Powiatu chce zlokalizować strzelnice na terenie gminy Celestynów to poprosił, aby wpierw zapytać Radę Gminy Celestynów, Wójta Gminy Celestynów oraz mieszkańców czy chcą mieć obok siebie strzelnice, zamiast narzucać odgórnie jej lokalizację. Następnie zgłosił **wniosek**, aby zdjąć środki w kwocie 30.000 zł na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i budowa strzelnicy w Powiecie Otwockim” i przeznaczyć je na zakup środka dezynfekującego do rąk dla jednostek powiatowych, szkół, szpitala, w związku z obecną sytuacją dot. „koronawirusa”.

Wicestarosta poprosił, aby nie zapominać, że Powiat Otwocki odpowiada za służby zintegrowane w tym Komendę Powiatową Policji w Otwocku. Dodał, że poprzedni Komendant popierał realizację projektu strzelnicy na terenie powiatu. Również obecny Komendant po zapoznaniu się z projektem budowy strzelnicy 100 m trzyosiowej poparł go, a nawet zaproponował, aby wybudować pięcioosiową, co umożliwiłoby przeprowadzanie szkoleń wśród oficerów Policji. Dodał, że nie rozumie, dlaczego jest to łączone z jakąkolwiek przemocą. Zauważył, że brak dostępności do broni i możliwości strzelania nie oznacza, że zostanie rozwiązany problem jej dostępności dla osób, którzy używają ją w sposób nieuczciwy, ponieważ i tak ją znajdują. Na terenie powiatu jest ewidentnie zapotrzebowanie na strzelnice. Zapis w przedmiotowym projekcie uchwały proponuje jedynie wykonanie studium wykonalności, wcześniej zostało sprawdzone czy na terenie powiatu są działki, które można pod ten cel zaadaptować. Zostały znalezione dwie działki i jest to etap na wykonanie studium wykonalności, czyli jakie byłyby koszty wykonania, utrzymania, oszacowania grona odbiorców i jakie podmioty są zainteresowane.

W dalszej dyskusji zabrali głos: radna Bogumiła Więckowska, radna Jolanta Koczorowska, Przewodniczący Rady, radny Dariusz Kołodziejczyk, radny Roman Srebnicki, radny Jacek Czarnowski, Wicestarosta, radna Grażyna Olszewska, radny Mirosław Pszonka, radny Janusz Goliński.

Starosta zgłosił autopoprawki do projektu uchwały Nr 2 i 3, które szczegółowo zostały omówione przez Skarbnika Powiatu.

Radny Dariusz Grajda zapytał, który ze zgłoszonych wniosków będzie głosowany, jako pierwszy i który z nich jest dalej idący?

Przewodniczący Rady poinformował, że nie jest w stanie stwierdzić, który ze zgłoszonych wniosków jest dalej idącym. Wyjaśnił, że jego zdaniem nie ma tu wniosku dalej idącego, ponieważ różnią się one merytorycznie. Jako pierwszy w kolejności został zgłoszony wniosek radnej Grażyny Olszewskiej o zdjęcie tej pozycji z projektu uchwały i wycofanie tych pieniędzy z powrotem do rezerwy budżetowej, a jako drugi byłby głosowany wniosek radnego Dariusza Grajdy według wcześniej przedstawionej treści.

Radny Dariusz Grajda poprosił o wyjaśnienie jak będą procedowane powyższe wnioski.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeśli chodzi o sposób przeprowadzenia głosowania to w sposób określony w ustawie, czyli poprzez podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku według decyzji każdego indywidualnie. Natomiast, jeśli chodzi o kolejność to tak jak informował wcześniej, najpierw wniosek złożony wcześniej, a potem wniosek złożony później.

Radny Dariusz Grajda w wyniku powstałej dyskusji wycofał zgłoszony wniosek. Poinformował, że koncepcja wniosku, aby przeznaczyć środki na zakup środków ochronnych związanych z walką z „koronawirusem”, w nim pozostaje i będzie składał wnioski o przeznaczenie środków na ten cel.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu wniosek zgłoszony przez radną Grażynę Olszewską.

*Głosowanie: „za” - 14 osób, „przeciw” - 8 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.
Poprawka uzyskała poparcie.*

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką i przyjętą poprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 23 radnych – 16 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i czterech wstrzymujących się – podjęła uchwałę Nr 137/XVII/20 w sprawie zmian w uchwale Nr 118/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2020 rok, z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 3.

Komisja Budżetowa w obecności 10 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z poprawionym zapisem daty w objaśnieniu załącznika nr 1 ww. projektu uchwały.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 5 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką i z poprawionym zapisem daty w objaśnieniu załącznika nr 1 ww. projektu uchwały.

Sesję opuścił Radny Mirosław Pszonka – obecnych 22 radnych.

Do przedstawionego projektu uchwały Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawkę.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 21 głosami „za” przy jednym głosie wstrzymującym się – podjęła uchwałę Nr 138/XVII/20 w sprawie zmian w uchwale Nr 119/XV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2020 – 2033, z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 4. Przekazane

Komisja Budżetowa w obecności 10 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z poprawkami pisarskimi.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 5 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały uwzględniając poprawki przedstawione przez Wicestarostę.

Wicestarosta omówił autopoprawkę Zarządu Powiatu do przedstawionego projektu uchwały.

Na sesję wrócił Radny Mirosław Pszonka – obecnych 23 radnych.

Radny Dariusz Grajda zapytał czy podstawa prawna wskazana w projekcie uchwały jest właściwa?

Adwokat Marek Bajson odpowiedział, że nie zgadza się z adwokatem, który opiniował niniejszy projekt uchwały. Jego zdaniem niniejsza uchwała jest bezprzedmiotowa, ponieważ jeśli nieruchomości, która miałaby być przedmiotem dzierżawy znajduje się w pasie drogowym to właściwą jednostką w tej sprawie jest Zarząd Dróg Powiatowych, który mocą ustawy o drogach publicznych ma te nieruchomości w trwałym zarządzie. Ustawa o drogach publicznych wyłącza stosowanie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeśli chodzi o pozyskiwanie zgody na zawarcie umowy dzierżawy. Stwierdził, że jego zdaniem Zarząd Dróg Powiatowych mógłby zawrzeć umowę dzierżawy nie pytając nikogo o zgodę z racji tego, że ma te nieruchomości w trwałym zarządzie.

Radny Dariusz Grajda przytoczył art. 12 pkt 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym będący podstawą prawną projektu uchwały. Stwierdził, że podstawa prawna tego projektu uchwały jest wadliwa i Zarząd Powiatu naraża Radę Powiatu na to, że ta uchwała zostanie uchylona przez nadzór.

Wicestarosta przytoczył art. 22 ustawy o drogach publicznych dot. zarządu gruntami w pasie drogowym. Wyjaśnił, że jakkolwiek można się zgodzić, że Zarząd Dróg Powiatowych w przypadku sieci gazowych, wodociągowych, wodnych może takiego użyczenia dokonać poza uchwałą Rady, ponieważ jest to związane bezpośrednio z zarządzaniem drogami a taka jest delegacja tej jednostki. Podkreślił, że zgodnie z art. 22 ustawy o drogach publicznych, usługi nie są związane z obsługą drogi ani użytkownikami ruchu. Zwrócił uwagę również na to, że w ubiegłej kadencji radny Dariusz Grajda, jako Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie taką uchwałę, zgoda przez Radę została wyrażona i Wojewoda taką uchwałę utrzymywał w mocy.

Adwokat Marek Bajson w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Dariusza Grajdy, w której przytoczył art. 12 pkt 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym, zwrócił uwagę, że jeśli zostanie uznane, że ta podstawa prawna faktycznie jest prawidłowa, to uchwała Rady Powiatu jest wymagana także, jeśli po umowie zawartej na czas oznaczony do trzech lat zawierane są kolejne umowy dotyczące tej samej nieruchomości.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 23 radnych – 17 głosami „za” przy 6 głosach wstrzymujących się – podjęła uchwałę Nr 139/XVII/20 w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy nieruchomości stanowiących część działek o nr ew. 51/10 i 51/9 z obr. 48, będącą częścią pasa drogi powiatowej ul. Piłsudskiego w Józefowie, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 5.

Komisja Zdrowia Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 15 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 3 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Zbigniew Szczepaniak poinformował, że jest zdziwiony, że Zarząd Powiatu nie podejmuje kwestii negocjacji i wyjaśnienia dogłębnego sprawy tylko zdaje się na rozstrzygnięcie sądowe. Stwierdził, że normalną kwestią jest, że jeżeli Wojewódzki Sąd Administracyjny sugeruje mediacje to powinny być one podjęte.

Przewodniczący Rady poinformował, że z głosowania niniejszej uchwały zostaje wyłączony radny Janusz Goliński.

Radny Zbigniew Szczepaniak poinformował, że jest innego zdania w kwestii wyłączenia radnego z głosowania.

Radny Mirosław Pszonka poparł stanowisko radnego Zbigniewa Szczepaniaka.

Adwokat Marek Bajson wyjaśnił, że należy być konsekwentnym i niezależnie, od tego, jaki stosunek do mediacji ma radny Janusz Goliński to nie powinien brać udziału w głosowaniu. Interes prawny może być wywodzony nie tylko z przepisów prawa materialnego ustawy o samorządzie powiatowym, kodeksu pracy czy pracownikach samorządowych, ale również z przepisów prawa procesowego w tym przypadku prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Odnosił się również do kwestii proponowania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny mediacji wyjaśnił, że są to rutynowe działania.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 23 radnych – 13 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” i jednym głosem wstrzymującym się – podjęła uchwałę Nr 140/XVII/20 w sprawie nieprzystąpienia do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 6.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 3 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił, aby radni zgłaszali akcesy do pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Jarosław Kopaczewski zgłosił akcesy do pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu poprawkę do projektu uchwały, jako zmianę składu ww. Komisji polegającą na dopisaniu radnego Jarosława Kopaczewskiego do składu osobowego Komisji.

Głosowanie: „za” – 22 osoby, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały wraz z poprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 23 radnych – 21 głosami „za” przy dwóch głosach wstrzymujących się – podjęła uchwałę Nr 141/XVII/20 zmieniającą uchwałę Nr 7/II/18 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7) Przewodniczący Rady przedstawił projekt stanowiska.

Wicestarosta poinformował, że w niektórych gminach odbyły się spotkania nt. planowanego przebiegu autostrady A50, jak również Komisja Gospodarki Zasobu i Środowiska zorganizowana w środę przez Przewodniczącego Komisji Pawła Ajdackiego. W kwestii projektu przebiegu autostrady A50 jest oficjalne stanowisko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która jest realizatorem tego zamierzenia. Powiat ze swojej strony za pośrednictwem Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku wysłał uwagi do tego projektu. Wicestarosta dodał, że odbył również rozmowę z Dyrektorem, który się tą sprawą zajmuje z ramienia Generalnej Dyrekcji w wyniku, której otrzymał informację, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest świadoma, że te przebiegi, które zostały wpisane nie są związane z inwestycjami, które są realizowane na terenie powiatu. W związku z czym prosili, aby nie traktować ich jako ostateczną propozycję. Wicestarosta wyjaśnił, że to, co powinno być brane pod uwagę, to studium korytarzowe o szerokości 5 km, który został przeprowadzony przez powiat. Natomiast uwagi mimo wszystko należy zgłosić, ponieważ przebieg nowej trasy A50 w większości nie jest wpisany w istniejącą już trasę. Dodał, że po wstępnej, szybkiej analizie Zarząd Powiatu znalazł siedem istotnych nieścisłości z tym co się dzieje na terenie powiatu. Wiąże to ze sobą wyburzenia, ingerencję w Bagno Całowanie i innego rodzaju rezerваты na terenie powiatu. Powoduje to też duże napięcia społeczne więc takie wystąpienie jest konieczne. Poinformował, że padły również propozycje, aby Powiat organizował spotkania z mieszkańcami. Stwierdził, że jest na to zbyt wcześnie, a poza tym na terenie każdej gminy będą inne uwagi. Dlatego też w pierwszej kolejności powinny się odbyć spotkania w poszczególnych gminach. Następnie przedstawił przebieg planowania inwestycji drogowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i zauważył, że pierwszy etapem jest studium korytarzowe, następnie konsultacje społeczne i planowanie przebiegów docelowych, więc jeszcze jest czas na konsultacje ze strony Generalnej Dyrekcji.

Radny Krzysztof Szczegielniak podziękował za szybką i skuteczną reakcję ze strony Zarządu Powiatu, jak i Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska. Stwierdził, że stanowisko w jego ocenie jest bardzo dobre natomiast zgłosił **poprawkę** o uszczegółowienie zapisu w załączniku dla uspokojenia mieszkańców Glinek. Mianowicie, aby w uzasadnieniu negatywnej opinii w pkt 1 po wyrazach „jedynie fragment odcinka Glinki – Tabor” dopisać wyrazy „w ciągu istniejącej drogi krajowej nr 50” następnie wykreślić to, co jest ujęte w nawiasie kończąc zdanie na wyrazach „odpowiada oczekiwaniom społeczności lokalnej i zarządcy dróg powiatowych”.

Sesję opuścił radny Stanisław Kruszewski – obecnych 22 radnych.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. poprawkę.

Głosowanie: „za” - 22 osoby.

Poprawka uzyskała poparcie.

Pkt 1 otrzymał następujące brzmienie: „spośród pięciu przedstawionych wariantów przebiegu planowanej Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej (A50 i S50) jedynie fragment odcinka Glinki – Tabor w ciągu istniejącej drogi krajowej nr 50 odpowiada oczekiwaniom społeczności lokalnej i zarządcy dróg powiatowych,”.

Radny Paweł Ajdacki Przewodniczący Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska poinformował, że komisja w obecności 6 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt stanowiska wraz z przyjętymi wnioskami:

- **wniosek** o wprowadzenie zmiany w § 2 polegającej na wprowadzeniu wyrazów „Zarząd Powiatu” w miejsce wyrazów „Przewodniczącego Rady Powiatu”;

- **wniosek**, aby w uzasadnieniu negatywnej opinii, w pkt 7: „*przedstawione warianty nie uwzględniają inwestycji już rozpoczętych na terenie powiatu otwockiego, tj. modernizacji linii kolejowej Nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk oraz budowy drogi ekspresowej S17 i Południowej Obwodnicy Warszawy,*” dopisać następujące wyrazy: „*rozpoczynającej się budowy obwodnicy drogi krajowej 50 w rejonie Kołbieli*”.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu **poprawkę** Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska polegającą na dopisaniu w uzasadnieniu negatywnej opinii w pkt 7 wyrazów: „*rozpoczynającej się budowy obwodnicy drogi krajowej 50 w rejonie Kołbieli*”.

Na sesję wrócił radny Stanisław Kruszewski – obecnych 23 radnych.

Głosowanie: „za” - 23 osoby.

Poprawka uzyskała poparcie.

Pkt 7 otrzymał następujące brzmienie: „*przedstawione warianty nie uwzględniają inwestycji już rozpoczętych na terenie powiatu otwockiego, tj. modernizacji linii kolejowej Nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk oraz budowy drogi ekspresowej S17 i Południowej Obwodnicy Warszawy, rozpoczynającej się budowy obwodnicy drogi krajowej 50 w rejonie Kołbieli.*”.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu **poprawkę** Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska polegającą na wprowadzeniu zmiany w § 2 projektu stanowiska polegającej na wprowadzeniu wyrazów „Zarząd Powiatu” w miejsce wyrazów „Przewodniczącego Rady Powiatu”.

Głosowanie: „za” - 23 osoby.

Poprawka uzyskała poparcie.

W dalszej dyskusji zabrali głos: radna Jolanta Koczorowska, radna Grażyna Kilbach, radny Grzegorz Michalczyk, Wicestarosta.

Sesję opuścił radny Marcin Olpiński – obecnych 22 radnych.

Radny Dariusz Grajda zauważył, że konsultacje przeprowadza Centralny Port Komunikacyjny, zgodnie ze wskazaniem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast w kwestii stanowiska, radny zaproponował, aby przesłać je do wiadomości Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby później nie okazało się, że to stanowisko w CPK „zniknie”, a w Generalnej Dyrekcji Dróg Karowych i Autostrad nikt o takim stanowisku nie będzie wiedział. Dodał, że stanowisko należy wysłać do wiadomości wszystkim gminom z terenu powiatu otwockiego, jak również do wszystkich gmin i Powiatu Piaseczyńskiego oraz Powiatu Mińskiego; ponieważ projektując liniowe inwestycje – są one ze sobą powiązane. Zaproponował przekazanie stanowiska lokalnej prasie, jeśli zostanie to uznane za zasadne.

Przewodniczący Rady poinformował, że Zarząd Powiatu przyjmuje te uwagi i deklaruje realizację powyższej prośby. Następnie poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu stanowiska wraz z poprawkami.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – jednomyślnie – podjęła stanowisko Nr 4/2020 w sprawie planowanego przebiegu Autostrady A50 przez teren powiatu otwockiego, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Radny Mirosław Pszonka zapytał o pkt. 23 Sprawozdania.

Wicestarosta udzielił odpowiedzi na powyższy punkt.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o pkt. 19, 39 i 44 Sprawozdania.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku Małgorzata Woźnicka, Starosta oraz Wicestarosta udzielił odpowiedzi na powyższe punkty.

Radny Dariusz Grajda zapytał o pkt. 35 i 38 Sprawozdania.

Wicestarosta udzielił odpowiedzi na powyższe punkty.

Ad. 5

Przewodniczący Rady poinformował o terminie złożenia oświadczeń majątkowych przez radnych. Zachęcił również przewodniczących komisji do wyznaczania harmonogramów posiedzeń komisji jak to uczyniła Komisja Budżetowa wyznaczając terminy posiedzeń – każdy wtorek, poprzedzający sesję Rady Powiatu.

Ad. 6

Radny Dariusz Grajda poprosił Starostę o przedstawienie informacji nt. przygotowania jednostek Powiatu Otwockiego w kontekście rozprzestrzeniania się „koronawirusa”.

Starosta odpowiedział, że przygotowania Powiatu do walki z „koronawirusem” zostały podjęte w dwóch etapach. Pierwszy etap dot. uczestnictwa Pani Dyrektor Oświaty Powiatowej w Otwocku w jutrzejszej naradzie, która odbędzie się w Kuratorium Oświaty w Warszawie, gdzie zostaną przedstawione zalecenia Ministerstwa Zdrowia i wytyczne Kuratora odnośnie zabezpieczenia placówek oświatowych przed wirusem. Kolejny etap dot. zwołania w najbliższy czwartek Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, podczas której omówione zostaną przygotowania oraz ewentualny stan zagrożenia na terenie powiatu. Starosta podkreślił, że w posiedzeniu ww. komisji biorą udział wszystkie służby zintegrowane. Dodał, że Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Otwocku przekazała informację, że zostało przygotowanych 2 tys. miejsc przeznaczonych na ewentualną kwarantannę na terenie powiatu otwockiego. Poinformował również, że wszystkie toalety szkół zostały wyposażone w płyny dezynfekcyjne, jak również Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o. o. w restrukturyzacji i Przychodnie Rejonowe. Zaznaczył, że należy uspokajać atmosferę, aby uniknąć paniki wśród mieszkańców.

Radny Jacek Czarnowski zapytał gdzie zostały przygotowane miejsca na ewentualną kwarantannę? Zapytał również czy osoba, która podejrzewa u siebie zarażenie „koronawirusem” może zgłosić się do Szpitala w Otwocku, czy musi udać się do wskazanej placówki w Warszawie?

Przewodniczący Rady poprosił, aby śledzić na bieżąco informacje przekazywane przez wszystkie media. Wyjaśnił, że w przypadku, gdy ktoś podejrzewa u siebie objawy zarażenia „koronawirusem” powinien pozostać w domu i zadzwonić pod numer 911 informując odpowiednie służby.

Starosta w kwestii zabezpieczonych miejsc poinformował, że wszystkie hotele i obiekty, w których odbywają się konferencje dysponują ponad 2 tys. miejsc.

Wicestarosta stwierdził, że jest zdziwiony takimi pytaniami ze strony radnych. Ponieważ Powiat podjął działania już 31 stycznia 2020 r. Powiatowe Centrum Zdrowia wprowadziło procedury jak postępować z „koronawirusem” zamieszczając na swojej stronie informacje o tym, jakie są objawy i powiadamiając załogę. Natomiast Członek Zarządu PCZ Pan Michał Mrówka zaczerpnął informacje ze strony Ministerstwa Zdrowia jak postępować w tym przypadku z pacjentami. Wicestarosta podkreślił, że Szpital jest gotowy, gdyby zgłosiła się do Powiatowego Centrum Zdrowia osoba z objawami „koronawirusa”.

Radny Mirosław Pszonka zasygnalizował, że od kilku dni sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Krakowska i Mickiewicza jest nieczynna. Poprosił o szybką interwencję w tej sprawie.

Wicestarosta odpowiedział, że zostało wysłane zawiadomienie do konserwatora i w najbliższym czasie sygnalizacja zostanie naprawiona.

Radny Mirosław Pszonka odniósł się do wykluczenia z głosowania radnego Janusza Golińskiego. Ponieważ zgodnie z opinią przedstawioną przez Pana Mecenasa na dzisiejszej sesji – radny powiązany z daną sprawą jest automatycznie wykluczony z postępowania. Oznacza to, że radny składając skargę na uchwałę pozbawi się prawa głosowania, czyli czynnego prawa uczestnictwa w sesji. W związku z czym poprosił Przewodniczącego Rady o stanowisko bądź opinię prawną w powyższej kwestii.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie widzi problemu w przygotowaniu kompleksowej opinii, co do postępowania w sprawie, w której stwierdza się istnienie interesu prawnego (jakie to są sytuacje, jak wygląda orzecznictwo w tym zakresie oraz wyroki sądów administracyjnych), tym bardziej, że takie informacje były przedstawiane radnemu Januszowi Golińskiemu i pozostałym radnym przez Pana Sekretarza i radców prawnych na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa. Nie widzi problemu w zebraniu wszystkich informacji i udostępnieniu ich radnym, aby każdy radny na przyszłość posiadał taką wiedzę. Przewodniczący przyznał, że popełnił błąd, ponieważ jego obowiązkiem było wykluczyć wszystkich nauczycieli szkół powiatowych na poprzedniej sesji z głosowania uchwały o wynagrodzeniach i dodatkach. Przeprosił za to i obiecał, że w przyszłości będzie pilnować, aby takie czynności wykonywać zgodnie z prawem.

W dalszej dyskusji wzięli udział: radny Krzysztof Szczegielniak, Przewodniczący Rady, adwokat Marek Bajson oraz radny Dariusz Grajda.

Ad. 7

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 19⁴⁰ Przewodniczący Rady Piotr Kudlicki zamknął obrady XVII sesji Rady Powiatu w Otwocku.

Protokółowała:

Klaudia Szczepańska

Przewodniczył:

Piotr Kudlicki