

PROTOKÓŁ Nr XV/19

z sesji Rady Powiatu w Otwocku odbytej w dniu 19 grudnia 2019 r. w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodniczący Rady Piotr Kudlicki o godzinie 16⁰⁰ otworzył obrady XV sesji Rady Powiatu w Otwocku. Powitał przybyłych gości, panie i panów radnych, pracowników Starostwa, przedstawicieli mediów oraz wszystkich zebranych mieszkańców.

Następnie ogłosił kilku minutową przerwę, podczas której Starosta Otwocki Cezary Łukaszewski oraz Wicestarosta Otwocki Krzysztof Kłósek wręczyli nagrody dla najlepszych autorów zdjęć, którzy wzięli udział w Powiatowym Konkursie Fotograficznym „Najpiękniejsze Krajobrazy Powiatu Otwockiego”.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 21 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad. 2

Zaproponowany porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 26/IV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 24 stycznia 2019 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2019 rok, z późn. zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 27/IV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2019-2031, z późn. zm.;
 - 3) w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019;
 - 4) Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2020 rok:
 - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - b) opinia Komisji Budżetowej,
 - c) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - d) głosowanie;
 - 5) w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2020-2033;
 - 6) w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych;
 - 7) w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów wpływających w 2020 r.;
 - 8) w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych na terenie gminy Wiązowna;
 - 9) w sprawie określenia warunków i wysokości stawki procentowej bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe, stanowiących własność Powiatu Otwockiego;
 - 10) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy;
 - 11) w sprawie zaleceń pokontrolnych wynikających z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Otwocku analizy wniosków pokontrolnych Komisji

- Rewizyjnej V kadencji;
- 12) zmieniająca uchwałę Nr 11/II/18 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa;
 - 13) w sprawie rozpatrzenia skargi Pana S. J. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku;
 - 14) w sprawie rozpatrzenia skargi BB Instal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na działanie Starosty Otwockiego;
 - 15) w sprawie przekazania wniosku;
 - 16) w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Przedstawienie planów pracy komisji Rady Powiatu w Otwocku w roku 2020.
 5. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie między sesjami.
 6. Informacje Przewodniczącego Rady.
 7. Sprawy różne.
 8. Zamknięcie obrad sesji.

Starosta Otwocki Cezary Łukaszewski w imieniu Zarządu Powiatu w Otwocku zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do niego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 37/V/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 3 ppkt. 17 ww. projektu uchwały.

Głosowanie: „za” – 20 osób, „przeciw” – 1 osoba.

Sesję opuścił radny Jarosław Kopaczewski – obecnych 20 radnych.

Starosta Otwocki w imieniu Zarządu Powiatu w Otwocku zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu z niego w pkt. 3 projektu uchwały Nr 11 w sprawie zaleceń pokontrolnych wynikających z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Otwocku analizy wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej V kadencji, ponieważ Zarząd Powiatu jeszcze nie wyraził opinii do ww. projektu uchwały.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zauważył, że podczas ubiegłej sesji Starosta zobowiązał się, że opinia w sprawie ww. projektu uchwały zostanie wydana przez Zarząd w najbliższym czasie. W związku z czym zapytał, co było przyczyną braku jej wydania?

Starosta odpowiedział, że wynika to z tego, że podczas posiedzeń Zarządu były procedowane inne sprawy, które zdaniem Zarządu były pilniejsze, jak również to, że członkowie Zarządu nie byli w stanie wypracować wspólnego stanowiska w powyższej kwestii.

Na sesję wrócił radny Jarosław Kopaczewski – obecnych 21 radnych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk w związku z powyższym zapytał, kiedy Starosta przewiduje zajęcie stanowiska przez Zarząd Powiatu w powyższej kwestii oraz poprosił o wyznaczenie nieprzekraczalnego terminu dla Zarządu Powiatu.

Starosta odpowiedział, że zgodnie z przepisami Zarząd Powiatu ma okres 3 miesięcy na zajęcie stanowiska od czasu złożenia wniosku do zaopiniowania. Zobowiązał się, że zostanie to uczynione w krótszym czasie.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu zdjęcie z porządku obrad w pkt. 3 ppkt. 11.

Głosowanie: „za” – 14 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymało się” – 6 osób.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu przyjęcie zmienionego porządku obrad.

Głosowanie: „za” – 19 osób, „wstrzymały się” – 2 osoby.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmian w uchwale Nr 26/IV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 24 stycznia 2019 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2019 rok, z późn. zm.;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 27/IV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2019-2031, z późn. zm.;
 - 3) w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019;
 - 4) Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2020 rok:
 - a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - b) opinia Komisji Budżetowej,
 - c) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - d) głosowanie;
 - 5) w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2020-2033;
 - 6) w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych;
 - 7) w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających w 2020 r.;
 - 8) w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych na terenie gminy Wiązowna;
 - 9) w sprawie określenia warunków i wysokości stawki procentowej bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe, stanowiących własność Powiatu Otwockiego;
 - 10) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy;
 - 11) zmieniająca uchwałę Nr 11/II/18 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa;
 - 12) w sprawie rozpatrzenia skargi Pana S. J. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku;
 - 13) w sprawie rozpatrzenia skargi BB Instal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na działanie Starosty Otwockiego;
 - 14) w sprawie przekazania wniosku;
 - 15) w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
 - 16) w sprawie zmiany uchwały Nr 37/V/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON.
4. Przedstawienie planów pracy komisji Rady Powiatu w Otwocku w roku 2020.
5. Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie między sesjami.
6. Informacje Przewodniczącego Rady.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3

- 1) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 1.

Komisja Budżetowa w obecności 7 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką.

Do przedstawionego projektu uchwały Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawkę.

Przewodniczący poinformował, że zaproponowana zmiana została przyjęta przez Zarząd i przekazana pisemnie do biura rady, tym samym autopoprawka samoczynnie weszła w treść projektu.

Nie zgłoszono uwag.

Rada głosowała nad przedstawionym projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 115/XV/19 w sprawie zmian w uchwale Nr 26/IV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 24 stycznia 2019 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2019 rok, z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu

2) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 2.

Komisja Budżetowa w obecności 7 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką.

Do przedstawionego projektu uchwały Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawkę.

Przewodniczący poinformował, że zaproponowana zmiana została przyjęta przez Zarząd i przekazana pisemnie do biura rady, tym samym autopoprawka samoczynnie weszła w treść projektu.

Nie zgłoszono uwag.

Rada głosowała nad przedstawionym projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 116/XV/19 w sprawie zmian w uchwale Nr 27/IV/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2019-2031, z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu

3) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 3.

Komisja Budżetowa w obecności 7 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 117/XV/19 w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu

4) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 4.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Robert Kosiński poinformował o pozytywnej opinii nt. projektu budżetu Powiatu na rok 2020 wraz ze zmianami zgodnie z pismem z dnia 10.12.2019 r. (Głosowanie Komisji: „za” – 7 osób, „przeciw” – 4 osoby, „wstrzymała się” – 1 osoba.)

Radny Dariusz Grajda poprosił o wyjaśnienie, dlaczego nie jest procedowany porządek obrad przyjęty przez Radę Powiatu? Powiedział, że zgodnie z przyjętym

porządkiem obrad przed ppkt b – opinia Komisji Budżetowej, jest ppkt a – opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, a następnie ppkt c – dyskusja nad projektem uchwały budżetowej. W związku z czym poprosił o procedowanie obrad zgodnie z przyjętym porządkiem.

Przewodniczący Rady powiedział, że radny słusznie zwrócił uwagę na powyższą kwestię. Dodał, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej została dołączona do materiałów na sesję, a opinia Komisji Budżetowej została przedstawiona. Następnie zaprosił radnych do dyskusja nad projektem uchwały budżetowej.

Radny Dariusz Grajda poprosił o opinię prawną w kwestii wyjaśnienia czy odczytanie, czy też przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej podczas uchwalania budżetu na rok 2020 jest wymogiem bezwzględnie koniecznym do tego, aby został przyjęty zgodnie ze wszelkimi normami prawnymi Budżet Powiatu Otwockiego na 2020 rok.

Adwokat Łukasz Banaszek zauważył, że Skarbnik Powiatu również zwrócił na to uwagę, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej powinna być odczytana a przynajmniej konkluzje, które zostały zawarte w opinii RIO powinny być odczytane, aby nikt nie zarzucił przy tak ważnej uchwale naruszenia procedury.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie podstawy prawnej tego twierdzenia.

Adwokat Łukasz Banaszek poinformował, że jest to art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że: „opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu (...)”. Wprost z tej podstawy prawnej nie wynika obowiązek odczytania opinii, lecz należy ją tak interpretować, zdaniem Pana Adwokata.

Przewodniczący Rady zauważył, że przedstawienie to jest również włączenie do porządku obrad, co zostało uczynione. W związku z czym poprosił o opinię do wniosku radnego o odczytanie opinii podczas sesji. Zaproponował, aby radny przytoczył podstawę prawną zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Radna Bogumiła Więckowska zauważyła, że należy odczytać opinię RIO z uwagi na transmisję na żywo sesji i oglądających ją mieszkańców.

Radny Dariusz Grajda zauważył, że od 2002 r. odkąd jest radnym, przy każdym projekcie uchwały budżetowej na następny rok taka opinia była zawsze odczytywana. Natomiast, jeśli Przewodniczący Rady autorytarnie uznaje, że ten zwyczaj, obowiązek jest nieistotny to jest to zdanie Przewodniczącego. Ponadto odczytanie tej opinii podczas sesji może przyczynić się do uniknięcia pytań związanych z brakiem jej przedstawienia podczas sesji budżetowej.

Przewodniczący Rady w związku z powyższym wyjaśnił, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej została przedstawiona w formie pisemnej oraz opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Otwockiego oraz na stronie internetowej Powiatu. Następnie odczytał uchwałę Nr Wa.432.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 11 grudnia 2019 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Radę Powiatu w Otwocku projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok oraz opinii o możliwości sfinansowania planowego deficytu budżetowego na 2020 rok – opinia pozytywna.

Sesję opuścił radny Dariusz Kołodziejczyk – obecnych 20 radnych.

W dyskusji nt. podstawy prawnej wskazującej konieczności odczytania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej podczas sesji budżetowej zabrali głos: radny Dariusz Grajda i Przewodniczący Rady.

Radny Grzegorz Michalczyk zgłosił **wniosek formalny** o zakończenie dyskusji w powyższej kwestii i przejście do meritum, czyli uchwały budżetowej.

Na sesję przybył rady Krzysztof Szczegielniak wrócił rady Dariusz Kołodziejczyk – obecnych 22 radnych.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu powyższy wniosek radnego.
Głosowanie: „za” – 18 osób, „przeciw” – 1 osoba, „wstrzymały się” – 3 osoby.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej.

Radna Jolanta Koczorowska w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP poinformowała, że jego członkowie będą przeciwni tej uchwale szczególnie po ostatnich zmianach. Wprowadzone zmiany powodują, że zabierane są pieniądze z różnych dziedzin m.in. z oświaty, z wynagrodzeń pracowników, które i tak nie są wystarczające. Ponadto członkowie Klubu podtrzymują zdanie, że w ich przekonaniu po stronie dochodów są zapisane środki niemożliwe do uzyskania. Dotyczą one sprzedaży mienia, które nie zostało sprzedane w bieżącym roku. Radna wspomniała również o wzroście ceny działki, która nie została sprzedana w 2019 roku za mniejsze pieniądze, co zdaniem Pani Radnej jednoznacznie utrudni jej zbycie.

Radny Robert Kosiński zauważył, że kwestia wcześniej wspominanej działki była wyjaśniania na jednym z posiedzeń Komisji Budżetowej. Poinformował, że działka została sprzedana za jeszcze wyższą cenę.

Radny Zbigniew Szczepaniak poparł uwagi radnej Jolanty Koczorowskiej dot. poprawek przyjętych przez Komisję Budżetową, które zostały uwzględnione w projekcie.

Wicestarosta poprosił, aby radni nie zakładali z góry, że będą głosować przeciw uchwale budżetowej na 2020 rok mówiąc o zmniejszeniu na poszczególnych paragrafach gdzie w rzeczywistości następuje wzrost w stosunku do roku poprzedniego. Zaznaczył, że te dokumenty należy czytać łącznie. Czyli poprawki zgłoszone przez radnych na Komisji dot. regulacji na paragrafach, ale nie w sposób taki, który pomniejsza te środki w stosunku do roku bieżącego. Poprosił, aby rozmawiając o poszczególnych korektach posługiwać się zwrotami dział, rozdział i paragraf, aby uzyskać odpowiedni poziom szczegółowości, dzięki czemu Zarząd będzie w stanie udzielić szczegółowej odpowiedzi.

Sesję opuścił radny Grzegorz Michalczyk – obecnych 21 radnych.

Radna Bogumiła Więckowska w nawiązaniu do poprzedniej dyskusji poprosiła radnego Roberta Kosińskiego o informację czy działka w Świdrze przy ul. Mickiewicza, która zgodnie z operatem został wyceniona na 473 tys. zł została sprzedana powyżej oszacowanej ceny?

Sesję opuściła radna Kinga Błaszczyk i radny Dariusz Grajda – obecnych 19 radnych.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że ww. działka nie została sprzedana. Przeprowadzona została jedynie procedura wyłonienia kandydata do nabycia działki w trybie przetargu publicznego. Natomiast samo jej nabycie nastąpi w roku następnym. Poprosił Skarbnika o przedstawienie ceny sprzedaży działki, która została ustalona.

Skarbnik odpowiedział, że cena sprzedaży wynosi 481.300 zł.

Na sesję wrócił rady Grzegorz Michalczyk i Dariusz Grajda – obecnych 21 radnych.

Radna Jolanta Koczorowska zaznaczyła, że nie zgadza się z zaproponowanymi zmianami zmniejszeń w stosunku do projektu budżetu wydatków na klasyfikacji budżetowej na poszczególnych działach m.in. oświata i wychowanie, pomoc społeczna, rodzina, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Na sesję wróciła rada Kinga Błaszczyk – obecnych 22 radnych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poprosił o informację, jakie było wykonanie dotychczas

na paragrafie rodzina.

Wicestarosta odpowiedział, że jeśli chodzi o paragraf 2330 „Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, to przewidywane wykonanie w roku bieżącym wynosi 0 zł. Natomiast, jeśli chodzi o wzrost środków zabezpieczonych w projekcie budżetu na 2020 rok na tym paragrafie w stosunku do roku 2019 w którym to kwota zabezpieczona wynosiła 72 tys. zł wzrosła do 152 tys. zł. Natomiast redukcja o 40 tys. zł powoduje to, że i tak zachowany jest znaczny wzrost na tym paragrafie.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zadeklarował, że będzie głosować za tym projektem budżetu chociażby mając na uwadze poprawkę zaproponowaną przez grupę radnych, ponieważ, dzięki niej pojawią się dodatkowe inwestycje na terenie powiatu otwockiego.

Starosta zauważył, że w stosunku do projektu budżetu, który był przedstawiony radnym przez Zarząd w listopadzie 2019 r. dokonano kilkudziesięciu poprawek. Pierwotny projekt był dostosowany do zapotrzebowania poszczególnych jednostek i wydziałów Starostwa. Zaproponowane zmiany zostały wprowadzone w uzgodnieniu z przedstawicielami jednostek i wydziałów. Dodał, że projekt jest dotąd projektem dopóki nie zostanie uchwalony, jako ostateczna wersja budżetu.

Sesję opuścił radny Krzysztof Olszewski – obecnych 21 radnych.

Radna Grażyna Olszewska zauważyła, że autopoprawka wnoszona dzisiaj do projektu budżetu została przygotowana przez grupę radnych, którzy pochyliли się nad budżetem z uwagi na liczne sygnały, że w niektórych gminach jest za mało pozycji budżetowych.

Na sesję wrócił radny Krzysztof Olszewski – obecnych 22 radnych.

Sesję opuścił radny Krzysztof Szczegielniak – obecnych 21 radnych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, przejście do ewentualnego zgłaszania wniosków przez radnych, które powinny być przegłosowane, a następnie, aby przystąpić do głosowania projektu uchwały budżetowej.

Radny Dariusz Grajda zaznaczył, że jest przeciw takiemu wnioskowi, ponieważ projekt budżetu, który w dniu dzisiejszym Zarząd przedstawia nie jest tożsamy z poprawkami, które zostały przegłosowane na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Poprosił o wskazanie, w którym miejscu jest miejscowość Pogorzel Warszawska.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu powyższy wniosek formalny radnego Dariusza Kołodziejczyka.

Głosowanie: „za” – 12 osób, „przeciw” – 8 osób, „wstrzymała się” – 1 osoba.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie wniosków do projektu uchwały budżetowej.

Sesję opuścił radny Zbigniew Szczepaniak – obecnych 20 radnych.

Radny Dariusz Grajda zauważył, że w propozycji zmian do projektu budżetu sporządzonej przez grupę radnych zamieszczono w dziale 600, rozdziale 60014, paragrafie 6050 zadanie pn. „Projekt i wykonanie rozbudowy i przebudowy ciągu drogi powiatowej nr 2713W (Stara Wieś, Dąbrówka, Celestynów)”. Natomiast w projekcie budżetu nie ma takiego zadania, lecz jest jedynie zadanie pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2713W w miejscowościach Stara Wieś, Dąbrówka i Celestynów”. W związku z czym wnioskuje aby Rada Powiatu poprawiła to zadanie zgodnie z wnioskiem grupy radnych.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że nie wszystko zostało przepisane z wniosku grupy

radnych z uwagi na sprawy redakcyjne. Ponieważ niektóre tematy i zadania już są zamieszczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a wprowadzanie nowych nazw zadań powoduje zmiany całego zadania w tym dokumencie. Zapewnił, że całe merytoryczne zadanie nie zostało zmienione, podczas posiedzenia Zarządu nazwy zadań zostały wprowadzone nie wypaczając treści merytorycznej zadania.

Na sesję wrócił radny Krzysztof Szczegielniak i radny Zbigniew Szczepaniak – obecnych 22 radnych

Radny Dariusz Grajda poprosił o zweryfikowanie w pozycji 3 i 4 w załączniku nr 2a nazwę miejscowość Pogorzelska Warszawska, ponieważ w Gminie Celestynów jest miejscowość Pogorzelska a nie Pogorzelska Warszawska.

Starosta zgodził się z powyższą uwagą. Wyjaśnił, że „Pogorzelska Warszawska” to nazwa przystanku autobusowego natomiast Pogorzelska to prawidłowa nazwa miejscowości.

Przewodniczący Rady poinformował, że Zarząd Powiatu przyjął autopoprawkę do niniejszego projektu uchwały. W związku z czym poprosił o przedstawienie niniejszej autopoprawki.

Skarbnik Powiatu przedstawił ww. autopoprawkę.

Radny Dariusz Grajda zauważył, że w załączniku nr 2a do przedmiotowego projektu uchwały zostały uwzględnione dwa z siedmiu wniosków Gminy Celestynów złożonych na piśmie z dnia 29.11.2019 r. do Zarządu Powiatu. W związku z czym poprosił o przegłosowanie pozostałych wniosków zgłoszonych przez Gminę Celestynów w ww. piśmie, mianowicie:

1. Wykonanie nakładki asfaltobetonowej na drodze powiatowej nr 2715W przez Dyżyn wraz z wykonaniem zatoki autobusowej, z dotacją z Gminy Celestynów – 50 tys. zł.
2. Budowa chodnika/ścieżki rowerowej na drogach powiatowych nr 2716W i nr 2715W w miejscowościach Jatne i Dyżyn w kierunku Celestynowa, z dotacją z Gminy Celestynów – 145 tys. zł.
3. Budowa dwóch zatok autobusowych przy drodze powiatowej nr 2715W tj. ul. Brzozowej w Pogorzelsku, z dotacją z Gminy Celestynów – 20 tys. zł.
4. Kontynuacja remontu chodnika o nawierzchni asfaltowej przy drodze powiatowej nr 2717W ul. Wojska Polskiego w Celestynowie na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną ul. Reymonta do Jednostki Wojskowej, z dotacją z Gminy Celestynów – 55 tys. zł.
5. Opracowanie dokumentacji projektowej budowy chodnika/ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 2714W od skrzyżowania z drogą powiatową nr 2713W w Dąbrówce (rondo) w kierunku Centrum Edukacji Leśnej, z dotacją z Gminy Celestynów – 15 tys. zł.

Wicestarosta odpowiedział, że jeśli chodzi o zabezpieczone środki to zostały one zabezpieczone zgodnie z możliwościami finansowymi. Zauważył, że wykonanie zatok przystankowych i komunikacja na terenie Gminy jest zadaniem własnym gminy i powiat nie powinien wykonywać za Gminę tych zadań.

Przewodniczący Rady w kwestii doprecyzowania powyższego wniosku zapytał czy wskazane przez radnego kwoty pochodzą z budżetu Gminy Celestynów.

Radny Dariusz odpowiedział, że tak, natomiast jeśli chodzi o środki własne Powiatu to wskazuje rezerwę ogólną w stosunku 50% na 50%.

Przewodniczący Rady zauważył, że Wnioskodawca zamiast wskazać źródła finansowania w projekcie budżetu Powiatu, jako propozycję dokonania wydatków inwestycyjnych wskazuje środki z budżetu innych jednostek samorządu terytorialnego. W związku z czym poprosił o wyjaśnienia czy wniosek ten spełnia wymogi procedowania uchwały budżetowej.

Skarbnik Powiatu zapytał czy Starostwo jest w posiadaniu pisma w którym to Gmina Celestynów informuje o zabezpieczonych środkach własnych na te zadania.

W dyskusji w powyższej kwestii zabrali głos: Starosta, Wicestarosta, Przewodniczący Rady, Radny Dariusz Grajda, Radny Robert Kosiński.

Sesję opuścił radny Mirosław Pszonka – obecnych 21 radnych.

Radny Dariusz Grajda, na prośbę Przewodniczącego Rady ponownie przedstawił wnioski, mianowicie:

1. Wykonanie nakładki asfaltobetonowej na drodze powiatowej nr 2715W przez Dyzin wraz z wykonaniem zatoki autobusowej, źródła finansowania: 50 tys. zł jako środki własne pochodzące z rezerwy ogólnej i środki pochodzące z innych źródeł w tym dotacje - 50 tys. zł. pochodzące z Gminy Celestynów.
2. Budowa chodnika/ścieżki rowerowej na drogach powiatowych nr 2716W i nr 2715W w miejscowościach Jatne i Dyzin w kierunku Celestynowa, źródła finansowania: 145 tys. zł jako środki własne pochodzące z rezerwy ogólnej i środki pochodzące z innych źródeł w tym dotacje - 145 tys. zł. pochodzące z Gminy Celestynów.
3. Budowa dwóch zatok autobusowych przy drodze powiatowej nr 2715W tj. ul. Brzozowej w Pogorzeli, źródła finansowania: 20 tys. zł jako środki własne pochodzące z rezerwy ogólnej i środki pochodzące z innych źródeł w tym dotacje - 20 tys. zł. pochodzące z Gminy Celestynów.
4. Kontynuacja remontu chodnika o nawierzchni asfaltowej przy drodze powiatowej nr 2717W ul. Wojska Polskiego w Celestynowie na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną ul. Reymonta do Jednostki Wojskowej, źródła finansowania: 55 tys. zł jako środki własne pochodzące z rezerwy ogólnej i środki pochodzące z innych źródeł w tym dotacje - 55 tys. zł. pochodzące z Gminy Celestynów.
5. Opracowanie dokumentacji projektowej budowy chodnika/ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 2714W od skrzyżowania z drogą powiatową nr 2713W w Dąbrówce (rondo) w kierunku Centrum Edukacji Leśnej, źródła finansowania: 15 tys. zł jako środki własne pochodzące z rezerwy ogólnej i środki pochodzące z innych źródeł w tym dotacje - 15 tys. zł. pochodzące z Gminy Celestynów.

Sesję opuścił radny Jacek Czarnowski – obecnych 20 radnych.

Na sesję wrócił radny Mirosław Pszonka – obecnych 21 radnych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk poprosił o stanowisko w kwestii wniosków dot. budowy zatok autobusowych. Dodał, że zgodnie z informacją przedstawioną przez Wicestarostę jest to zadanie własne Gminy. Dlatego też zapytał czy w tej sytuacji mając na uwadze, że ten wniosek jest niezgodny z przepisami prawa czy powinien on zostać poddany głosowaniu?

Adwokat Łukasz Banaszek odpowiedział, że nie ma ani w ustawie ani w Statucie Powiatu wyraźnego zakazu głosowania czy wyłączenia możliwości głosowania nad złożonym przez radnego wnioskiem. Wyjaśnił, że w jego ocenie wniosek spełnia wymogi formalne natomiast może być bezzasadny. Natomiast to od Przewodniczącego Rady zależy co podda głosowaniu.

Sesję opuścił radny Marcin Olpiński - obecnych 20 radnych.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu wnioski zgłoszone przez radnego Dariusza Grajdę zgodnie z kolejnością ich zgłoszenia.

Wniosek Nr 1:

*Głosowanie: „za” - 4 osoby, „przeciw” - 13 osób, „wstrzymały się” 3 osoby.
Wniosek nie uzyskał poparcia.*

Wniosek Nr 2:

*Głosowanie: „za” - 4 osoby, „przeciw” - 13 osób, „wstrzymały się” 3 osoby.
Wniosek nie uzyskał poparcia.*

Wniosek Nr 3:

*Głosowanie: „za” - 4 osoby, „przeciw” - 13 osób, „wstrzymały się” 3 osoby.
Wniosek nie uzyskał poparcia.*

Na sesję wrócił radny Jacek Czarnowski – obecnych 21 radnych

Wniosek Nr 4:

*Głosowanie: „za” - 4 osoby, „przeciw” - 13 osób, „wstrzymały się” 4 osoby.
Wniosek nie uzyskał poparcia.*

Wniosek Nr 5:

*Głosowanie: „za” - 4 osoby, „przeciw” - 13 osób, „wstrzymały się” 4 osoby.
Wniosek nie uzyskał poparcia.*

Na sesję wrócił radny Marcin Olpiński – obecnych 22 radnych

Radny Dariusz Grajda zgłosił wniosek o zmniejszenie rezerwy ogólnej o 200 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Otwocku.

Starosta poinformował, że w projekcie budżetu Powiatu zostały zabezpieczone środki finansowe na podwyżki w Powiatowym Urzędzie Pracy w Otwocku w wysokości 4%.

*Głosowanie: „za” - 8 osób, „przeciw” - 13 osób, „wstrzymała się” 1 osoba.
Wniosek nie uzyskał poparcia.*

Radny Dariusz Grajda zgłosił wniosek, aby w kwocie 300 tys. zł, z rezerwy ogólnej, zasilić paragraf dot. wynagrodzeń w Starostwie.

Sesję opuścił radny Krzysztof Szczegielniak i radny Grzegorz Michalczyk - obecnych 20 radnych.

W dyskusji w kwestii powyższego wniosku głos zabrali: Starosta, Radna Jolanta Koczorowska, Radny Jacek Czarnowski.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek.

*Głosowanie: „za” - 8 osób, „przeciw” - 11 osób, „wstrzymała się” 1 osoba.
Wniosek nie uzyskał poparcia.*

Na sesję wrócił radny Krzysztof Szczegielniak i radny Grzegorz Michalczyk - obecnych 22 radnych.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zgłosił **wniosek** o dostosowanie właściwej nazwy Pogorzela zamiast Pogorzela Warszawska.

*Głosowanie: „za” - 22 osoby,
Wniosek uzyskał poparcie.*

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały wraz z autopoprawką oraz przyjętą poprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 14 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” – podjęła uchwałę Nr 118/XV/19 Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2020 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 5.

Komisja Budżetowa w obecności 11 członków pozytywnie zaopiniowała wersję pierwotną przedmiotowego projektu uchwały z dostosowaniem do projektu uchwały budżetowej wraz z przyjętymi przez Komisję zmianami.

Do przedstawionego projektu uchwały Zarząd Powiatu zgłosił autopoprawkę.

Przewodniczący poinformował, że zaproponowana zmiana została przyjęta przez Zarząd i przekazana pisemnie do biura rady, tym samym autopoprawka samoczynnie weszła w treść projektu.

Nie zgłoszono uwag.

Rada głosowała nad przedstawionym projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 15 głosami „za” przy 7 głosach „przeciw” – podjęła uchwałę Nr 119/XV/19 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2020-2033, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 6.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 5 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 120/XV/19 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 7.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 4 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 121/XV/19 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie obiektów pływających w 2020 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Sesję opuścił radny Zbigniew Szczepaniak i radny Krzysztof Szczegielniak - obecnych 20 radnych.

8) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 8.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 4 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Sesję opuścił radny Jarosław Kopaczewski i radna Kinga Błaszczuk - obecnych 18 radnych.

W dyskusji nt. przedmiotowego projektu uchwały zabrali głos: radny Dariusz Grajda, Wicestarosta, radna Jolanta Koczorowska, radny Dariusz Kołodziejczyk.

Na sesję wrócił radny Zbigniew Szczepaniak, radny Jarosław Kopaczewski, radna Kinga Błaszczuk – obecnych 21 radnych.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – 20 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” – podjęła uchwałę Nr 122/XV/19 w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych na terenie gminy Wiązowna, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na sesję wrócił radny Krzysztof Szczegielniak – obecnych 22 radnych.

9) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 9.

Komisja Budżetowa w obecności 12 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Gospodarki, Zasobu i Środowiska w obecności 4 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 21 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” – podjęła uchwałę Nr 123/XV/19 w sprawie określenia warunków i wysokości stawki procentowej bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe, stanowiących własność Powiatu Otwockiego, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 10.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 9 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W dyskusji nt. przedmiotowego projektu uchwały zabrali głos: radny Dariusz Grajda, Starosta, radna Jolanta Koczorowska, radny Jacek Czarnowski, radny Dariusz Kołodziejczyk.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 12 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – podjęła uchwałę Nr 124/XV/19 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 11.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 9 członków negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 7 głosami „za” przy 13 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – nie podjęła uchwały zmieniająca uchwałę Nr 11/II/18 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 12.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 3 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 125/XV/19 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana S. J. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Otwocku, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 13.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 3 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 20 głosami „za” przy i 2 głosach „wstrzymujących się” – podjęła uchwałę Nr 126/XV/19 w sprawie rozpatrzenia skargi BB Instal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na działanie Starosty Otwockiego, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 14.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności 3 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 21 głosami „za” przy i 1 głosie „wstrzymującym się” – podjęła uchwałę Nr 127/XV/19 w sprawie przekazania wniosku, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 15.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 8 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 19 głosami „za” przy i 3 głosach „wstrzymujących się” – podjęła uchwałę Nr 128/XV/19 w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 16.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 8 członków jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 22 radnych – 21 głosami „za” przy i 1 głosie „wstrzymującym się” – podjęła uchwałę Nr 129/XV/19 w sprawie zmiany uchwały Nr 37/V/19 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które zostaną przeznaczone środki PFRON, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Bez uwag.

Ad. 5

Bez uwag.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poinformował, że najbliższy przewidziany termin sesji Rady Powiatu to 30 stycznia 2020 roku.

Ad. 7

Bez uwag.

Ad. 8

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 18⁴⁵ Przewodniczący Rady Piotr Kudlicki zamknął obrady XV sesji Rady Powiatu w Otwocku.

Protokolowała:

Klaudia Szczepańska

Przewodniczył:

Piotr Kudlicki