

**UCHWAŁA NR .....**

**RADY POWIATU W OTWOCKU**

**z dnia .....**

**w sprawie rozpatrzenia skargi BB Instal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
na działanie Starosty Otwockiego**

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 511 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 8 listopada 2019 r. BB Instal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na działanie Starosty Otwockiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Skarżącemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Otwocku.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2019 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu w Otwocku wpłynęło pismo z dnia 21 listopada 2019 r. Starosty Otwockiego przekazujące skargę z dnia 8 listopada 2019 r. BB Instal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, reprezentowana przez radcę prawnego, na sposób załatwienia przez Starostę Otwockiego wniosku z dnia 20 września 2019 r. poprzez odmowę udzielenia odpowiedzi na skierowane przez Skarżącego (Wnioskodawcę) pytanie.

Art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa).

Przewodniczący Rady Powiatu w Otwocku skierował ww. skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Otwocku.

Podczas posiedzenia w dniu 2 grudnia 2019 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji poddała analizie przedmiotową skargę, opinię prawną, jak również materiał dotyczący sposobu załatwienia przez Starostę Otwockiego wniosku z dnia 20 września 2019 r. poprzez odmowę udzielenia odpowiedzi na skierowane przez Skarżącego (Wnioskodawcę) pytanie.

W świetle przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosła do Rady Powiatu o uznanie skargi za bezzasadną, ustalając, co następuje.

Wnioskodawca pismem z 20 września 2019 r. wniósł o dokonanie przez Starostę Otwockiego wykładni obowiązujących przepisów budowlanych. Starosta udzielił Wnioskodawcy odpowiedzi w ustawowym terminie wynikającym z przepisów art. 244 § 1 w związku z art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: KPA).

Zgodnie z przepisem art. 241 KPA „Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności”.

Artykuł 241 KPA nie definiuje pojęcia wniosku, wskazując jedynie jego przedmiot, jakim mogą być sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Treścią wniosku jest więc propozycja poprawy działania organu, do którego jest on skierowany (KPA. Komentarz. red. Wierzbowski 2019, wyd. 28).

W doktrynie podkreśla się, że wnioski składane przez obywateli stanowią formę kontroli obywatelskiej, dając możliwość do wyrażania przez obywateli negatywnych ocen i dezaprobaty wobec administracji oraz zgłaszania pod jej adresem postulatów naprawczych. O ile skarga skierowana jest wobec zachowań organów, które miały miejsce przed jej wniesieniem, o tyle wniosek dotyczy ewentualnych przyszłych działań organów i ma na celu ich poprawę i usprawnienie (KPA. Komentarz. Kędziora 2017, wyd. 5).

Należy stwierdzić, że wniosek z 20 września 2019 r. ani nie zawierał oceny pracy organu ani postulatów co do ulepszenia ewentualnych przyszłych działań organu, w związku z czym, z uwagi na jego przedmiot, nie mógł być on uznany za wniosek w rozumieniu art. 241 KPA. Udzielenie odpowiedzi na postawione Staroście pytanie służyć mogło wyłącznie jednostkowym celom wnioskodawcy i brak jest podstaw, aby twierdzić, że miało ono na celu wzmocnienie praworządności.

Ponadto należy zauważyć, że słusznie wskazano w odpowiedzi na wniosek, iż Starosta nie jest organem powołanym do dokonywania wykładni obowiązujących norm prawnych. Należy także zauważyć, że samo złożenie wniosku nie obliguje organu, do którego go skierowano do jego pozytywnego rozpatrzenia.

Mając na uwadze powyższe skarga na działanie Starosty Otwockiego jest bezzasadna.

Pouczenie:

*Zgodnie z treścią art. 239 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*

Opracował:  
Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji  
Marcin Olpiński

Sekretarz Powiatu  
Andrzej Solecki