

I. Kontrola przeprowadzona przez Wojskowego Komendanta Uzuppełnień w Garwolinie w sprawie trybu doręczania kart powołania i rozplakatowania obwieszczeń lub powołania w inny sposób do czynnej służby wojskowej.

II. Kontrola przeprowadzona przez Wojewodę Mazowieckiego w sprawie oceny realizacji zadań wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wykonywanych przez jednostki samorządu terytorialnego w zakresie prawidłowości organizacji szkoleń grupowych i indywidualnych finansowanych ze środków Funduszu pracy oraz zasadności i prawidłowości przyznawania bezrobotnym dodatków szkoleniowych oraz udzielania pożyczek szkoleniowych.

Wystąpienia pokontrolne przesłane w dniu 18.03.2009r. WPS.IV.AG.0932/6/2/08 – nie wymagały udzielenia odpowiedzi

III. Kontrola przeprowadzona przez Wojewodę Mazowieckiego w sprawie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydawania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów oraz zbierania lub transportu odpadów. Zalecenia pokontrolne zostały przesłane pismem WKA.I.0932-2-30/08 z dnia 24.04.2009r. W dniu 11.05.2009r. została udzielona odpowiedź na zalecenia pokontrolne.

IV. Kontrola przeprowadzona przez Wojewodę Mazowieckiego w sprawie realizacji zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomości Skarbu Państwa, w tym wykonywanie czynności podejmowanych w celu oddania nieruchomości Skarbu Państwa w użytkowanie wieczyste i trwałe zarząd oraz aktualizacji opłat z tego tytułu.

p. o. wyjazd
04.05.08

1333



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2009r.

WKA.I.0932-2-30/08

WYKONANIE:
192/S/04/09
29.04.09

P. Gniejdo
proszę o informację
29.04.2009

**Pan
Krzysztof BoczarSKI
Starosta Otwocki**

Szanowny Panie Starosto,

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 15 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 80, poz. 872 z późn. zm.), przeprowadzona została w dniach 4 – 7 listopada 2008r., kontrola problemowa w kierowanym przez Pana Urzędzie.

Tematyka kontroli obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów oraz zbierania lub transportu odpadów.

Celem kontroli było ustalenie rzeczywistego stanu realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach (dalej ustawa o odpadach – t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.).

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2007r. do dnia 30 września 2008r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń w dniu 18 listopada 2008r., przekazuję Panu Staroście niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

W kontrolowanym okresie wydanych zostało 14 zezwoleń, w tym: 9 na transport odpadów, 1 na zbieranie odpadów, 1 na zbieranie i transport odpadów, 1 na odzysk odpadów oraz 2 na odzysk, zbieranie i transport odpadów. Wydano również 4 zezwolenia zmieniające: 1 na odzysk odpadów, 2 na zbieranie odpadów oraz 1 na odzysk, transport i zbieranie odpadów.

Ustalono, że wszystkie zezwolenia udzielone zostały na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, zawierających informacje oraz załączniki określone w art. 27 ust. 1 oraz art. 28 ust. 4 ustawy o odpadach.

Zezwolenia zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa – t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz w art. 27 ust. 2 i art. 28 ust. 5 ustawy o odpadach. Zezwolenia wydano na czas określony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 26 ust. 2 oraz art. 28 ust. 6 ustawy o odpadach.

W okresie objętym kontrolą, do Starosty nie wpłynęły wnioski od przedsiębiorców o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji z przekroczeniem terminów określonych w kpa:

- z przekroczeniem miesięcznego terminu, w przypadku czterech decyzji nr 577/2007, 642/2007, 14/2008, 307/2008,
- z przekroczeniem 2-miesięcznego terminu, w przypadku trzech decyzji, oznaczonych numerami 172/2007, 512/2007, 263/2008.

Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym „*Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki*”, oraz „*Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania*”. Ponadto, wnioskodawcy w toku prowadzonego postępowania nie byli powiadamiani o zwłoce w rozpatrzeniu sprawy – takim działaniem naruszono wymogi art. 36 kpa, zgodnie z treścią którego „*O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy*” – obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

2. Nieterminowe pobranie opłaty skarbowej za wydanie zezwoleń:
 - w 7 przypadkach opłata została dokonana w dniu odbioru decyzji przez wnioskodawcę – dotyczy decyzji nr 642/2007, 174/2008, 209/2008, 256/2008, 263/2008, 307/2008, 571/2008,
 - w 4 przypadkach opłata została uiszczona po złożeniu wniosku – dotyczy decyzji nr 118/2008, 428/2008, 130/2008, 512/2007.

Powyższym działaniem naruszono obowiązek wynikający z art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (dalej ustawa o opłacie skarbowej – Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.), który stanowi, iż „*Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) od wydania zezwolenia (...) z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (...)*”, przy czym „*Opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty*”.

3. Wydanie decyzji, nr 130/2008 i 174/2008, dotyczących zmiany zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów, przed uzyskaniem wymaganej opinii burmistrza i wójta, właściwego ze względu na miejsce prowadzenia działalności – działaniem takim naruszono regulację art. 26 ust. 6 ustawy o odpadach, który stanowi, że „*Starosta wydaje zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odzysku (...) odpadów, po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, właściwych ze względu na miejsce prowadzenia działalności w zakresie odzysku (...) odpadów; (...)*”.
4. We wszystkich decyzjach poddanych badaniu, w przytaczanej podstawie prawnej, nie podawano adresu publikacyjnego kpa (cyt. „*K.p.a.*”) – w ramach powołania podstawy prawnej organ administracji nie może ograniczyć się do wskazania w decyzji skrótu nazwy aktu prawnego, gdyż takim działaniem nie daje stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia.
5. Wskazanie w decyzjach, nr 577/2007, 512/2007, 14/2008, 118/2008, 150/2008, 181/2008, 209/2008, 256/2008, 307/2008, 357/2008, 428/2008, 571/2008, niewłaściwej nazwy organu odwoławczego – „*Samorządowego Kolegium Odwoławczego Województwa Mazowieckiego*”, zamiast *Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie*.
6. Wszystkie poddane badaniu zezwolenia stanowiące egzemplarze aktowe, na ostatniej stronie posiadały umieszczony odcisk pieczęci okrągłej organu – „*STAROSTA OTWOCKI*” – działaniem takim naruszono regulacje wynikające z § 30 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (dalej rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej – Dz. U. Nr 160, poz. 1074 z późn. zm.), który stanowi, że „*Pieczęć urzędową (...) umieszcza się tylko*

na dokumentach szczególnej wagi, stanowiących podstawę do podjęcia określonych czynności prawnych (...). Odcisku pieczęci nie umieszcza się na kopiach dokumentów składanych do akt urzędu (...)".

7. Wezwanie wnioskodawcy do uzupełniania braków formalnych stwierdzonych we wniosku z dnia 18 grudnia 2006r., w sposób ustny, bez utrwalenia tego faktu w aktach sprawy – działaniem takim naruszono zasadę pisemności postępowania administracyjnego, wynikającą z art. 14 § 1 i 2 kpa, który stanowi, że „Sprawy należy załatwiać w formie pisemnej”, przy czym „Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji”.

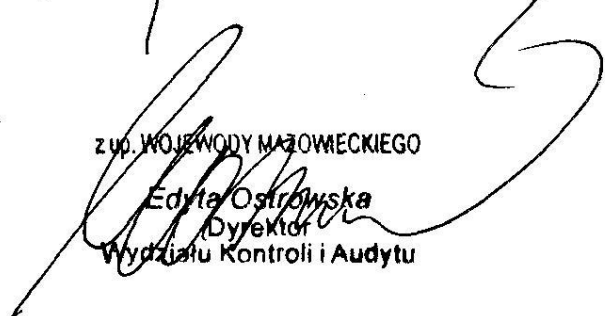
Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania – przy wydawaniu decyzji administracyjnych wynikających z ustawy o odpadach – ustawowych terminów załatwiania spraw, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 kpa, zobowiązującej organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz wyznaczeniem nowego terminu załatwienia sprawy.
2. Pobierania opłaty skarbowej od przedsiębiorców z chwilą złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia – zgodnie z wymogami określonymi w art. 6 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.
3. Wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów po uzyskaniu opinii, właściwego ze względu na miejsce prowadzenia działalności, organu administracji publicznej – zgodnie z regulacją art. 26 ust. 6 ustawy o odpadach.
4. Wskazywania w podstawie prawnej decyzji – pełnych tytułów oraz miejsc publikacji aktów prawnych stanowiących podstawę wydania decyzji.
5. Wskazywania w treści pouczeń wydawanych decyzji – prawidłowej nazwy organu odwoławczego.
6. Nieumieszczania odcisku pieczęci okrągłej organu na decyzjach stanowiących egzemplarze aktowe pozostające w aktach urzędu – zgodnie z regulacjami wynikającymi z § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

7. Stosowania formy pisemnej – zgodnie z wymogami art. 14 § 1 i 2 kpa – w okolicznościach wezwań wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych.

Jednocześnie zobowiązuje Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, pisemnej informacji o działaniach podjętych w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości.

Z poważaniem



ZUP. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Edyta Ostrowska
Dyrektor
Wydziału Kontroli i Audytu