

UCHWAŁA NR 87/XI/11

RADY POWIATU W OTWOCKU
z dnia 29 września 2011 r.

w sprawie skargi Pana

na działanie Starosty Otwockiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 kwietnia 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargi Pana na działanie Starosty Otwockiego uznaje się za zasadne.

§ 2. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Panu oraz Wojewodzie Mazowieckiemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Tomasz Atłowski

Uzasadnienie

Dnia 4 lipca 2011 r. do Starostwa Powiatowego w Otwocku wpłynęło pismo z dnia 27 czerwca 2011 r., WK.III.1411.88.2011 Wojewody Mazowieckiego, przekazujące zgodnie z kompetencjami dwa pisma zatytułowane, jako zażalenia na niezłatwienie sprawy przez Starostę Otwockiego. Zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego w/w pisma zostały zakwalifikowane do rozpatrzenia w trybie skargowym, w związku z zawartym w nich zarzutem nieprzekazywania przez Starostę Otwockiego pism Pana [imię] [nazwisko] innym organom, mimo uznania się za organ niewłaściwy do załatwienia sprawy oraz zarzutem niezawiadomienia strony o terminie załatwienia przez Starostę pism otrzymanych od Prezydenta Miasta Otwocka.

Przewodniczący Rady Powiatu przekazał skargę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej w celu zajęcia stanowiska.

Na posiedzeniach w dniach 11 i 29 sierpnia 2011 r. Komisja Rewizyjna badała sprawę. Członkowie Komisji zapoznali się z informacją prawną z dnia 11 sierpnia 2011 r. w w/w kwestii.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że Prezydent Miasta Otwocka pismem z dnia 8 kwietnia 2011 r. WPR.1511.1.2011 przekazał do Starostwa Powiatowego w Otwocku – według właściwości wnioski Pana [imię] [nazwisko].

Starosta Otwocki pismami z dnia 6 maja 2011 r. oraz 2 czerwca 2011 r. poinformował Skarżącego, że nie posiada kompetencji do rozpatrzenia Jego sprawy, wskazując jednocześnie organ właściwy.

Poinformował także Skarżącego o możliwości dochodzenia ochrony praw, w zakresie objętym wnioskiem, na drodze cywilnoprawnej niezależnie od działań organów administracji.

Zgodnie z treścią art. 65 k.p.a., jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie.

Komisja Rewizyjna zapoznała się również z pismem z dnia 19 sierpnia 2011 r. Kierownika Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w sprawie uciążliwości baru zlokalizowanego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Nauk Społecznych w Otwocku.

Prezydent Miasta Otwocka przesłał postanowieniami z dnia 15 czerwca 2010 r. i 16 sierpnia 2010 r. sprawę dot. uciążliwości baru zlokalizowanego w WSPiNS do Starostwa Powiatowego w Otwocku w celu podjęcia działań.

Po analizie dokumentacji przesłanej przez Prezydenta Miasta Otwocka stwierdzono, że materiał jest niewystarczający.

Zgodnie z art. 115a ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. w przypadku stwierdzenia przez organ ochrony środowiska, na podstawie pomiarów własnych, pomiarów dokonanych przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska lub pomiarów podmiotu obowiązującego do ich prowadzenia, że poza zakładem, w wyniku jego działalności, przekroczone są dopuszczalne poziomy hałasu starosta wydaje decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu.

W związku z brakiem pomiarów hałasu nie wydano decyzji, jednak Skarżący nie został o tym fakcie poinformowany w ustawowo przyjętym terminie.

Pracownik winny zaniedbań został pouczony.

Pismem z dnia 12 września 2011 r. SRLiOŚ.6241.1.2011 Pan [imię] [nazwisko] został poinformowany o sposobie załatwienia sprawy. Jednocześnie Starosta wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli i wykonanie pomiarów hałasu.

Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną w zakresie nieprzekazania skargi do organu właściwego zgodnie z treścią art. 65 k.p.a. Niemniej Komisja Rewizyjna uznała, że pisemne poinformowanie Pana o nieposiadaniu kompetencji do rozpatrzenia tematu i wskazanie organu właściwego wyjaśniło sprawę.

Po analizie całości dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie oraz zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej skargi na działanie Starosty Otwockiego należy uznać za zasadne.

Przewodniczący Rady
Tomasz Atłowski