

PROTOKÓŁ Nr XXXI/18

z sesji Rady Powiatu w Otwocku odbytej w dniu 1 lutego 2018 r. w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodniczący Rady Dariusz Grajda o godzinie 16⁰⁰ otworzył obrady XXXI sesji Rady Powiatu w Otwocku. Powitał przybyłych gości, panie i panów radnych, pracowników Starostwa, przedstawicieli mediów oraz wszystkich zebranych mieszkańców. Poinformował, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 20 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad zaproponowany przez wnioskodawcę sesji, mianowicie grupę radnych.

Porządek obrad na podstawie propozycji wnioskodawcy sesji przedstawiał się następująco:

1. Przedstawienie przez Zarząd Powiatu/Zgromadzenie Wspólników aktualnej sytuacji w PCZ.

Ad. 1

Na sesję przybył radny Jacek Czarnowski – obecnych 21 radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że radna Małgorzata Wielopolska złożyła do niego wniosek, aby Zarząd przygotował informacje w poniższym zakresie:

1. Jaka była liczba hospitalizacji na poszczególnych Oddziałach, w Izbie Przyjęć oraz ile przyjęto pacjentów w poszczególnych poradniach specjalistycznych oraz ilu było zapisanych pacjentów w POZ pod koniec każdego roku rozliczeniowego.
2. Jaka była liczba punktów zakontraktowanych z NFZ i jaka była realizacja kontraktów przez poszczególne ww. jednostki PCZ.
3. Jakie nowe kontrakty na usługi medyczne podpisano i czy zostały zrealizowane.
4. Jak wahały się wskaźniki bieżącej sytuacji finansowej w poszczególnych miesiącach w kolejnych latach.
5. Ile środków finansowych poza NFZ trafiło do spółki poprzez działania kolejnych prezesów.
6. Jaki większy sprzęt (np. USG, RTG, gastroskop) został zakupiony dla Szpitala.
7. Ilu nowych rezydentów lekarzy i na jakich Oddziałach podjęło rezydenturę w naszym PCZ w kolejnych latach działania Spółki (dobre szpitale przyciągają chętnych do szkolenia młodych lekarzy, a jednocześnie Spółka nie musi płacić im uposażenia, gdyż jest pokrywane przez Ministerstwo Zdrowia, także jest to bardzo korzystne dla szpitali).

Przewodniczący dodał, że ww. wniosek przekazał 31 stycznia br. do Zgromadzenia Wspólników=Zarządu Powiatu, w celu przygotowania materiałów na dzisiejszą sesję.

Starosta Otwocki Mirosław Pszonka odpowiedział, że pytania, o których poinformował Przewodniczący Rady dotarły wczoraj o godz. 12¹⁰. W związku z powyższym nie było możliwości przygotowania na dzisiejszą sesję tak obszernych informacji. Zostaną one opracowane na najbliższe posiedzenie Rady Powiatu zaplanowane 8 lutego br.

Wicestarosta Otwocki Paweł Rupniewski powiedział, że zostało już sporządzone pismo o przedstawienie informacji w powyższy zakresie. Dodał, że niestety nie zapewni radnych, iż zostanie im przedstawiony pełny zakres, ponieważ część informacji

przekazywanej przez Prezesa PCZ Spółka z o.o. stanowi informację poufną. Następnie przedstawił informację o sytuacji Spółki w świetle zmian w Zarządzie Spółki. Poinformował, iż kontrakt Pani Prezes obowiązywał do końca 2017 roku. Dodał, że od końca września Zgromadzenie Wspólników=Zarząd Powiatu prowadziło rozmowy nt. ewentualnie przedłużenia tego kontraktu o kolejny rok. Powiedział, że w tym kierunku zmierzały wszystkie działania organów Spółki. Odbyło się szereg spotkań – z Radą Nadzorczą, jak i Panią Prezes. Wicestarosta powiedział, że kontrakt musiał być zmieniony, ponieważ zmieniły się przepisy w kwestii wynagradzania członków rad nadzorczych i prezesów spółek. W czerwcu podczas Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników zostały podjęte uchwały, w których były określone ww. zasady, zgodnie z nową ustawą. Wtedy również została podjęta decyzja, że skoro i tak kontrakt wygasa z końcem roku, to do końca kadencji, do końca obowiązywania kontraktu, nie będzie on zmieniany. Ewentualnie dalsze przedłużenie współpracy zostanie zawarte na podstawie zmodyfikowanego i dostosowanego do nowych przepisów kontraktu. Wicestarosta dodał, że w związku z trudnymi negocjacjami związanymi z warunkami nowego kontraktu i dalszej współpracy oraz dosyć krótkim terminem, Zgromadzenie Wspólników podjęło decyzję o nieprzedłużaniu współpracy z Panią Prezes Henryką Romanow. Powiedział, że rozbieżności i uwagi przekazane do kontraktu wydawały się zbyt „rozjeżdżające się”. Poza tym czas dany do namysłu dla Zgromadzenia Wspólników był na tyle krótki, że nie było ono w stanie doprowadzić do końca tej dyskusji. Stąd podjęta decyzja o odwołaniu z dniem obowiązywania kontraktu również Pani Prezes z funkcji Prezesa Spółki. W trybie pilnym została zwołana Rada Nadzorcza, aby dla zapewnienia niezakłóconego funkcjonowania Spółki oddelegować Członka Rady Nadzorczej do pełnienia obowiązków Prezesa Spółki do czasu powołania nowego Prezesa. Został określony termin do 3 miesięcy, ponieważ do wyjaśnienia pozostawała kwestia czy ma być to konkurs, czy też powołanie Prezesa. W dniu 2 stycznia br. zostały podjęte intensywne rozmowy, aby powołać jak najszybciej nowego Prezesa. Dodał, że 24 stycznia br. Pani Ewa Wojciechowska została powołana na funkcję Prezesa PCZ Spółka z o.o. z dniem 1 lutego br., czyli od dzisiaj. Jeśli chodzi o zapewnienie opieki medycznej dla mieszkańców, to styczeń br., który był tak naprawdę administrowany przez osobę pełniącą obowiązki Prezesa Zarządu, niczym nie różnił się od innych miesięcy funkcjonowania Szpitala. Następnie Wicestarosta złożył serdeczne podziękowania dla pracowników PCZ Spółka z o.o. za okazaną pomoc Panu Andrzejowi Mazkowi pełniącemu obowiązki Prezesa Spółki.

Przewodniczący Rady poinformował, iż przed sesją Pani Henryka Romanow, Pani Anna Gromko i Pan Marcin Ozdarski skierowali drogą elektroniczną zgłoszenia chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

Radny Krzysztof Szczegielniak odniósł się do powyższej wypowiedzi Wicestarosty – osoby odpowiedzialnej za sprawy Szpitala z ramienia Zarządu Powiatu, zwracając uwagę na punkt porządku obrad „Przedstawienie przez Zarząd Powiatu/Zgromadzenie Wspólników aktualnej sytuacji w PCZ”. Dodał, że poza „rozgrywkami” kadrowymi nie została przedstawiona informacja o aktualnej sytuacji Szpitala. Przypomniał, iż podczas grudniowej sesji Wicestarosta powiedział, że jest w dalszym ciągu zadowolony z prac Zarządu i współpracy oraz że w Szpitalu jest bardzo dobrze. Dodał, że radni domagają się informacji nt. sytuacji finansowej PCZ, jak wyglądają sprawy kontraktów, które zgodnie z doniesieniami prasowymi zostały porzucone, jak wygląda sprawa wycieku danych. Powtórzył, iż przedstawione zmiany kadrowe nie stanowią informacji nt. aktualnej sytuacji PCZ.

Wicestarosta odpowiedział, że na pewno zgodził się z tym, iż sprawy Szpitala idą w dobrym kierunku, natomiast jeśli chodzi o zbyt euforyczne wypowiedzi w tym zakresie, to raczej nie był ich autorem. Powiedział, że Zgromadzenie Wspólników było za dalszą współpracą z Panią Romanow. Dodał, że był pewien dyskomfort, jeśli chodzi o funkcjonowanie i współpracę poszczególnych organów Spółki, o czym informowani byli radni. Nie było tajemnicą, że od jakiegoś czasu w posiedzeniach Rady Nadzorczej uczestniczył oddelegowany Członek Zarządu. Następnie Wicestarosta poinformował, że jeśli

chodzi o sytuację Szpitala, to kontrakty – aneksy zostały podpisane w terminie, jest również bilans za ubiegły rok. Są to wstępne dane wymagające weryfikacji. Dodał, że podczas Zgromadzenia Wspólników została przedstawiona informacja, że strata będzie wynosiła poniżej 3 mln zł, natomiast z wyliczeń i danych księgowych wyszło, że wyniesie ona 3 mln 800 tys. zł (wraz z amortyzacją). Jeśli chodzi o lekarzy i problemy związane z zapewnieniem mieszkańcom obsługi i usług medycznych, to Szpital boryka się z takimi samymi problemami, jak inne szpitale. Zdaniem Wicestarosty nie było i nie powinno być w tej kwestii zagrożenia. Powiedział, że na przyszłej sesji zostanie przedstawiony radnym wynik finansowy PCZ Spółka z o.o.

Radna Małgorzata Wielopolska powiedziała, że zmiana na stanowisku Prezesa bardzo zaniepokoiła radnych. Jest to już 6 Prezes od czasu istnienia PCZ Spółka z o.o. (2012 r.). Dodała, że nie zna firmy, która wytrzymałaby takie zmiany z korzyścią dla funkcjonowania. Powiedziała, że radni chcieliby dokonać faktycznej oceny Szpitala na podstawie analizy konkretnych danych, których na tę chwilę nie znają.

Wicestarosta poinformował, że Zgromadzenie Wspólników nikogo nie zwolniło – Pani Prezes wygasła kadencja i nie została przedłużona umowa. Następnie zapewnił, iż radnym zostaną przedstawione dane finansowe Spółki. Powiedział, że podczas Zgromadzenia Wspólników na wniosek Pana Starosty została podjęta decyzja, aby Starostwo zleciło audyt w celu sprawdzenia faktycznej sytuacji, w jakiej znajduje się Spółka. Wicestarosta poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych propozycji pod jakim kątem należałoby zlecić audyt oraz jakie dane należałoby wziąć pod uwagę.

Starosta Otwocki Mirosław Pszonka powiedział, że Szpital przyjmuje i leczy, a oddziały pracują, poza tym nie ma skarg z tytułu zmian personalnych. Dla Pana Starosty, mieszkańców powiatu, a także dla personelu są to najistotniejsze i najważniejsze sprawy.

Radny Artur Brodowski powiedział, że: „zgodnie z ustawą z 2016 roku o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, Państwo mieliście czas do końca czerwca 2017 roku, aby wdrożyć zasady, które ta ustawa narzuciła. Więcej, pod odpowiedzialnością karną Wy i członkowie Rady Nadzorczej w ciągu trzech miesięcy od odbycia Zgromadzenia Zwyczajnego mieliście obowiązek złożyć stosowne oświadczenia i sprawozdania ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa, który miałby przyjąć oświadczenia w zakresie wdrożenia przepisów z ustawy”. W związku z powyższym radny dodał, że chciałby mieć informację czy został wykonany obowiązek wynikający z ww. ustawy.

Wicestarosta odpowiedział, że udzieli radnemu wyczerpującej odpowiedzi na piśmie.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że cieszy go fakt, że Pan Wicestarosta dojrzał do audytu. Przypomniwał, iż od kilku lat radni domagają się jego wykonania. Przypomniwał, iż radny Grzegorz Michalczyk stawiał taki wniosek podczas sesji, jednakże większość przegłosowała, że audyt jest niepotrzebny. Dodał, że zgodnie z wnioskiem radnych powinien to być podmiot zewnętrzny.

Radny Mateusz Rojek powiedział, że „jeżeli mamy co pół roku nowego Prezesa, to gdzie jest Państwa pomysł na Szpital”. Według radnego – Zarząd nie postawił sobie pytania nadrzędnego jaki jest cel i co chce zrobić z tą placówką.

Starosta przypomniał, iż wielokrotnie mówił, że podstawowym celem, jeżeli chodzi o Szpital, to jest jego funkcjonowanie. Powiedział, że w ubiegłym roku Powiat wyłożył blisko 7 mln zł na jego funkcjonowanie, w tym roku również nie będzie tych środków mniej. Dodał, że inwestycja za ponad 3 mln zł jest realizowana.

Radny Jacek Czarnowski stwierdził, iż na dzisiejszą sesję Zarząd Powiatu nie przygotował się, co można odebrać jako działanie celowe.

Radna Bogumiła Więckowska poprosiła o przedstawienie nowej Pani Prezes oraz prokurentów.

Radny Janusz Goliński nawiązał w swojej wypowiedzi do ogólnej sytuacji szpitali w kraju. Zaapelował również o konstruktywną opozycję.

Radny Jarosław Wiązowski powiedział, że radni przy konstruowaniu budżetu Powiatu zwracali się do Zarządu o przedstawianie konkretnych kwot, którymi należałoby wesprzeć Szpital. Zaznaczył, iż jest zdziwiony zachowaniem Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa, że po takich zmianach, jakie zaszły w PCZ nie zwołał posiedzenia ww. Komisji. Radny powiedział, iż podpisał się pod wnioskiem o zwołanie dzisiejszej sesji z tego względu, że chciał się dowiedzieć, jaka sytuacja zaistniała, że musiał zmienić się Zarząd PCZ.

Przewodniczący Rady poprosił, aby osoby spośród publiczności, które chciałyby zabrać głos podczas sesji, zgłosiły taką chęć do obsługi Rady Powiatu.

Wicestarosta powiedział, że rozmowy dot. nowego Prezesa tak naprawdę były prowadzone 2 stycznia br. z Panią Ewą Wojciechowską, kiedy okazało się, że jeden z prokurentów wziął roczny urlop bezpłatny, a drugiemu został udzielony zaległy urlop wypoczynkowy. Pozostali członkowie Zgromadzenia Wspólników upoważnili Wicestarostę do zorganizowania spotkania z Panią Ewą Wojciechowską.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Henryce Romanow.

Pani Henryka Romanow – była Prezes PCZ Spółka z o.o. powiedziała, że: „byłam Prezesem Powiatowego Centrum Zdrowia w Otwocku od 23 listopada 2015 r. W bardzo złym stanie przejęliśmy ten Szpital. Po ponad dwóch latach, tak jak dzisiaj Państwo tu stwierdzili, w Szpitalu dzieje się dużo lepiej i sprawy ekonomiczne są na całkiem niezłym pułapie, i proszę Państwa, i zmiany kadrowe, sam Pan Przewodniczący Komisji Zdrowia stwierdził, że nie mamy specjalnych w tej chwili kłopotów kadrowych. Proszę Państwa, samo się nie stało, to ciężka praca (...) Te dwadzieścia pięć miesięcy były podzielone, mojej pracy, były podzielone na dwa etapy. Bez konkursu przyjęto mnie na dwa miesiące, w międzyczasie urządzono konkurs i podpisano umowę na 23 miesiące, czyli niecałe 2 lata. Pan Wicestarosta Rupniewski powiedział, że rozmowy ze mną na temat przedłużenia umowy były prowadzone od września. Panie Wicestarosto proszę nie kłamać, Pan ani we wrześniu, ani w październiku, ani do końca roku nie prowadził ze mną żadnej rozmowy na ten temat, proszę nie zakłamywać prawdy (...) Nikt ze mną nie prowadził rozmowy na temat przedłużenia kontraktu poza Panem Starostą Pszonką. Pan Starosta Pszonka dwukrotnie spotkał się ze mną, w listopadzie i na początku grudnia (...) doszliśmy do wniosku, proszę Państwa, że dalej kontynuujemy współpracę (...) Wychodząc ze swojego gabinetu 28 grudnia, bo 29 miałam jeden dzień urlopu, zostawiłam wszystkie dokumenty na biurku, bo wiedziałam, że 2 stycznia przyjdę normalnie do pracy (...) 27 grudnia 2017 r., dopiero wtedy otrzymałam propozycję kontraktu”. Pani Prezes odczytała fragment zaproponowanego kontraktu. Zdaniem Pani Romanow „sprawa była ukartowana”, a zaproponowany kontrakt nie był do podpisania. Pani Romanow powiedziała, że po wręczeniu kontraktu urwał się kontakt.

Pani Anna Gromko – były Prokurent PCZ Spółka z o.o. powiedziała, że: „nie przebywam na urlopie wypoczynkowym i nie przebywałam ani jednego dnia, tylko na zwolnieniu lekarskim, po drugie jeśli chodzi o przedstawioną sytuację wykonania kontraktu wszystko znajduje się w sieci od października, w związku z czym nie ma możliwości podziału świadczeń na limitowe i Nielimitowane, jedynie cztery niewielkie poradnie oraz niewielki oddział urologii planowej rzeczywiście może być jeszcze nierozliczony (...) ale jest to bardzo marginalna kwota w stosunku do całego kontraktu (...) Poza tym chciałam w tym bardzo złym znaczeniu podziękować Panu Staroście i Panu Przewodniczącemu Rady Nadzorczej za opinię, którą otrzymałam po 35 latach pracy w PCZ”.

Pan Marcin Ozdarski – były Dyrektor ds. medycznych i Prokurent PCZ Spółka z o.o. powiedział, że: „chciałbym odnieść się do kilku kwestii, które w dniu dzisiejszym były poruszone, a wcześniej drodzy Państwo również były poruszane dwa dni temu 30 stycznia 2018 roku podczas Rady Powiatu Nowodworskiego, której jestem jak Państwo doskonale wiecie (...) radnym. Z uśmiechem na twarzy przyjąłem odpowiedź Pana Wicestarosty, że nie miał czasu przygotować dla Państwa informacji, które uzyskiwał właściwie od nas na telefon w każdej chwili. To pytania Pani radnej Wielopolskiej, bardzo mądre pytania Pani radnej

Wielopolskiej, ilu rezydentów jest, jakie wnioski akredytacyjne były składane, jaka jest realizacja kontraktu. Panie Rupniewski prawdziwy gospodarz takie dane wie o każdej porze dnia, no Pan się tymi sprawami nie interesuje. Natomiast był Pan bardzo dobrze przygotowany, chciał Pan bardzo dobrze wypaść podczas sesji Rady Powiatu Nowodworskiego dwa dni temu. Już 17 stycznia, proszę Państwa, Pan Rupniewski gościł się w Starostwie, co ochoczo przekazał nam radnym dwa dni temu, miał czas pojechać, wiem, że takich rozmów było więcej, Panie Rupniewski Pan się nie wyprze tego, Pan doskonale wie. Ja dzisiaj chciałem Pana publicznie zapytać czy był Pan naciskany przez niektóre osoby zajmujące stanowiska w Nowym Dworze Mazowieckim by zwolnić mnie dyscyplinarnie z pracy. Czy taki proceder miał miejsce od kilku miesięcy, proszę dzisiaj publicznie powiedzieć, czy jest to Pana element gry Pana Mazka? A gdzie dzisiaj Pan Mazek się schował, proszę Państwa, dwa dni temu chciał zasiadać w pierwszym rządzie, żeby jupiterzy widziały Pana Mazka, Pana Rupniewskiego, a dzisiaj gdzie się schował, dlaczego nie ma dzisiaj odwagi tutaj, proszę Państwa, usiąść. Ma odwagę oblewać mnie błotem, inwektywami, podawać niesłuszne, nieprawdziwe stwierdzenia pod moim adresem. Ale Pan Mazek musi wiedzieć, że za to poniesie karną odpowiedzialność proszę Państwa. I pierwsze moje decyzje w tej sprawie zapadły już. Czy ktoś zastanowił się proszę Państwa jaki będzie skutek ekonomiczny tych rozgrywek Pana Mazka w stosunku do mojej osoby, jako radnego proszę Państwa, za to zapłaci niestety Powiatowe Centrum Zdrowia, za te błędne szkodliwe dla tej spółki decyzje Pana Mazka, bo w to wchodzi w grę odszkodowanie i jak sami Państwo domyślacie się niemałe drodzy Państwo, niemałe. Ale mam nadzieję, że jeżeli nie ten Zarząd, to kolejny Zarząd wyciągnie jasne konsekwencje w stosunku do tej nieuczciwej, niejasnej, nierzetelnej polityki kadrowej Pana Mazka, to nie prywatny folwark Pana Mazka proszę Państwa, dość z tymi naciskami. Proszę Państwa ja Państwa uczulam na jeszcze jedną kwestię i mówię to z pełną odpowiedzialnością, zwłaszcza mówię to do radnych opozycji, którzy zapewne już za 10 miesięcy będą aspirowali do tego by przejąć rządy również nad tą Spółką, bądźcie przez te 10 miesięcy czujni co będzie się działo w stosunku do tego Szpitala, bardzo Was o to proszę, bądźcie czujni, bo według mojej wiedzy sprawa ma drugie dno. I ostatnia rzecz, miesiąc miodowy dla nowej Pani Prezes długo drodzy Państwo nie potrwa, postarajcie się dzisiaj, żeby Pani Prezes przedstawiła Wam się, bo obawiam się, że może być taka sytuacja, tego nikt nie wie drodzy Państwo, czy jeszcze na następnej sesji będzie Prezesem czy nie (...)"

Starosta odniósł się do wypowiedzi byłej Pani Prezes. Powiedział, że nie zgadza się i nie utożsamia się z wieloma rzeczami, o których powiedziała Pani Romanow. Starosta poinformował, że nie jest tak, że Zarząd nie pochylał się nad problemami. Do wglądu jest wiele pism od Pani Romanow z prośbą o pomoc finansową i nie tylko, na które Zarząd natychmiast reagował, zatem Pan Rupniewski również. Odnoście zarzutu dot. braku współpracy Starosta powołał się na pismo z dnia 19 października 2017 r. i odpowiedź Pani Romanow: „W związku ze spotkaniem dnia 28.09.2017 r. w Starostwie Powiatowym w Otwocku z Członkami Zgromadzenia Wspólników i przedstawieniem propozycji współpracy z Prezesem PCZ Spółka z o.o. w Otwocku do końca 2018 roku uprzejmie informuję, iż podtrzymuję propozycję dalszej współpracy na stanowisko Prezesa PCZ Spółka z o.o. w Otwocku do końca 2018 roku”. Starosta dodał, że oczywiście na tym spotkaniu była mowa, że współpraca będzie na tych samych warunkach, jakie miały miejsce do tej pory. W związku z czym 27 grudnia 2017 r. został przedstawiony Pani Prezes projekt kontraktu menedżerskiego, nazwanego przez Panią Romanow „bublem”. Następnie Starosta przedstawił opinię prawną w tym zakresie Kancelarii Adwokackiej Starostwa: „W ocenie Kancelarii zapisy zawarte w projekcie kontraktu menedżerskiego dla Prezesa Zarządu PCZ Spółka z o.o. na 2018 rok są w pełni zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami w szczególności z przepisami kodeksu spółek handlowych oraz zgodne z postanowieniami aktu założycielskiego Spółki. Postanowienia zawarte w projekcie zabezpieczają również właściwie interesy Spółki i Powiatu”. Starosta przywołał również proponowane przez Panią Romanow

zmiany zapisów projektu kontraktu m.in., aby postanowienia kontraktu były niejawnie – w projekcie zostało wpisane, że są one jawne – nie podobało się to byłej Pani Prezes, wykreślono też zaproponowany ust. 4 § 4: „Ponadto do obowiązków Prezesa Zarządu należy stworzenie i wdrożenie systemu zarządzania Spółką, którego efektem będzie zbilansowanie dochodów i kosztów Spółki”. Następnie Starosta przywołał pismo: „W związku ze złożoną przez Zgromadzenie Wspólników PCZ propozycją kontraktu menedżerskiego w dniu 27.12.2017 r. Prezesowi Zarządu przedkładałam poprawki do niniejszego tekstu. Ponieważ aktualny kontrakt Prezesa Zarządu traci moc z dniem 31.12.2017 r. proszę o podjęcie decyzji w niniejszej sprawie najpóźniej do 29.12.2017 r. tj. podpisanie lub odmowa podpisania kontraktu uwzględniającego dokonane poprawki i uzupełnienia (...) Sprawę należy potraktować jako pilną ze względu na konieczność terminowego zawarcia aneksów do umów”. W świetle powyższego Zgromadzenie Wspólników miało prawo ustosunkować się do poprawek. Decyzja Zgromadzenia i Rady była taka, że na takie warunki nie przystają. Starosta powiedział, że 28 grudnia odbyło się posiedzenie Zarządu, które zakończyło się ok. godz. 14⁰⁰ i poprawek Zarząd do tego czasu jeszcze nie dostał. Natomiast z chwilą ich otrzymania zostało również przekazane inne pismo, a mianowicie: „Informuję o wykorzystaniu dnia wolnego przysługującego Prezesowi Zarządu w 2017 roku w dniu 29.12.2017 r. Korzystam ze skróconego czasu poinformowania Rady Nadzorczej, w związku z okolicznościami, których nie udało się przewidzieć”. Reasumując, z uwagi na koniec roku, nie było już dnia, aby podjąć jakiegokolwiek negocjacje i rozmawiać na ten temat. Starosta odniósł się do informacji byłej pani Prezes dot. konieczności terminowego zawarcia aneksów z NFZ, w związku z czym Starosta wystosował pismo: „W nawiązaniu do pisma z dnia (...) 26.12.2017 r. (...) święta (...) później wyjaśniono, że nastąpiła pomyłka (...) proszę o przekazanie następujących informacji jakie aneksy do umów są do zawarcia z Narodowym Funduszem Zdrowia, od kiedy było można je zawrzeć, jaki jest ostateczny termin zawarcia aneksów do umów, o których jest mowa w ww. piśmie. Informacje, o których mowa powyżej proszę o przekazanie do dnia 29.12.2017 r. godz. 12⁰⁰”. Odpowiada dwóch Prokurentów: „W nawiązaniu do pisma z dnia 28.12.2017 r. informuję, że do zawarcia z Mazowieckim Oddziałem Wojewódzkim Narodowy Fundusz Zdrowia są aneksy ze wszystkich zakresów działalności Szpitala oraz ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Powyższe aneksy Mazowiecki Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia dostarcza drogą elektroniczną przez system SZOI sukcesywnie począwszy od godzin przedpołudniowych, 28. od godzin przedpołudniowych, do dnia 28.12.2017, kolejne aneksy spływają na bieżąco. Ostateczny termin zawarcia aneksów umów przypada na dzień 02.01.2018 r. Jednocześnie pragnę nadmienić, że w dniu 26.11.2017 r. nie kierowaliśmy do Państwa pisma, natomiast 28.12.2017 został błędnie datowany (...)” Starosta podsumował, że Zarząd Powiatu=Zgromadzenie Wspólników stanął przed faktem, że nie może prowadzić negocjacji z Panią Prezes z uwagi na jej nieobecność w pracy, a Prokurenci nie podpisują aneksów do umów z NFZ. Nasuwa się pytanie dlaczego, przecież chodzi o kontrakty na kwotę 22 mln 500 tys. zł. Starota wystosował kolejne pismo dlaczego nie zostały podpisane przez Zarząd PCZ aneksy do umów, ale bez odpowiedzi. Przedstawione zdarzenia wskazują na następujące okoliczności, mianowicie, że chciano w ten sposób postawić pod ścianą Zgromadzenie, żeby podpisało zaproponowany kontrakt.

W wyniku dyskusji głos zabierali radni powiatu, następnie w dalszej kolejności Przewodniczący Rady udzielił głosu dwóm mieszkankom Powiatu Nowodworskiego oraz Panu Jarosławowi Wojtowiczowi, który jest Zastępcą Przewodniczącego Rady Nadzorczej Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o.

Przewodniczący Rady poprosił nową Panią Prezes PCZ Spółka z o.o. Ewę Wojciechowską o zaprezentowanie radnym swojej sylwetki

Pani Ewa Wojciechowska poinformowała, że przez całe swoje życie zawodowe jest związana ze służbą zdrowia. Jest magistrem pielęgniarstwa. Pracowała czynnie zawodowo w szpitalu, następnie w szkole medycznej, przez 10 lat w szpitalu powiatowym, 7 lat w NFZ, jako kierownik delegatury w Siedlcach i po wygranym konkursie, przez 5 lat, jako Dyrektor SP ZOZ w Sokołowie Podlaskim. Podkreśliła, że nie musiała odejść z ostatniego miejsca pracy. Dodała, że w listopadzie 2012 r. kiedy obejmowała funkcję Dyrektora Szpitala w Sokołowie Podlaskim, był on bardzo zadłużony, co groziło jego zamknięciem lub sprywatyzowaniem. Natomiast obecnie, w bieżącym roku 2018, prawdopodobnie ww. Szpital osiągnie wynik plus 1 mln zł. Pani Dyrektor powiedziała, że zgodziła się na pracę w Otwocku, ponieważ lubi nowe wyzwania oraz ma bliżej do pracy w Otwocku, jeśli chodzi o dojazd z miejsca zamieszkania. Poinformowała, że dzisiejszy dzień jest pierwszym dniem jej pracy w PCZ i jeśli chodzi o finanse, to Spółka ma wynik na pograniczu 4 mln zł na minusie. Powiedziała, że brakuje kluczowych osób, nie ma naczelnej pielęgniarki, osoby od rozliczeń, dyrektora medycznego.

Poniżej wystąpienia radnych z prośbą o informacje.

Radny Artur Brodowski powiedział, że podstawowym dokumentem obok funkcjonującego kontraktu, zgodnie z ustawą, o której radny mówił na początku sesji są cele zarządcze, które musiały zostać postawione, jak również sposób ich oceny. Następnie radny poprosił o przesłanie radnym:

- projektu kontraktu, jaki został wysłany do Pani Prezes Romanow,
- kserokopii kontraktu dla obecnej Pani Prezes, łącznie z celami zarządczymi, jakie zostały określone w tym kontrakcie.

Radny Krzysztof Szczegielniak dodał, że składał wniosek, który chciałby, żeby nie umknął, aby na kolejną sesję (8 lutego br.), jak będą szykowane informacje dot. przekazanych przez Przewodniczącego Rady zapytań radnej Małgorzaty Wielopolskiej, odpowiedź otrzymali wszyscy radni, w tym również informacje w kwestii:

- rozliczenia zaległych środków na fundusz świadczeń socjalnych, w związku z porozumieniem zawartym ze związkami zawodowymi – jeśli jeszcze sprawa nie jest rozliczona, to kiedy Zarząd zamierza ją zakończyć,
- czy w okresie od 27 grudnia 2017 r. do 29 grudnia 2017 r. w Spółce podpisano nowe umowy pracownicze bądź aneksowano istniejące (prośba o podanie różnic, ewentualnie zanonimizowanie umów i przedstawienie).

Radny Mariusz Szostak zauważył, że z dzisiejszej dyskusji wynika, iż podjęto kroki prawne przeciwko Spółce. W związku czym radny wyraził chęć zapoznania się z pozwem oraz odpowiedzią na niego.

Przewodniczący Rady poprosił o przekazanie informacji w powyższym zakresie wszystkim radnym.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 19⁴⁰ Przewodniczący Rady Dariusz Grajda zamknął obrady XXXI sesji Rady Powiatu w Otwocku.

Protokolowała:

Honorata Tarnowska

Przewodniczył:

Dariusz Grajda