

PROTOKÓŁ Nr XXII/17

z sesji Rady Powiatu w Otwocku odbytej w dniu 7 lutego 2017 r. w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodniczący Rady Dariusz Grajda o godzinie 16⁰⁰ otworzył obrady XXII sesji Rady Powiatu w Otwocku. Powitał przybyłych gości, panie i panów radnych, pracowników Starostwa, przedstawicieli mediów oraz wszystkich zebranych mieszkańców. Poinformował, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 19 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad. 2

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad zaproponowany przez wnioskodawcę sesji, mianowicie Zarząd Powiatu w Otwocku.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały oraz podjęcie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego Ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.
4. Rozpatrzenie projektu stanowiska oraz przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w sprawie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy.
5. Zakończenie obrad.

Radni nie zgłosili uwag do ww. porządku obrad.

Ad. 3

Przewodniczący Rady przedstawił przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, w obecności 9 członków Komisji.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał głosowaniu przedstawiony projekt uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 19 radnych – 18 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” – podjęła uchwałę Nr 166/XXII/17 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego Ustawą – Prawo Oświatowe oraz ustalenia projektu sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali w materiałach na sesję projekt stanowiska przygotowany przez Zarząd Powiatu. Natomiast obecnie został wręczony radnym drugi projekt stanowiska w przedmiotowej kwestii, przygotowany przez grupę radnych. Następnie Przewodniczący odczytał pismo z dnia 2 lutego 2017 r. Burmistrza Miasta

Podkowa Leśna Artura Tusińskiego, znak pisma: OSO.033.9.2017, apelującego o wspólne podjęcie działań o wycofanie spod obrad Sejmu projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy. Przewodniczący poprosił radną Anetę Bartnicką – Członka Zarządu Powiatu o zdanie relacji z przebiegu wczorajszego spotkania w Legionowie.

Radna Aneta Bartnicka powiedziała, że jeśli chodzi o reprezentację powiatu otwockiego, to poza nią w spotkaniu uczestniczyli: radny Roman Zdunik – Członek Zarządu Powiatu, radna Grażyna Olszewska, Burmistrz Karczewa oraz Wójt Gminy Wiązowna. Poinformowała, że głosy, które płynęły od samorządowców, a więc wójtów, burmistrzów, starostów ewentualnie likwidowanych powiatów, wszystkie były negatywnie nastawione do poselskiego projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy, jak również, a w zasadzie przede wszystkim, do samego procesu legislacyjnego, który został zaproponowany – nieliczenia się z głosami samorządowców i mieszkańców. Podczas spotkania dotarła decyzja Posła na Sejm RP Jacka Sasina, którą ogłosił w mediach, że jednak ten projekt nie będzie przedstawiany do pierwszego czytania, nie będzie procedowany. Stanowisko zgromadzonych przedstawicieli było jednomyślne, mianowicie: „nic o nas bez nas”.

Przewodniczący Rady powiedział, że są dwa projekty stanowisk, w związku z czym poprosił Pana Adwokata o opinię w sprawie ich procedowania.

Wicestarosta Otwocki Paweł Rupniewski przedłożył wyjaśnienie w kwestii drugiego projektu, jaki został przygotowany i przedstawiony radnym. Powiedział, że projekt przygotowany na posiedzenie Zarządu nie do końca spełnił oczekiwania jego członków, którzy doszli do wniosku, że jeśli chodzi o tak ważną ustawę, która dotyczy samorządu, to należałoby się zachowywać jak samorządowcy i stąd pojawiła się jeszcze druga propozycja pewnej części Zarządu, w nieco innym brzmieniu. Wicestarosta dodał, że liczy na to, aby radni wspólnie, jako samorządowcy wypracowali stanowisko. Przypomniał, iż radni są po to, aby wykonywać swoje obowiązki na rzecz mieszkańców. Dodał, że bliżej jest mu do drugiego projektu stanowiska, ale oczywiście każdy z radnych ma prawo wypowiedzieć się.

Adwokat Marcin Bandura powiedział, że stanowisko jest specyficzną formą, a Statut Powiatu Otwockiego precyzuje tryb postępowania nad uchwałami. Dodał, że w drodze analogii, najlepszym rozwiązaniem byłoby potraktowanie drugiego projektu jako autopoprawkę do projektu. W związku z czym należałoby najpierw zagłosować projekt wniesiony później i jeżeli Rada go podejmie, to w ocenie Pana Adwokata głosowanie pierwszego projektu będzie bezprzedmiotowe. Natomiast jeśli zostanie odrzucony, to Rada będzie głosować pierwszy projekt.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zwrócił uwagę, iż drugi projekt stanowiska nie jest podpisany i nie zawiera uzasadnienia. Dodał, że jest on niekompletny i dlatego zaproponowany przez Pana Adwokata tryb autopoprawki wydaje się najlepszym rozwiązaniem dla uporządkowania zaistniałego stanu. Zapytał czy należy rozumieć, że treść projektu stanowiska zostaje zmieniona autopoprawką przez autora pierwotnego projektu – Zarząd Powiatu na treść zaprezentowaną jako projekt Nr 2 z uzasadnieniem w brzmieniu projektu Nr 1?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że dokładnie tak to należy rozumieć.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zapytał Przewodniczącego Rady jak ma wyglądać proces legislacyjny ustawy, o której mowa w projekcie tzn. jakie są terminy procedowania, jaki jest harmonogram?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że radni raczej posiadają wiedzę w tej kwestii, ponieważ już od blisko 1,5 roku obserwują przebieg procesu legislacyjnego w Sejmie.

Radny Dariusz Sokół odnosząc się do proponowanego zapisu § 1 zgłosił, że Rada wyraźnie powinna zaznaczyć sprzeciw poselskiemu projektowi ustawy, jak i w przypadku tak zaproponowanego brzmienia § 2, mianowicie: „Rada Powiatu w Otwocku uważa za celowe utworzenie warszawskiego obszaru metropolitalnego jako obligatoryjnego związku gmin i powiatów, celem wspólnej realizacji zadań publicznych przekraczających

kompetencje obecnych jednostek samorządu terytorialnego przy poszanowaniu ich odrębności i samorządności” – powinna negatywnie ocenić ww. propozycję i zapisać, że nie wyraża zgody na utworzenie ww. obszaru. Na zakończenie wypowiedzi radny Sokół zaapelował: „my nie dawajmy im zielonego światła troszeczkę, żeby zrobić to co uważają do zrobienia”.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż jeśli radni zgadzają się, że projekt Nr 2 jest autopoprawką Zarządu, to dalsze prace będą nad tym projektem. Natomiast jeśli ktoś ma inne zdanie, to poprosił o zgłoszenie takiej uwagi celem ustalenia ścieżki procedowania.

Radny Krzysztof Szczegielniak stwierdził, iż w pierwszej kolejności, przed zgłaszaniem uwag do projektu stanowiska, powinno uporządkować się sposób legislacji, pracy nad tym projektem, zgodnie z sugestią radnego Piotra Mateusza Kudlickiego. W dalszej części wypowiedzi radny poprosił o wniosek grupy radnych, zgodnie z informacją przedstawioną przez Przewodniczącego Rady, że drugi projekt zgłosiła ww. grupa. Następnie radny zapytał: jeśli nie jest to projekt grupy radnych, a jest to autopoprawka Zarządu Powiatu, to podczas którego posiedzenia Zarządu została ona zaproponowana, podjęta i przegłosowana? Przypomniał, że grupa radnych składa wniosek do Przewodniczącego Rady, który przekazuje go Zarządowi Powiatu celem zaopiniowania projektu stanowiska. Radny stwierdził, iż w tym przypadku należałoby przyjąć, że jest to autopoprawka Zarządu.

Wicestarosta powiedział, że jest to jego projekt autorski, który przedstawił Zarządowi, jednakże nie na posiedzeniu, ponieważ członkowie Zarządu ustalili, że stanowisko powinna podjąć wspólnie Rada.

Adwokat Marcin Bandura powiedział, że procedura, o której mówi radny Szczegielniak dotyczy uchwał. O uchwałach, które zawierają opinie i stanowiska stanowi § 9 ust. 2 Statutu. Natomiast stanowisko, które dzisiaj chce podjąć Rada jest podejmowane na podstawie § 9 ust. 3 Statutu. W ocenie Pana Adwokata procedura podejmowania takich stanowisk jest zupełnie odformalizowana. Powtórzył, iż Statut nie przewiduje w ogóle procedury podejmowania treści stanowisk ani ustalania projektów, bo odnosi się wyłącznie do uchwał, które są realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych. Dodał, że jest to stanowisko w innych sprawach niż określone w ust. 2.

Radny Grzegorz Michalczyk powiedział, że skoro Rada ma dzisiaj podjąć stanowisko, to w pierwszej kolejności powinna odbyć się dyskusja w przedmiotowej kwestii, ewentualnie powinien zostać przedstawiony problem w szerszym zakresie. Radny dodał, że podczas posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu proponował Staroście odbycie spotkania w formie połączonych komisji celem omówienia tematu, aby na sesji Rada podjęła już ustalone stanowisko.

Radny Mateusz Rojek zgodził się z wystąpieniami radnych: Kudlickiego i Michalczyka, że rozmowa w przedmiotowej kwestii rozpoczęła się od złej strony. Stwierdził, iż najpierw powinno przeprowadzić się dialog w tym temacie, aby można było przelać na papier wspólne argumenty. Dodał, że jeśli radni mają rozmawiać w sposób konkretny i pozbawiony podziałów politycznych, to nie powinno używać się w zaproponowanym stanowisku następujących wyrazów: „upartyjnienie sposobu podejmowania decyzji” (§ 1 ust. 3). Użycie takiego zapisu stawia część radnych od razu w opozycji. Następnie radny zabrał głos, jako Przewodniczący Komitetu PiS Józefów, odnosząc się do wypowiedzi Członka Zarządu Anety Bartnickiej oraz Przewodniczącego Rady. Na zakończenie wypowiedzi dodał, że samo założenie projektu o metropolii warszawskiej jest znane nie od dziś.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że idea metropolitarna jest słuszna i zaistnieje. W projekcie stanowiska Nr 2 też jest do tego nawiązanie – pozytywne.

Wiceprzewodnicząca Rady Barbara Markowska powiedziała, że przyjęcie w dniu dzisiejszym stanowiska przez Radę jest konieczne ze względu na to, że mieszkańcy powiatu otwockiego oczekują tego od powiatowych radnych. Dodała, że przebieg głosowania jest indywidualną sprawą radnego. Następnie zaapelowała o wspólne wypracowanie stanowiska.

Sesję opuściła radna Agnieszka Łątka – obecnych 18 radnych.

W wyniku dyskusji radna Bogumiła Więckowska zgłosiła **wniosek formalny** o rozpoczęcie procedowania nad drugim projektem stanowiska będącym poprawką projektu Nr 1 – wniosek o merytoryczną pracę.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek formalny.

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 1 osoba, wstrzymały się – 3 osoby. Wniosek formalny został przyjęty.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni będą procedowali projekt stanowiska Nr 2, który został uznany jako poprawka.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o uzasadnienie do projektu stanowiska.

Przewodniczący Rady przeprosił i powiedział, że przed poddaniem pod głosowanie ww. wniosku formalnego powinien dodać, że uzasadnieniem projektu stanowiska Nr 2 będzie uzasadnienie z projektu Nr 1.

Radna Bogumiła Więckowska powiedziała, że uszczegółowiłaby § 1 ust. 4 o wyrazy „okołowszawskich” i „niektórych” tak, że zdanie pierwsze ww. ustępu otrzymałoby następujące brzmienie: „Proponowane ograniczenie samodzielności okołowszawskich gmin i likwidacja niektórych powiatów stanowi zakwestionowanie zmian ustrojowych jakie dokonały się w Polsce po 1990 roku oraz zerwanie ukształtowanych już więzów pomiędzy obywatelem i jego bezpośrednim przedstawicielem w samorządzie lokalnym”. Następnie zgłosiła **wniosek** w ww. sprawie.

Radny Dariusz Sokół ponowił wniosek, aby w § 1 zostało zapisane, iż Rada Powiatu wyraża sprzeciw.

Wicestarosta odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego Sokoła zgłosił **wniosek** o wykreślenie w § 1 wyrazów „oraz sposób w jaki jest on wprowadzany” celem wpisania wyrazów „i zdecydowanie sprzeciwia się jej wprowadzeniu w zaproponowanej formie i trybie”.

Radny Grzegorz Michalczyk zgłosił **wniosek** o krótkie stanowisko w brzmieniu: „Rada Powiatu ze względu na wagę i konsekwencję dla mieszkańców powiatu otwockiego apeluje do Sejmu RP, aby projekt cedowanej ustawy został skierowany do szerokiej konsultacji społecznej”.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek radnego Michalczyka.

Głosowanie: za – 3 osoby, przeciw – 12 osób, wstrzymały się – 3 osoby. Wniosek nie został przyjęty.

Radny Grzegorz Michalczyk zgłosił **wniosek** o wykreślenie § 2 z projektu stanowiska.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek radnego Michalczyka.

Głosowanie: za – 1 osoba, przeciw – 13 osób, wstrzymały się – 4 osoby. Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu **ww. wniosek** radnej Więckowskiej o uszczegółowienie § 1 ust. 4 projektu stanowiska w brzmieniu j.w.

Głosowanie: za – 15 osób, wstrzymały się – 3 osoby. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady zgłosił **wniosek** o dodanie w § 4 pkt. 10-14 w brzmieniu:

- „ 10) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 11) Związek Miast Polskich;
- 12) Związek Powiatów Polskich;
- 13) Związek Województw RP;
- 14) media lokalne.”

Głosowanie: za – 16 osób, wstrzymały się – 2 osoby. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek Wicestarosty o zmianę § 1 ust. 1 projektu stanowiska w brzmieniu j.w.

Głosowanie: za – 14 osób, przeciw – 4 osoby. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie projektu stanowiska wraz z przyjętymi zmianami.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 18 radnych – 16 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” – podjęła stanowisko Nr 4/2017 w sprawie poselskiego projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 17²⁰ Przewodniczący Rady Dariusz Grajda zamknął obrady XXII sesji Rady Powiatu w Otwocku.

Protokółowała:

Honorata Tarnowska

Przewodniczył:

Dariusz Grajda