

UCHWAŁA NR 163/XXI/17

RADY POWIATU W OTWOCKU
z dnia 24 stycznia 2017 r.

w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr 150/XX/16
Rady Powiatu w Otwocku z dnia 22 grudnia 2016 r.
w sprawie skargi Pana H. M. na działanie Starosty Otwockiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm.) i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wobec ponowienia skargi przez Pana H. M. pismem z dnia 11 stycznia 2017 r., po stwierdzeniu, że Skarżący nie wskazał nowych okoliczności, Rada Powiatu w Otwocku podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr 150/XX/16 z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie skargi Pana H. M. na działanie Starosty Otwockiego.

§ 2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Dariusz Grajda



Uzasadnienie

Pan H. M. pismem z dnia 11 stycznia 2017 r. zwrócił się o ponowne rozpatrzenie jego skargi z dnia 11 września 2016 r. na działanie Starosty Otwockiego, przekazanej przy piśmie z dnia 15 września 2016 r. znak: BKA-II-054-5732/16/2 160915-00171 Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego, Wydział Skarg i Wniosków, Ministerstwa Sprawiedliwości, którą Rada Powiatu w Otwocku uchwałą Nr 150/XX/16 z dnia 22 grudnia 2016 r. uznała za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do ww. uchwały.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 18 stycznia 2017 r. rozważając treść wniosku Skarżącego stwierdziła, iż nie zawiera on nowych okoliczności w stosunku do poprzednio wniesionej skargi i do zawartości dokumentacji, która była przedmiotem analizy Komisji przy jej rozpatrywaniu.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki określone w przywołanym art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego pozwalające na podtrzymanie stanowiska zawartego w uchwale, której przedmiotem było rozpoznanie skargi bez konieczności zawiadamiania Skarżącego.

W przypadku Rady Powiatu w Otwocku, jako organu o charakterze kolegialnym i wieloosobowym – formą działania *in gremio* jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę wydanego stanowiska w sprawie ww. skargi wymaga podjęcia niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady

Dariusz Grajda

Przewodniczący Rady
Dariusz Grajda