

UCHWAŁA NR

RADY POWIATU W OTWOCKU

z dnia

**w sprawie skargi Pani E. P.
na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę Pani E. P. na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Pani E. P.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 7 października 2016 r. do Rady Powiatu w Otwocku według właściwości wpłynęło pismo z dnia 5 października 2016 r. Starosty Otwockiego przekazujące skargę z dnia 5 września 2016 r. Pani E. P. na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku dotyczącą wycinki i usunięcia drzew z działki Skarżącej.

Zgodnie z opinią prawną z dnia 3 października 2016 r. ww. skargę na działanie jednostki organizacyjnej Powiatu należało uznać jako skargę na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku.

Art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa).

Pismem z dnia 7 października 2016 r. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał skargę Komisji Rewizyjnej.

Zarzuty postawione w ww. skardze były analizowane przez członków Komisji Rewizyjnej podczas posiedzenia w dniu 12 października 2016 r.

Komisja Rewizyjna ustaliła, iż przedmiotowe drzewa usunięto w dniach 17-18.12.2015 r. ze względu na ich stan zdrowotny oraz stwarzane przez nie zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Wskazać należy, że drzewa rosły w pasie drogowym drogi powiatowej.

Wskazać należy, że wycięte drzewa rosły w pasie drogowym drogi powiatowej. Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 460 z późn. zm.), pas drogowy stanowi grunt, w którym zlokalizowane są droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. Natomiast zgodnie z art. 34 ww. ustawy odległość granicy pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi wykopu, nasypu lub rowu powinna wynosić co najmniej 0,75 m. Wycięte drzewa rosły w rowie, natomiast sam rów, zgodnie z dokonanymi w 2016 r. pomiarami geodetów, zlokalizowany jest na działce skarżącej. Biorąc pod uwagę powyższy zapis art. 4 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, rów jako urządzenie związane z potrzebami zarządzania drogą stanowi element pasa drogowego, za stan i bezpieczeństwo którego odpowiada zarządca drogi. Ponadto zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kołbiel uchwalonego uchwałą Nr XX/142/2005 Rady Gminy Kołbiel z dnia 25 stycznia 2005 r. ustalono szerokości dróg na terenie gminy w liniach rozgraniczających odpowiednio dla danej klasy drogi – w przypadku dróg powiatowych – 20 m.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na fakt wydania zezwolenia przez Wójta Gminy Kołbiel na usunięcie z terenu wskazanej nieruchomości ośmiu sztuk drzew gatunku topola o obwodach pni: 300, 290, 270, 280, 250, 260 – dwie sztuki, 270 cm. Urząd Gminy na podstawie złożonego wniosku przeprowadził oględziny, w trakcie których stwierdzono, że drzewa są w złej kondycji zdrowotnej z wypróchnieniami w pniach i zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego. Dlatego Urząd Gminy uznał za zasadne usunięcie drzew w terminie do 31 grudnia 2015 r. – zezwolenie Nr GNiG 6131.47.2015.

W kwestii zwrotu drewna Komisja Rewizyjna uznaje za zasadne zwrócić drewno do miejsca wycinki po uzgodnieniu ze Skarżącą, zgodnie ze złożoną wcześniej propozycją Zarządu Dróg Powiatowych. Niewłaściwym było usunięcie urobku po wycince drzew bez wiedzy Skarżącej. Jednak, po Jej interwencji Dyrektor ZDP prawidłowo zadeklarował

przywrócenie właściwego stanu. Istotnym elementem skargi jest żądanie, aby ZDP poniósł koszty transportu i rozładunku urobku do miejsca wskazanego przez Skarżącą, znajdującego się w znacznym oddaleniu od miejsca wycinki. Żądanie to Komisja uznaje za bezpodstawne, wykraczające poza obowiązki zarządcy drogi. Zarząd Dróg Powiatowych jest jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu właściwej ustawy, podlegającą dyscyplinie finansowej. Wygenerowanie wydatku niemieszczącego się w ustawowych, ani statutowych zadaniach zarządcy drogi byłoby nieprawidłowe. Komisja nie dostrzega więc zasadności skargi w tej kwestii.

Po rozważaniu odpowiedzi na zarzuty przedstawione w skardze, Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Powiatu, aby skargę Pani E. P. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku uznać za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

*Opracował:
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Mariusz Szostak*

Sekretarz Powiatu Zbigniew Rak