

**UCHWAŁA NR .....**

**RADY POWIATU W OTWOCKU**

**z dnia .....**

**w sprawie skargi Pana H. M.  
na działanie Starosty Otwockiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Skargę Pana H. M. na działanie Starosty Otwockiego uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.** Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Panu H. M. oraz Ministerstwu Sprawiedliwości.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

**§ 4.** Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 21 września 2016 r. do Rady Powiatu w Otwocku według właściwości wpłynęło pismo z dnia 15 września 2016 r. znak: BKA-II-054-5732/16/2 160915-00171 Biura Kontroli i Audytu Wewnętrzznego, Wydział Skarg i Wniosków, Ministerstwa Sprawiedliwości przekazujące skargę z dnia 11 września 2016 r. Pana H. M. na działanie Starosty Otwockiego dotyczącą ustalenia linii brzegowej rzeki Kanał Osiecki.

Zgodnie z opinią prawną z dnia 22 września 2016 r. skargi na działanie starosty rozpatruje Rada Powiatu, o czym stanowi art. 224 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Minister Sprawiedliwości również uznał Radę Powiatu w Otwocku za właściwy organ.

Pismem z dnia 26 września 2016 r. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał skargę Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna analizowała zarzuty postawione w ww. skardze na posiedzeniach w dniach 29 września 2016 r. i 12 października 2016 r.

Starosta Otwocki w piśmie z dnia 4 października 2016 r. znak: GK.I.661.1.7.2014.2016. poinformował, iż ustalenie linii brzegowej cieku Kanał Osiecki było wykonane w ramach prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków jednostki ewidencyjnej Osieck wykonanej w trybie art. 24a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Informacja, że projekt operatu opisowo-kartograficznego stał się operatem ewidencji gruntów i budynków została ogłoszona zgodnie z art. 24a ust. 8 ww. ustawy w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 20 maja 2014 r. pod pozycją 5153. Na podstawie dokumentacji sporządzonej w ramach przeprowadzonej modernizacji została wydana decyzja ustalająca linię brzegową Kanału Osieckiego Nr 340/2014 z dnia 23.09.2014 r., która stała się ostateczna w dniu 22.10.2014 r.

Pismem z dnia 29.02.2016 r. Pan H. M. za pośrednictwem Starosty złożył wniosek do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o wzruszenie decyzji Nr 340/2014 z dnia 23.09.2014 r. Dnia 08.03.2016 r. wniosek Pana M. wraz z dokumentacją w sprawie ustalenia linii brzegu rzeki Kanał Osiecki został przekazany do Dyrektora RZGW celem rozpatrzenia. Do chwili obecnej brak jest rozstrzygnięcia w sprawie wzruszenia ww. decyzji.

Starosta Otwocki odnosząc się do zarzutów zawartych w ww. skardze poinformował, że podstawą wykazania dotychczasowego przebiegu rzeki był operat jednostkowy 3448-3/1992 przyjęty do zasobu 12.01.1993 r. Na podstawie tego operatu została wydana decyzja zatwierdzająca przebieg granic. W ramach prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków wykonawca jako linię brzegową przyjął na części górę skarpy, a na części mur oporowy.

W związku z rozgraniczeniem zakończonym ostateczną decyzją brak było jakichkolwiek podstaw do przyjmowania granic z mapy scaleniowej z 1929 roku. Ponadto dokumentami pierwotnymi dot. własności działek są akty własności ziemi wydane na podstawie mapy ewidencyjnej założonej pod koniec lat 60 ubiegłego wieku, a nie plan parcelacji z 1929 r.

Po rozważaniu odpowiedzi na zarzuty przedstawione w skardze, Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Powiatu, aby skargę Pana H. M. na działanie Starosty Otwockiego dotyczącą ustalenia linii brzegowej rzeki Kanał Osiecki uznać za bezzasadną.

### Pouczenie:

*Zgodnie z treścią art. 239 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*

*Opracował:*

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Mariusz Szostak*

*Sekretarz Powiatu Zbigniew Rak*