

PROTOKÓŁ Nr XV/16

z sesji Rady Powiatu w Otwocku odbytej w dniu 23 czerwca 2016 r. w Liceum Ogólnokształcącym Nr I im. K. I. Gałczyńskiego w Otwocku przy ul. Filipowicza 9

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodniczący Rady Dariusz Grajda o godzinie 16⁰⁰ otworzył obrady XV sesji Rady Powiatu w Otwocku. Powitał przybyłych gości, panie i panów radnych, pracowników Starostwa, przedstawicieli mediów oraz wszystkich zebranych mieszkańców. Poinformował, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 14 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Ad. 2

Przewodniczący Rady przedstawił poniższy **porządek obrad**:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wręczenie dyplomów oraz nagród dla najlepszych uczniów placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Otwocki.
4. Wręczenie nagród dla szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych za udział w Mistrzostwach Powiatu Otwockiego Szkół Podstawowych, Gimnazjalnych i Ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2015/2016.
5. Uhonorowanie Klubu Sportów Walki Bushi.
6. Podjęcie stanowiska w sprawie zarzutów zgłoszonych przez grupę radnych we wniosku skierowanym do Wojewody Mazowieckiego.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2015 rok:
 - a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2015 rok,
 - b) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania finansowego za 2015 rok,
 - c) przedstawienie przez Zarząd Powiatu informacji o stanie mienia Powiatu Otwockiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku,
 - d) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Otwocku sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2015 rok,
 - e) przedstawienie przez Komisję Rewizyjną opinii o wykonaniu budżetu Powiatu za 2015 rok,
 - f) dyskusja,
 - g) głosowanie projektu uchwały;
 - 2) w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Otwocku za 2015 rok:
 - a) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Otwocku za 2015 rok,
 - b) odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Otwocku w sprawie udzielenia absolutorium

- dla Zarządu Powiatu Otwockiego za 2015 rok,
- c) dyskusja,
 - d) głosowanie projektu uchwały;
- 3) w sprawie zmian w uchwale Nr 83/XI/15 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 22 grudnia 2015 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2016 rok, z późn. zm.;
 - 4) w sprawie zmian w uchwale Nr 84/XI/15 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2016 – 2028, z późn. zm.
- 8. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Otwocku za 2015 rok.
 - 9. Przedstawienie pisma z dnia 1 kwietnia 2016 r. Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych Przez Spółki Grupy Volkswagen AG w kontekście problematyki realizacji przez Starostę zadań wynikających z ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) i ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r., poz. 672) w kontekście tzw. „Afery Volkswagena”.
 - 10. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
 - 11. Zapytania i oświadczenia radnych.
 - 12. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
 - 13. Zakończenie obrad.

Na sesję przybyli radni: Bogumiła Więckowska, Mateusz Rojek, Dariusz Sokół, Artur Brodowski. W sesji bierze udział 18 radnych.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad?

Radny Krzysztof Szczegielniak zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 6 „Podjęcie stanowiska w sprawie zarzutów zgłoszonych przez grupę radnych we wniosku skierowanym do Wojewody Mazowieckiego.” Radny uzasadnił, iż stanowisko nie było rozpatrywane przez merytoryczną Komisję, mianowicie Komisję Rewizyjną. Ponadto w stanowisku został przywołany zapis Komisji Rewizyjnej nie dotyczący tego problemu tylko zupełnie innego. W związku z czym radny zgłosił wniosek o zdjęcie stanowiska z porządku obrad celem przekazania Komisji Rewizyjnej. Radny zwrócił również uwagę na przywołaną w stanowisku podstawę prawną, która według radnego jest obarczona błędem. Zdaniem radnego powinien zostać przywołany ust. 2 § 9 zamiast ust. 3 Statutu Powiatu Otwockiego i wówczas w postaci uchwały, a nie stanowiska powinno być podejmowane przez Radę rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem innych uwag do przedstawionego porządku obrad, Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek radnego Krzysztofa Szczegielniaka.

*Głosowanie: za – 4 osoby, przeciw – 11 osób, wstrzymała się – 1 osoba
(2 osoby nie głosowały). Wniosek został odrzucony.*

Na sesję przybyli radni: Jarosław Wiązowski, Piotr Mateusz Kudlicki. W sesji bierze udział 20 radnych.

Ad. 3

Członek Zarządu Powiatu Aneta Bartnicka, Wiceprzewodnicząca Rady Barbara Markowska oraz Przewodniczący Rady Dariusz Grajda wręczyli dyplomy oraz nagrody najlepszym uczniom placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Otwocki.

Ad. 4

Wicestarosta Otwocki Paweł Rupniewski, Członek Zarządu Powiatu Roman Zdunik oraz Przewodniczący Rady Dariusz Grajda wręczyli nagrody dla szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych za udział w Mistrzostwach Powiatu Otwockiego Szkół Podstawowych, Gimnazjalnych i Ponadgimnazjalnych w roku szkolnym 2015/2016.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Dariusz Grajda, w imieniu Rady Powiatu w Otwocku, złożył gratulacje i podziękowania dla Klubu Sportów Walki Bushi z okazji 15 lat działalności w uznaniu zasług w krzewieniu sportu i aktywnego trybu życia na terenie Powiatu Otwockiego oraz w uznaniu wysokich wyników sportowych osiągniętych przez członków klubu.

Ad. 6

Przewodniczący Rady Dariusz Grajda powiedział, że przedmiotowa kwestia znana jest radnym i była omawiana podczas posiedzeń komisji. Następnie przypomniał clou sprawy, mianowicie jako Przewodniczący Rady udzielił odpowiedzi na wystąpienie Wojewody Mazowieckiego skierowane do Rady Powiatu. Grupa dziewięciu radnych stwierdziła, że tym działaniem Przewodniczący przekroczył swoje uprawnienia, w następstwie czego skierowała skargę do Wojewody Mazowieckiego. Przewodniczący poinformował, iż wystąpił do Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa oraz Komisji Rewizyjnej o wyrażenie opinii dla potrzeb przyjęcia przez Radę Powiatu ustaleń w sprawie zarzutów zgłoszonych przez ww. grupę radnych we wniosku skierowanym do Wojewody. Dodał, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na bazie której opinii i wniosku zostało przygotowane przedmiotowe stanowisko. Powiedział również, że Wojewoda Mazowiecki oczekuje stanowiska Rady w tej sprawie. W związku z czym Przewodniczący poinformował Pana Wojewodę, że na najbliższą sesję, czyli dzisiaj, takie stanowisko zostanie przygotowane i po ewentualnym przyjęciu będzie przekazane.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że ewidentnie łamane jest prawo. Zdaniem radnego to, co powiedział Przewodniczący na wstępie w większości mija się z prawdą. Przypomniał, że w styczniu Przewodniczący otrzymał skierowaną do Rady Powiatu skargę Posła na Sejm RP Mariusza Błaszczaka. Przewodniczący Rady wystąpił do Przewodniczącego Zarządu Powiatu, ten z kolei udzielił odpowiedzi, która następnie została przekazana przez Przewodniczącego Rady Wojewodzie Mazowieckiemu. Radny dodał, że Przewodniczący Zarządu w przesłanej odpowiedzi mijał się w wielu punktach z prawdą. W związku z czym grupa radnych zakwestionowała ten tryb postępowania, mianowicie pominięcia Rady Powiatu, do której skierowane zostało styczniowe pismo i złożyła wniosek do Wojewody. Wojewoda wystąpił z następnym wnioskiem, tym razem kierując go do Przewodniczącego Rady i prosząc o stosowne wyjaśnienia. W piśmie Wojewoda przywołał przekroczenie przez Przewodniczącego Rady swoich kompetencji oraz podania nieprawdy przez Starostę=Przewodniczącego Zarządu. Radny powiedział, że właśnie te dwie kwestie były przedmiotem doniesienia do Wojewody. Radny potwierdził, iż Przewodniczący Rady uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, podczas którego odpowiadał na pytania, dlatego przekroczył swoje uprawnienia przyznając, iż przyjął tryb zwyczajowo przyjęty. Radny zaznaczył, że Komisja przyjęła właśnie te wyjaśnienia Przewodniczącego, nie odnosząc się do skargi ze stycznia adresowanej do Rady Powiatu. Następnie radny nawiązując do przywołanego w podstawie prawnej § 9 ust. 3 Statutu Powiatu Otwockiego zapytał czy w tym przypadku są to kompetencje Rady? Zauważył, iż ust. 3 jest zarezerwowany tylko do spraw, w których Rada nie ma kompetencji, czyli innych niż przypisane Radzie. Natomiast stanowiska związane z jakąkolwiek skargą należą do kompetencji Rady. W związku z czym powinien zostać przywołany ust. 2 § 9, a jak ust. 2,

to powinna być uchwała, a nie stanowisko. Radny poprosił o opinię prawną w tej kwestii. Zapytał również kto był wnioskodawcą tego stanowisko i jaki zastosowano tryb, aby zostało ono przedłożone Radzie? Zaznaczył, iż merytoryczna dla tej sprawy Komisja Rewizyjna nie miała tego projektu pod swoimi obradami. Poprosił również o zabranie głosu przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w tym przedmiocie.

Adwokat Marcin Bandura odpowiedział, że gdyby chodziło o rozpatrzenie skargi, która wpłynęła do Rady i jest rozpatrywana w trybie kpa, to oczywiście zastosowanie miałby § 9 ust. 2 Statutu Powiatu Otwockiego, czyli zostałaby przygotowana stosowna uchwała. Natomiast obecna sytuacja dotyczy odpowiedzi na pismo Wojewody z prośbą zajęcia stanowiska i jest to tryb właściwie nieprzewidziany w przepisach kpa. W związku z czym, w ocenie Pana Adwokata, jest to inne stanowisko i apel, dla którego podjęcia nie jest potrzebna uchwała, czyli ust. 3 § 9.

Radny Krzysztof Szczegielniak zwrócił uwagę, iż Wojewoda Mazowiecki w kwietniowym piśmie zwrócił się do Przewodniczącego Rady, a nie do Rady Powiatu. W związku z czym obecnie zachodzi taka sytuacja, że Rada Powiatu podejmie stanowisko w przedmiocie tego co było kierowane do Przewodniczącego Rady.

Radny Artur Brodowski zabierając głos stwierdził, iż sprawa jest wielowątkowa. Przywołując art. 14 ustawy o samorządzie powiatowym przypomniał, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie jej obrad. W związku z czym patrząc wstecz, to wszyscy przewodniczący lub wiceprzewodniczący permanentnie łamali ww. przepis, łącznie z tym, iż przed chwilą były wręczane przez Przewodniczącego nagrody w imieniu Rady Powiatu, też z przekroczeniem kompetencji. Natomiast art. 34 ww. ustawy stanowi, że do reprezentacji Powiatu na zewnątrz powołany jest wyłącznie starosta. W związku z powyższym radny poddał wątpliwości odgrywanie jakiegokolwiek roli przez Przewodniczącego Rady w tym procesie. Korespondencja powinna być prowadzona na linii Wojewoda-Starosta, zadaniem Przewodniczącego byłoby zwołanie sesji proponując jej porządek. Radny powiedział, że czytając wprost art. 14 nie widzi miejsca na prowadzenie przez Przewodniczącego Rady nawet korespondencji w tej kwestii z kimkolwiek. Dodał, że w przeszłości Przewodniczący praktycznie zachowywał się na równi ze Starostą, łącznie z podpisywaniem dokumentów np. z zakresu przepisów prawa pracy wobec członków Zarządu. Zdaniem radnego jest to jakiś dysonans i być może tym zagadnieniem powinna zająć się Komisja Statutowa.

Radny Krzysztof Boczański – Członek Zarządu Powiatu powiedział, że chciał poruszyć tą samą kwestię, co przedmówca. Powiedział, że przez wiele lat przewodniczący Rady, również Pan Krzysztof Szczegielniak, występowali z różnymi pismami i podpisywali różne dokumenty. Według niego radni powinni zdecydować czy Przewodniczący Rady ma być tylko i wyłącznie „długopisem” Rady, w bardzo wąskim zakresie, czy też jak to było dotychczas. Powiedział, że posiada świadectwo pracy podpisane, jako Członek Zarządu i Wicestarosta, przez Pana Krzysztofa Szczegielniaka pełniącego funkcję Przewodniczącego Rady i nie bardzo wie jaki przepis pozwalał na podpisanie takiego dokumentu Przewodniczącemu Rady. Starosta ubiegłej kadencji Pani Bogumiła Więckowska – obecna radna, przez ponad rok utrzymywała, że dokumenty zostały sporządzone prawidłowo. Dopiero tuż przed rozprawą zostało przekazane prawidłowo wydane świadectwo pracy. Zauważył, iż w tamtym okresie nikt z radnych nie występował do Wojewody z zarzutem, że łamane jest prawo.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że ma wrażenie, iż tekst stanowiska i jego uzasadnienia jest tak napisany, aby tak zawoalować rzeczywistość, żeby mało co z tego wynikało i przeszło przez sesję. Radny zdaje sobie sprawę, że stanowisko w tej treści zostanie podjęte, jednakże problem polega na tym, że niektórzy radni potrafią czytać. Stwierdził, iż dyskusja spowodowana jest brakiem omówienia ww. dokumentu podczas posiedzeń komisji. Radny powiedział, że zawsze docierały do niego dwa argumenty, mianowicie: „wszyscy tak

robią” i „zawsze tak było”. Zdaniem radnego jest to ewidentna sprawa niekompetencji i złamania ustawy, ponieważ obowiązują konkretne przepisy i procedura. Na zakończenie wypowiedzi zaapelował o powściągliwość i dalsze procedowanie.

Wicestarosta Otwocki Paweł Rupniewski zauważył, iż pracami Rady Powiatu kieruje Przewodniczący Rady, zatem nie powinno ograniczać się wyłącznie jego roli do wspomnianego „długopisu”. Stosowanie przedłożonych przez radnych propozycji może w konsekwencji doprowadzić do „sparalizowania” pracy Rady lub potrzeby zwoływania sesji dwa razy w miesiącu. Zdaniem Wicestarosty, w tym przypadku, nie doszło do przekroczenia kompetencji przez Przewodniczącego Rady. Można uregulować wspomnianą kwestię, dlatego Wicestarosta przychylił się do powyższej propozycji radnego Brodowskiego.

Radny Krzysztof Szczegielniak powtórzył, że Komisja Rewizyjna przychyliła się do wyjaśnień Przewodniczącego tylko w aspekcie dot. jego postępowania, mianowicie że odpowiadając Wojewodzie kierował się obyczajową zasadą udzielania odpowiedzi na pismo kierowane do Rady Powiatu, pomijając procedury prawne. Natomiast Komisja nie odniosła się słowem do tego, co było drugim punktem skargi radnych tj. że Starosta napisał nieprawdę w swojej odpowiedzi.

Przewodniczący Rady odczytał wyciąg Nr 6 z protokołu Nr 27/16 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 5 maja 2016 r.:

„W sprawie wniosku grupy radnych do Wojewody Mazowieckiego o podjęcie czynności nadzorczych i podnoszonych tam zarzutów (SRP.0005.3.2016) – Pan Przewodniczący Rady przybył na posiedzenie Komisji i odpowiadał na pytania członków Komisji.

Komisja biorąc pod uwagę treść pisma oraz informację prawną z dnia 25 kwietnia br. stwierdza, iż przedmiotowe pismo nie jest przekazane jej celem rozpatrzenia. Komisja przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady, iż odpowiadając na pisma Pana Wojewody, kierował się obyczajową zasadą udzielania odpowiedzi na pismo kierowane do Rady Powiatu. W związku z czym Wojewodzie zostało przekazane przez Przewodniczącego Rady pismo, które otrzymał od Przewodniczącego Zarządu Powiatu. Działanie Przewodniczącego Rady polegało na przekazaniu zebranych informacji, a nie udzieleniu samodzielnej odpowiedzi.

Komisja uznaje, że na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 kwietnia 2016 r., LEX-I.40.17.2016.BB, zaadresowane bezpośrednio na Przewodniczącego Rady dotyczące wcześniej podejmowanych przez Przewodniczącego działań, odpowiedzi powinien udzielić adresat ww. pisma, mianowicie Przewodniczący Rady.

W opinii Komisji odpowiedzi jakie w tej sprawie udzielił Przewodniczący Rady Powiatu są wystarczające. Komisja rekomenduje Radzie Powiatu zajęcie stanowiska zgodnego z treścią tego wniosku.”

Przewodniczący powiedział, że ww. wyciąg stanowi odpowiedź na jedno z pytań radnego Szczegielniaka. Powtórzył, iż Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Powiatu zajęcie stanowiska zgodnego z treścią powyższego wniosku. Dodał, że w związku z powyższym polecił przygotowanie przedmiotowego stanowiska.

Radny Grzegorz Michalczyk powiedział, że wyciąga z tej dyskusji wniosek, że nikt nie chce się dowiedzieć jak rzeczywiście jest i było, a jedynie podjąć zaprezentowane stanowisko, bez wyjaśnienia sprawy. Radny powiedział, że „skarga jest na Przewodniczącego, jak również na nieprawdę przedstawioną przez Zarząd, a Przewodniczący co robi, zbiera informację od kogo, od Skarżonego i to jest zebranie informacji?”

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Michalczykowi, że nie było w tej sprawie oskarżonych, w związku z czym nie powinien używać tego rodzaju zwrotów. Przypomniał, że odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, podczas którego były prowadzone rozmowy w przedmiocie zgłoszonej skargi. Została również przekazana informacja o potrzebie przekazania stanowiska Rady Powiatu do Wojewody.

Radny Grzegorz Michalczyk nadmienił, iż stanowisko nie było przedmiotem obrad komisji i radni nie mogli odbyć dyskusji w jego przedmiocie, w związku z czym kierują

pytania podczas sesji. Zapytał, czy Przewodniczący zrobił cokolwiek, aby wyjaśnić zasadność lub jej brak, jeśli chodzi o skierowaną przez grupę radnych skargę do Wojewody? Zdaniem radnego zabrakło takiego działania w Radzie.

Przewodniczący Rady przerywając wystąpienie radnego Michalczyka przypomniał o ograniczeniu czasowym wypowiedzi, które reguluje Statut. Następnie poprosił o niezarzucanie mu niewłaściwego prowadzenia obrad. Zapytał również czy jest potrzeba udostępnienia archiwalnych pism byłych przewodniczących?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Mariusz Szostak powiedział, że kwestia skargi dziewięciu radnych była przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Dodał, że Komisja podjęła stanowisko, które zostało podczas dzisiejszej sesji odczytane. Natomiast nie była przeprowadzona analiza, co stanowi prawdziwą odpowiedź, a co nie jest prawdziwą odpowiedzią. Dodał, że na zapytanie Wojewody została udzielona odpowiedź, po czym długo nic się w sprawie nie działo. Następnie pod obrady Komisji została skierowana skarga grupy radnych, że udzielone odpowiedzi były niewłaściwe. W tym przypadku pismo Wojewody było wprost zaadresowane na Przewodniczącą Rady. Podczas posiedzenia Komisji, jej członkowie ustalili, że skoro Przewodniczący jest adresatem pisma, to powinien na nie odpowiedzieć. Radny powiedział, że niezależnie od tego, o wyjaśnienia został poproszony również Starosta=Przewodniczący Zarządu Powiatu, w sprawie kwestii wymienionych w piśmie. Dodał, że nie zna wyników tego postępowania. Następnie zaznaczył, iż ma duże wątpliwości, co dalszego procedowania tej sprawy przez Komisję Rewizyjną, bo coś więcej mogłaby ona w tej kwestii poradzić. Przewodniczący dodał, że była to przyczyna, dla której nie chciał już, aby sprawa była ponownie skierowana pod obrady Komisji Rewizyjnej. Radny dodał, że jest wyczulony na różnego rodzaju kwestie, jak również liczy się ze zdaniem innych radnych, dlatego też w sprawach, które mogą budzić dyskusję, emocję i wątpliwości, wszystkie stanowiska wypracowywane są wspólnie. Powiedział, że procedując tą sprawę nie pominął żadnego istotnego aspektu.

Radny Krzysztof Boczarski zwrócił uwagę, iż w grupie radnych, którzy skierowali skargę 60% składu stanowi poprzedni Zarząd Powiatu=Zgromadzenie Wspólników PCZ Spółka z o.o. Obecnemu Zarządowi zarzuca się naruszenie prawa ze względu na brak wykonania § 4 ust. 2 uchwały Nr 141/XVII/12 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Otwocku w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i utworzeniu przez Powiat Otwocki spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Powiatowe Centrum Zdrowia” Spółka z o.o. – nie został powołany przedstawiciel załogi. Radny Zwrócił uwagę, że to właśnie te osoby nie dopełniły zapisów ww. uchwały podjętej w ubiegłej kadencji Rady, nie wprowadzając również stosownych zapisów do aktu założycielskiego Spółki. Radny poprosił o opinię prawną w następującej kwestii. Na podstawie jakiego dokumentu zgromadzenie wspólników powołuje członków rady nadzorczej?

Adwokat Marcin Bandura odpowiedział, że na podstawie umowy spółki.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że Pan Wojewoda poprosił o wyjaśnienie dwóch kwestii, mianowicie wątku dwóch zarzutów: przekroczenia uprawnień i podania nieprawdziwych informacji. Są to zarzuty sprecyzowane w piśmie z dnia 7 kwietnia br. Obecnie Rada podejmuje próbę wyjaśnienia pierwszego wątku: przekroczenia uprawnień. Jest on bardzo szczegółowo wyjaśniony. W zaprezentowanym stanowisku pomija się całkowicie wątek podania informacji niezgodnych z prawdą. W związku z czym Wojewoda otrzyma od Rady Powiatu odpowiedź tylko w jednej kwestii. Druga kwestia została całkowicie zignorowana. Zdaniem radnego będzie to odpowiedź niekompletna i niekompetentna. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, iż od początku tej sprawy, na każdym etapie, była ona załatwiana nieprofesjonalnie, niekompetentnie. Według radnego świadczy to bardzo źle o samorządzie Powiatu Otwockiego. Następnie radny odniósł się do

opinii prawnej z dnia 25.04.2016 r., która pismo kierowane do Przewodniczącego Rady „kwituje”, iż na ww. pismo powinna odpowiedzieć Rada podejmując stanowisko.

Na sesję przybył radny Jacek Czarnowski. W sesji bierze udział 21 radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że pismem z dnia 25 kwietnia br., nawiązując do pisma z dnia 07.04.2016 r. Dyrektora Wydziału Prawnego MUW, jak również opinii prawnej z dnia 25.04.2016 r., wystąpił do komisji Rady Powiatu w Otwocku, mianowicie Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa oraz Komisji Rewizyjnej o wyrażenie opinii dla potrzeb przyjęcia przez Radę Powiatu ustaleń w sprawie zarzutów zgłoszonych przez grupę radnych we wniosku skierowanym do Wojewody. Dodał, że wystąpił o wyjaśnienie dwóch kwestii. Powiedział, że w gestii komisji leżało podjęcie stosownych działań dla przyjęcia ustaleń w obu przypadkach. Przewodniczący zwrócił uwagę, iż wszyscy radni otrzymali materiały na sesję, w których był przygotowany projekt stanowiska.

Radny Mateusz Rojek zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek.

Głosowanie: za – 5 osób, przeciw – 16 osób. Wniosek został odrzucony.

Radny Grzegorz Michalczyk zgłosił wniosek o rezygnację z przedstawionego stanowiska celem ponownego zbadania sprawy przez Komisję Rewizyjną, a następnie powrót do tematu na następnej sesji w celu podjęcia stanowiska, które będzie pełne.

Radny Krzysztof Szczegielniak potwierdził, że 25 kwietnia br. Przewodniczący Rady napisał pismo do Komisji Rewizyjnej. Nadmienił, iż już 5 maja br. Komisja zajęła stanowisko w sprawie. Następnie radny przytoczył fragment protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z tego dnia: „Komisja uznała, że na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 07.04.2016 r., zaadresowane bezpośrednio na Przewodniczącego Rady ..., odpowiedzi powinien udzielić adresat ww. pisma, mianowicie Przewodniczący Rady. Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Powiatu zajęcie stanowiska zgodnego z treścią powyższego wniosku.” Radny powtórzył, iż Komisja rekomendowała Radzie zajęcie stanowiska, iż odpowiedzi powinien udzielić Przewodniczący Rady. Radny poinformował, iż Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa również została poproszona o wyrażenie opinii dla potrzeb przyjęcia przez Radę Powiatu ustaleń w przedmiotowej sprawie i podczas posiedzenia w dniu 10.05.2016 r. podjęła wniosek o ustosunkowanie się przez Przewodniczącego Rady Powiatu do postawionych zarzutów, o których wyjaśnienie wnosi Wojewoda Mazowiecki. Następnie powołując się na § 19 ust. 3 Statutu Powiatu Otwockiego zapytał, która z komisji Rady zaopiniowała przedmiotowe stanowisko?

Przewodniczący Rady zapytał Pana Adwokata czy stanowisko powinno być zaopiniowane przez komisję?

Pan Adwokat Marcin Bandura odpowiedział, że w jego ocenie nie ma obowiązku, aby opinie, stanowiska, apele, o których mowa § 9 ust. 3 Statutu Powiatu Otwockiego, musiały być opiniowane przez komisje.

Radny Artur Brodowski powiedział, że Komisja Rewizyjna jest szczególną komisją, ale jej zadania i kompetencje nie wykluczają kontrolnej roli pozostałych komisji. W związku z czym zaproponował, aby sprawą zajęła się jakaś inna komisja lub powołany zespół.

Sesję opuścił radny Piotr Mateusz Kudlicki. W sesji bierze udział 20 radnych.

Radny Dariusz Sokół stwierdził, iż podjęte stanowisko będzie jeszcze weryfikowane przez Wojewodę. W związku z czym zaproponował zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Wicestarosta dodał, iż Zarząd Powiatu nie powołuje Rady Nadzorczej Spółki, a Zgromadzenie Wspólników nie jest zobligowane do wykonywania uchwał Rady Powiatu. Poza tym sprawa jest bezprzedmiotowa, ponieważ w skład Rady Nadzorczej został powołany przedstawiciel załogi. Dodał, że poprzedni Zarząd Powiatu nie uwzględnił w akcie założycielskim Spółki trybu powoływania przedstawiciela pracowników, udzielania i cofania

dla niego rekomendacji. Powiedział, że działanie Przewodniczącego polegające na wystąpieniu do Przewodniczącego Zarządu o wyjaśnienia celem przekazania ich Wojewodzie było właściwe, ponieważ to Przewodniczący organizuje pracę Rady. Zaapelował o zakończenie dyskusji.

Radny Artur Brodowski powiedział, że sprawa jest bezprzedmiotowa, bo punktem wyjścia było, to że część osób uważała, że Zarząd pozostaje w zwłoce z wykonaniem uchwały Rady Powiatu w zakresie miejsca dla jednej osoby w Radzie Nadzorczej, przedstawionej przez załogę. Obecnie jest to już wykonane. Wątpliwości poddał stwierdzenie, że przewodniczący przekroczył swoje uprawnienia, w sytuacji kiedy spowodował on tylko i wyłącznie przekazania Wojewodzie pisma Przewodniczącego Zarządu Powiatu=Starosty. Przewodniczącemu można jedynie zarzucić, że do dzisiaj Rada Powiatu nie zajęła się pierwotnym pismem Wojewody skierowanym do Rady. Ale stanowi to już inny przedmiot stanowiska.

Radna Małgorzata Wielopolska powiedziała, że brakuje jej wyjaśnienia meritum sprawy, czyli ociągania się z wprowadzeniem do Rady Nadzorczej przedstawiciela załogi. Dla radnej jest to istotniejsza kwestia, którą należałoby wyjaśnić, niż sprawa przekroczenia kompetencji przez Przewodniczącego Rady.

Radna Bogumiła Więckowska powiedziała, że zarzuty Wicestarosty co do braku uregulowań, jeśli chodzi o przedstawiciela załogi w Radzie Nadzorczej, w akcie założycielskim Spółki – najważniejszym akcie prawnym dot. działalności PCZ Spółka z o.o. są co najmniej kuriozalne. Ta luka nie oznacza, że przedstawiciela załogi nie można w ogóle powołać do składu Rady Nadzorczej, wystarczy wola Zgromadzenia Wspólników. Dodała, że Wicestarosta w obecnej kadencji deklarował, że z chwilą powołania nowej kadencji Rady Nadzorczej zostanie wprowadzony również przedstawiciel załogi.

Przewodniczący Rady, w odpowiedzi na zapytanie radnego Szczegielniaka, przypomniał, że stanowisko w sprawie poparcia dla podziału statystycznego Województwa Mazowieckiego również nie było opiniowane przez żadną z komisji. Zauważył, że także w tym przypadku był projektodawcą ww. stanowiska. Dodał, iż radni: Krzysztof Szczegielniak i Piotr Mateusz Kudlicki są członkami Komisji Rewizyjnej, w związku z czym zapytał, dlaczego nie podejmowali określonych działań w tej sprawie, jako członkowie ww. Komisji?

Radny Krzysztof Szczegielniak przypomniał, że Wicestarosta podczas sesji w dniu 7 maja 2015 r. zlecił opinię prawną, aby zmienić akt założycielski Spółki. Następnie powiedział, że Komisja Rewizyjna nie zamknęła tematu, tak jak to sugeruje Przewodniczący Rady, ponieważ 10 dni po otrzymaniu informacji zajęła stanowisko, które zarekomendowała Radzie, mianowicie: „Komisja uznała, że na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 07.04.2016 r., zaadresowane bezpośrednio na Przewodniczącego Rady dotyczące wcześniej podejmowanych przez Przewodniczącego działań, odpowiedzi powinien udzielić adresat ww. pisma, mianowicie Przewodniczący Rady.”

Sesję opuścili radni: Bogumiła Więckowska, Jacek Czarnowski, Mateusz Rojek. W sesji bierze udział 17 radnych.

Radny Artur Brodowski powiedział, że czytając jeszcze raz wniosek o wszczęcie czynności nadzorczych i zapoznając się z tym dokumentem nadal nie rozumie na czym polegało przekroczenie kompetencji przez Przewodniczącego, który sformułował pismo z dnia 15 lutego. Według radnego było to pismo przekazujące Wojewodzie informacje od Starosty=Przewodniczącego Zarządu Powiatu. Nie było to pismo, w którym Przewodniczący w imieniu Rady zawarł stanowisko i odpowiedział Wojewodzie. Powiedział, że de facto Rada Powiatu powinna zająć się rozpatrzeniem tamtego stanowiska Wojewody.

Radny Janusz Goliński zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał głosowaniu ww. wniosek.

Głosowanie: za – 16 osób, przeciw – 1 osoba. Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący poddał głosowaniu podjęcie przedmiotowego stanowiska.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 17 radnych – 13 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” (1 osoba nie głosowała) – podjęła stanowisko Nr 2/2016 w sprawie zarzutów zgłoszonych przez grupę radnych we wniosku skierowanym do Wojewody Mazowieckiego, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na sesję wrócił radny Jacek Czarnowski. W sesji bierze udział 18 radnych.

Ad. 7

1) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 1.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali przekazane przez Zarząd Powiatu w Otwocku dokumenty, mianowicie sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2015 rok, sprawozdanie finansowe za 2015 rok oraz informację o stanie mienia Powiatu Otwockiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Wiceprzewodnicząca Rady Barbara Markowska odczytała uchwałę Nr Wa.164.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Otwocku sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2015 rok. Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię w ww. kwestii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Mariusz Szostak poinformował, że Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 30 maja br. podjęła pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Powiatu za 2015 rok.

Sesję opuścił radny Krzysztof Szczegielniak. W sesji bierze udział 17 radnych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Pomimo wezwania Przewodniczącego do rozpoczęcia dyskusji w sprawie przedłożonego sprawozdania finansowego i wykonania budżetu, nie zgłoszono żadnych głosów. W związku z powyższym Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 17 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 108/XV/16 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Otwockiego za 2015 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na sesję wrócili radni: Bogumiła Więckowska, Krzysztof Szczegielniak, Mateusz Rojek. W sesji bierze udział 20 radnych.

2) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 2.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Otwocku za 2015 rok.

Komisja Rewizyjna, w obecności 7 członków Komisji, przegłosowała ww. wniosek w następujący sposób: za – 4 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 3 głosy.

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała uchwałę Nr Wa.207.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 czerwca 2016 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Otwocku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Otwocku za 2015 rok.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wielopolska zapytała o uzasadnienie Sądu w sprawie dot. braku

wypłaty pozostałej kwoty dotacji Powiatowi, jaką deklarowało Ministerstwo Zdrowia za przekształcenie ZP ZOZ w Otwocku w PCZ Spółka z o.o.

Wicestarosta zobowiązał się do udzielenia radnym odpowiedzi w ww. kwestii.

Radny Artur Brodowski zabierając głos uprzedził, iż chciałby rozwinąć zapytanie radnej Wielopolskiej. Powiedział, że od samego początku zasady przekształcenia sp zoz-ów w spółki prawa handlowego były proste i czytelne, mianowicie Skarb Państwa będzie oddłużał, ale tylko z zobowiązań publiczno-prawnych, a nie cywilno-prawnych. W związku z powyższym od samego początku było wiadomo, że Ministerstwo Zdrowia reprezentujące wówczas Skarb Państwa nie przekaze Powiatowi więcej środków. Zatem Zarząd, który podjął decyzję o skierowaniu sprawy do Sądu, zdaniem radnego, podjął błędną decyzję. Radny poprosił o informację nt. kosztów finansowych poniesionych z tego tytułu przez Powiat. Dodał, że zapewne musiał on dokonać wpisu od przedmiotu sporu, zapłacić kancelarii prawnej obsługującej spór. W związku z czym radny poprosił o przedstawienie kwot, jakie z tego tytułu poniósł Powiat Otwocki.

Przewodniczący Rady poprosił o udzielenie odpowiedzi w przedmiotowej kwestii radnym: M. Wielopolskiej i A. Brodowskiemu.

Radna Bogumiła Więckowska, ad vocem do powyższej wypowiedzi radnego Brodowskiego, powiedziała, że kwota, jaką miał Powiatowi zwrócić Minister Zdrowia, była uzgodniona z tymże Ministerstwem i ta, a nie inna tj. ponad 9 mln zł pojawiła się w piśmie z Ministerstwa. W związku z czym skoro Powiat otrzymał o wiele mniej, to dochodził praw, dlatego ww. kwota w ogóle się pojawiła. Powiat wystąpił z pozwem do Sądu w sprawie jednej z umów opiekującej na najniższą z kwot, która dla Powiatu nie generowała wysokich kosztów. Było oczywiste, że występując o całe 6 mln zł, Powiat musiałby wpłacić dużo wyższe wpisowe. Ustalono zatem, że jeśli Powiat wygra na tą niewielką kwotę, to będzie bezdyskusyjne, że pozostałe kwoty również Ministerstwo będzie musiało wypłacić.

Radny Artur Brodowski zauważył, iż rozmowy prowadzone z przedstawicielami Ministerstwa nie rodzą skutków prawnych.

Radna Bogumiła Więckowska podała informacyjnie, że łącznie umorzenia i dotacje wynosiły ponad 5 mln zł.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że punkt porządku obrad, w którym obecnie toczy się dyskusja dotyczy udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Otwocku za 2015 rok. W związku z czym poprosił Przewodniczącego, aby zakończył polemikę w temacie działań poprzedniego Zarządu i przywrócił ją na właściwy tor.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 20 radnych – 14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” – podjęła uchwałę Nr 109/XV/16 w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Otwocku za 2015 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wicestarosta, w imieniu Zarządu Powiatu, podziękował za udzielenie absolutorium.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie radni wrócili na aulę celem kontynuowania obrad.

*Sesję opuścili radni: Kazimierz Ciorga, Jacek Czarnowski, Mateusz Rojek.
W sesji bierze udział 17 radnych.*

3) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 3.

Komisja Budżetowa w obecności 7 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Aneta Bartnicka – Członek Zarządu Powiatu, w imieniu Zarządu Powiatu, zgłosiła autopoprawkę do ww. projektu uchwały polegającą na wprowadzeniu nowego projektu unijnego pn. „Budowa zintegrowanego systemu ostrzegania i alarmowania ludności przed zjawiskami katastrofalnymi i zagrożeniami dla Powiatu Otwockiego”.

Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski omówił proponowane zmiany.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o posiedzenie Zarządu, którego przedmiotem była ww. autopoprawka oraz posiedzenie Komisji Budżetowej, na którym była ona zaopiniowana.

Wicestarosta odpowiedział, że nie była ona procedowana podczas Zarządu, jak i nie była kierowana do ww. Komisji.

Skarbnik powiedział, że członkowie Zarządu zostali poinformowani o ww. zmianie. Nie musiała być ona wprowadzona poprzez skierowanie przez Zarząd Powiatu nowego projektu uchwały. Wystarczyła akceptacja członków Zarządu w tej kwestii.

Radny Krzysztof Szczegielniak odpowiedział, że nie jest to wytłumaczenie dla zaistniałej sytuacji. Dodał, że Powiat ma czterech etatowych członków Zarządu, w związku z czym zebranie się nie powinno stanowić problemu oraz przypomniał, iż obowiązują pewne procedury.

Radny Krzysztof Boczański – Członek Zarządu Powiatu, zgłosił poprawkę do budżetu o treści zgodnej z zaproponowanymi zmianami.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Zdzisław Zych zaprezentował opinię Komisji i poprosił, aby tego rodzaju sytuacje nie powtarzały się.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał głosowaniu przyjęcie zgłoszonej poprawki.

Głosowanie: za – 15 osób (nie głosowały 2 osoby).

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały wraz z przyjętą zmianą.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 17 radnych – 15 głosami „za” (2 osoby nie głosowały) – podjęła uchwałę Nr 110/XV/16 w sprawie zmian w uchwale Nr 83/XI/15 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 22 grudnia 2015 r. – Uchwała Budżetowa Powiatu Otwockiego na 2016 rok, z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 4.

Komisja Budżetowa w obecności 7 członków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Krzysztof Boczański – Członek Zarządu Powiatu, zgłosił poprawkę do budżetu o treści zgodnej z zaproponowanymi zmianami.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał głosowaniu przyjęcie zgłoszonej poprawki.

Głosowanie: za – 15 osób (nie głosowały 2 osoby).

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały wraz z przyjętą zmianą.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 17 radnych – 16 głosami „za” (1 osoba nie głosowała – podjęła uchwałę Nr 111/XV/16 w sprawie zmian w uchwale Nr 84/XI/15 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2016 – 2028, z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Nie zgłoszono uwag do sprawozdanie z wykonania planu finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Otwocku za 2015 rok.

Ad. 9

Nie zgłoszono uwag do pisma z dnia 1 kwietnia 2016 r. Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych Przez Spółki Grupy Volkswagen AG w kontekście problematyki realizacji przez Starostę zadań wynikających z ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) i ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r., poz. 672) w kontekście tzw. „Afery Volkswagena”.

Ad. 10

Radny Dariusz Sokół nawiązując do pkt. 22 Sprawozdania: „Wysłuchano informacji Pana Józefa Zubelewicza reprezentującego firmę ERBUD SA nt. możliwości sfinansowania przez Wykonawcę rozbudowy budynków Starostwa na ul. Komunardów 10 oraz budowy mostu na rzece Świder wraz z dojazdem łączącym ul. Jana Pawła II w Otwocku z ul. Sikorskiego w Józefowie w formie: rozbudowa, budowa i sfinansowanie inwestycji” poprosił o szersze informacje nt. ww. firmy oraz o jakiej kwocie jest tu mowa? Następnie zapytał o pkt. 37: „Postanowiono o zaproszeniu Burmistrza Miasta Józefowa oraz Przewodniczącego Rady Miasta Józefowa na jedno z kolejnych posiedzeń Zarządu w sprawie omówienia tematu budowy mostu na rzece Świder wraz z dojazdem łączącym ul. Jana Pawła II w Otwocku z ul. Sikorskiego w Józefowie”. Zapytał czy uwzględniono również udział Prezydenta Otwocka w spotkaniu?

Wicestarosta odpowiadając na pierwsze pytanie poinformował, że został zaproszony przedstawiciel ww. firmy celem przedstawienia informacji nt. możliwości i finansowania inwestycji, do której przymierza się Powiat. Nie była to deklaratorywna rozmowa z potencjalnym wykonawcą. Wicestarosta powiedział, że celem było pozyskanie informacji w zakresie różnych form finansowania inwestycji. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie, to Wicestarosta przygotowuje dla radnych harmonogram pod kątem przygotowania inwestycji związanej z budową mostu. Sama inicjatywa spotkania z Burmistrzem pojawiła się, aby potwierdzić tą pozytywną zmianę, jeśli chodzi o współuczestniczenie w inwestycji.

Radny Krzysztof Szczegielniak poprosił o rozwinięcie pkt. 17: „Przyjęto do wiadomości informację Pani M.G. na temat odoru w Otwocku”.

Wicestarosta powiedział, że był to kolejny głos, który wpływa do Starostwa w temacie problemów odorowych, z którymi boryka się Otwock, Wiązowna, Karczew. Informacja została przyjęta do wiadomości, a następnie skierowana do Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa celem przeanalizowania problemu i udzielenia odpowiedzi.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o pkt. 21: „Postanowiono o wynajęciu części pomieszczenia w korytarzu bocznym budynku Starostwa przy ul. Górnej 13 w Otwocku pod budkę fotograficzną” oraz pkt. 32: „Wyrażono zgodę na użyczenie części nieruchomości przed Pałacem na czas organizacji inscenizacji”.

Wicestarosta odpowiadając na pierwsze pytanie radnego Szczegielniaka odpowiedział, że wpłynęła taka propozycja, po rozpatrzeniu której postanowiono o decyzji odmownej ze względu na fakt, że takiego miejsca w Urzędzie nie ma, natomiast na nową ewentualną lokalizację nie zgodziła się firma. Jeśli chodzi o drugie pytanie to chodzi o nieruchomość w Kołbieli.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała o pkt. 23: „Postanowiono o podjęciu działań przez Biuro Kultury i Promocji mających na celu udział Powiatu Otwockiego w V workshop Europy Centralnej i Wschodniej oraz targach China Homelife Show w Nadarzynie”.

Radny Roman Zdunik – Członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że Powiat Otwocki otrzymał zaproszenie do uczestnictwa w targach w Chinach, podczas których prezentowało się ponad 1100 wystawców. Radny powiedział, że planach jest przygotowanie mapy Powiatu z możliwościami m.in. inwestycyjnymi – mapa biznesu.

Radny Jarosław Wiązowski zapytał o termin, kiedy ta mapa powstanie.

Członek Zarządu Powiatu Roman Zdunik odpowiedział, że są to dopiero plany.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała o pkt. 34: „Postanowiono o rozpoczęciu procedury rozbudowy Starostwa przy ul. Komunardów 10 w Otwocku”.

Wicestarosta odpowiedział, że procedura rozbudowy budynku została rozpoczęta. Dodatkowo na skutek rozmów z Panem, który wskazywał różne formy finansowania, została podjęta decyzja o zleceniu aktualizacji kosztorysu dla realizacji inwestycji w formie pierwotnej.

Radny Artur Brodowski odnosząc się do nagród z tytułu Dnia Pielęgniarki i Położnej zaproponował, aby na przyszłość Zarząd Powiatu nie ograniczał się do przyznawania nagród tylko i wyłącznie jednej placówce (PCZ Spółka z o.o.), która zatrudnia osoby w tym zawodzie. Dostęp do nagrody dla tej grupy zawodowej z terenu powiatu otwockiego powinien być powszechny.

Radny Krzysztof Szczegielniak podziękował Zarządowi za zwiększenie o 1.000,00 zł planu finansowego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 w Otwocku, co stanowiło zmianę formy dofinansowania wyjazdu w Alpy młodzieży z sekcji wysokogórskiej działającej w ww. placówce.

Ad. 11

Radny Artur Brodowski zauważył, iż zbliża się kolejny termin zgłaszania wniosków ośrodki w ramach tzw. „schetynówek”. W związku z czym zapytał, jakie drogi lub projekty zamierza zgłosić Zarząd Powiatu ubiegając się o środki w ramach ww. wsparcia?

Wicestarosta zapewnił, iż udzieli radnemu odpowiedzi w ww. kwestii.

Radny Jarosław Wiązowski poprosił o komentarz w sprawie informacji, jaka się pojawiła, mianowicie „rzekomej” rezygnacji radnego Dariusz Sokoła z funkcji Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że zgodnie ze Statutem przewodniczącego komisji powołuje i odwołuje Rada Powiatu. Następnie potwierdził, iż rzeczywiście radny Sokół złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Adwokat Marcin Bandura, na prośbę Przewodniczącego Rady, poinformował, że zarówno przepisy ustawy, jak i Statutu nie określają terminu, w jakim Rada Powiatu powinna podjąć rozstrzygnięcie w przedmiotowej kwestii.

Przewodniczący Rady poprosił o kontakt, jeśli ktoś spośród radnych byłby zainteresowany przewodniczeniem ww. Komisji.

Radny Jacek Czarnowski stwierdził, iż skoro radny Dariusz Sokół złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Rozwoju, to Przewodniczący Rady powinien wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji punktu głosowania o odwołanie Przewodniczącego ww. Komisji.

Przewodniczący Rady zauważył, iż prace Komisji Rozwoju Gospodarczego nie są zablokowane, ponieważ wybrała ona Wiceprzewodniczącego, tą osobą jest radny Piotr Mateusz Kudlicki. Dodał, że polecił opracowanie projektu uchwały o zmianach w składach komisji.

W związku z powyższym radny Czarnowski powiedział, że liczy na to, iż w porządku obrad najbliższej sesji zostanie uwzględniony ten projekt uchwały.

Radny Krzysztof Szczegielniak nawiązując do protokołu z ubiegłego posiedzenia Rady Powiatu skierował następujące pytania. Odnosząc się do zdania, w którym Wicestarosta zapewnił, że radni otrzymają informację dot. bilansu PCZ po przyjęciu przez Zgromadzenie

Wspólników, które odbędzie się 2 czerwca 2016 r., radny zapytał kiedy nastąpi realizacja zobowiązania z ubiegłej sesji? Następnie w kwestii 110 tys. zł na „e-Szpital”, mianowicie przygotowania przez eksperta opinii odnośnie nieudolności sporządzenia projektu, a następnie przedłożenia informacji Zgromadzeniu Wspólników, zapytał czy Zgromadzenie Wspólników posiadało ww. opinię eksperta i czy Wicestarosta mógłby przekazać w tym temacie informacje?

Wicestarosta odpowiedział, że rzeczywiście zobowiązał się do udostępnienia radnym bilansu, po przyjęciu przez Zgromadzenie Wspólników. Powiedział, że w przyszłym tygodniu nadrobi zaległości i udostępni radnym bilans. Jeśli chodzi o opinię eksperta, to jest ona w posiadaniu Wicestarosty. Niestety nie została ona jeszcze przekazana Zgromadzeniu Wspólników. Powiedział, że opinie rozesłał do właścicieli celem zapoznania się. Zapewnił także, że radni otrzymają stosowną informację w tej kwestii.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał co z konkursami na dyrektorów? Czy jest opinia prawna w sprawie przebiegu konkursów, o którą miał wystąpić Starosta? Czy Zarząd podjął decyzje w sprawie ewentualnego unieważnienia konkursów?

Wicestarosta odpowiedział, że jeśli chodzi o opinię w ww. kwestii, to jeszcze się z nią nie zapoznał i co za tym idzie nie było to tematem posiedzenia Zarządu.

Radny Jarosław Wiązowski zapytał czy Biuro Kultury i Promocji zostało wzmocnione nową kadrą?

Członek Zarządu Powiatu Roman Zdunik odpowiedział, że w Biurze pracują dwie dodatkowe osoby, jedna osoba jest na zastępstwo, a druga na stażu z Powiatowego Urzędu Pracy w Otwocku.

Radna Bogumiła Więckowska serdecznie podziękowała za wsparcie i otuchę w ostatnich ciężkich dla niej dniach, za kondolencje.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu I..., którego następnie poinformował, iż Wiceprzewodnicząca Rady zauważyła mężczyznę z plecakiem w panterkę i zgłosiła do Biura Rady Powiatu. Biuro Rady oświadczyło, iż zna Pana..., którego obecność, a w zasadzie plecak, który na chwilę pozostawił w auli, nie zagraża bezpieczeństwu zebranym.

Ad. 12

Protokół z XIV sesji został przyjęty jednomyślnie, w obecności 17 radnych.

Ad. 13

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 19³⁰ Przewodniczący Rady Dariusz Grajda zamknął obrady XV sesji Rady Powiatu w Otwocku.

Protokółowała:

Honorata Tarnowska

Przewodniczył:

Dariusz Grajda