

**UCHWAŁA NR 120/XVI/16**

**RADY POWIATU W OTWOCKU  
z dnia 29 sierpnia 2016 r.**

**w sprawie skargi Pana A. S.  
na beczynność Starosty Otwockiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

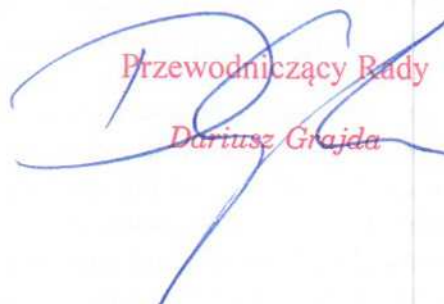
§ 1. Skargę Pana A. S. zam. w Gminie Otwock na beczynność Starosty Otwockiego uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Panu A. S. zam. w Gminie Otwock.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
Przewodniczący Rady  
Dariusz Grajda

## Uzasadnienie

14 marca 2016 r. do Kancelarii Powiatu Otwockiego wpłynęła skarga Pana A. S. zam. w Gminie Otwock na bezczynność Starosty Otwockiego, skierowana do Rady Powiatu w Otwocku.

Art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa).

17 marca 2016 r. Przewodniczący Rady Powiatu w Otwocku przekazał ww. skargę Komisji Rewizyjnej, która zgodnie z § 44 Statutu Powiatu Otwockiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 10040) przygotowuje materiały niezbędne do rozpatrzenia przez Radę skarg, należących do jej właściwości, w tym dotyczących działalności Starosty Otwockiego.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 22 marca 2016 r. zapoznała się z ww. skargą. W kwestii uzyskania pełnej dokumentacji upoważniła Przewodniczącego Komisji do wystąpienia do Starosty z pismem z dnia 29 marca 2016 r. o przedstawienie dokumentów w poruszanych przez Skarżącego kwestiach.

Po analizie dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie, Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia 14 kwietnia 2016 r. uznała skargę na bezczynność Starosty Otwockiego za bezzasadną.

Rada Powiatu w Otwocku podczas XIV sesji 17 maja 2016 r. podjęła uchwałę zgodnie z ww. stanowiskiem Komisji.

W dniu 15 czerwca br. do kancelarii Powiatu Otwockiego wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 czerwca 2016 r.

Wojewoda Mazowiecki na podstawie art. 79 w zw. z art. 76 i 77 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814) stwierdził nieważność uchwały Nr 105/XIV/16 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie skargi Pana A. S. na bezczynność Starosty Otwockiego. Ww. rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymało wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.

W związku z powyższym, jak również w kontekście wniosku Skarżącego z dnia 09.06.2016 r. o ponowne rozpoznanie sprawy skargi na bezczynność Starosty Otwockiego, Komisja Rewizyjna przystąpiła do ponownego rozpatrzenia skargi z dnia 14.03.2016 r.

Podczas posiedzenia w dniu 27 czerwca 2016 r. Komisja Rewizyjna ponownie zbadała sprawę i dokonała oceny zgromadzonego materiału dowodowego.

Zgodnie z opinią prawną z dnia 30 marca 2016 r. Skarżący we wniosku z dnia 10 lipca 2015 r. wniósł o odstąpienie od wymogu zapłaty zasądzonych od niego na rzecz Powiatu Otwockiego kosztów zastępstwa procesowego, w związku z oddaleniem powództwa Skarżącego wobec Powiatu przez sądy obydwu instancji.

Sprawa wytoczona wobec Powiatu Otwockiego przez Skarżącego miała charakter cywilny, a nie administracyjny, w związku z czym do ww. wniosku Skarżącego nie znajdują zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Zatem twierdzenie, że wniosek nie został rozpatrzony w ustawowym terminie, w tym stanie rzeczy, jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 98 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.) „Strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu)”.

Biorąc pod uwagę fakt, że Skarżący przegrał z Powiatem Otwockim wszczęty przez siebie proces w obydwu instancjach, a wyrok jest prawomocny, zobowiązany był do niezwłocznego uiszczenia całej kwoty zasądzonej na rzecz Powiatu Otwockiego, bez konieczności odrębnego

wezwania.

Starosta Otwocki przy piśmie z dnia 22 marca 2016 r., znak: S.OS.III.0330.18.2016, przekazał Skarżącemu wyjaśnienia zgodne z ww. opinią prawą. Podkreślając, iż do wniosku Skarżącego z dnia 10 lipca 2015 r. nie znajdują zastosowania przepisy Kpa. Swoje stanowisko w tej sprawie Starosta podtrzymał w piśmie z dnia 25 kwietnia 2016 r., o czym zawiadomił również Skarżącego.

W piśmie z dnia 4 kwietnia 2014 r. skierowanym do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Starosta poinformował, iż brak jest odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 10 lipca 2016 r., uzasadniając jak powyżej. Starosta przedstawił również, że w związku ze zobowiązaniem Skarżącego do uiszczenia całej kwoty zasądzonej na rzecz Powiatu, Wydział Finansowy Starostwa Powiatowego w Otwocku wysłał wezwania do zapłaty na posiadany adres. Zostały one skutecznie doręczone, a na dowodach odebrania przesyłek widnieje podpis odbiorcy, mianowicie Skarżącego. Zatem powoływanie się na wady doręczenia jest bezpodstawne w sytuacji, gdy Skarżący osobiście odebrał pismo pod adresem, na który zostało nadane.

Jednakże Komisja stoi na stanowisku, że Skarżący powinien zostać poinformowany, że do wniosku z dnia 10 lipca 2015 r. nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, albowiem sprawa sądowa miała charakter cywilny, a nie administracyjny.

Zostało to uczynione przy ww. piśmie z dnia 22 marca 2016 r. Starosty Otwockiego.

Po przeanalizowaniu całej dokumentacji w sprawie, Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Powiatu, aby skargę Pana A. S. zam. w Gminie Otwock na bezczynność Starosty Otwockiego uznała za bezzasadną.

Pouczenie:

*Zgodnie z treścią art. 239 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*

Przewodniczący Rady  
Dariusz Grajda

