

UCHWAŁA Nr CC.XLIII/88/16.....

ZARZĄDU POWIATU W OTWOCKU
z dnia 22. lipca 2016 r......

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 32 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst. jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 814) uchwała się, co następuje:

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania Pana Grzegorza Michalczyka z dnia 12.07.2016 r. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr CCXXXV/86/16 Zarządu Powiatu w Otwocku z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia Panu Grzegorzowi Michalczykowi stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Otwocku, ul. Pułaskiego 7.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Pani Anecie Bartnickiej Członkowi Zarządu Powiatu.

§ 3. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisy Członków Zarządu Powiatu:

1.....

WICESTAROSTA
[Signature]
2. *mgr inż. Paweł Rucniowski*
CZŁONEK ZARZĄDU

3. *Aneta Bartnicka*.....

CZŁONEK ZARZĄDU

4. *Krzysztof BuczarSKI*.....

CZŁONEK ZARZĄDU

5. *Roman Edunik*.....

Uzasadnienie

Przepisy art. 32 ust. 1 i art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) stanowią odpowiednio m. in., że:

- 1) zarząd powiatu wykonuje zadania powiatu określone przepisami prawa;
- 2) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

W dniu 13.07.2016r. do kancelarii Starostwa Powiatowego w Otwocku wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wniesione przez pana Grzegorza Michalczyka, dotyczące naruszenia przepisów prawa przy zatwierdzeniu przez Zarząd Powiatu konkursu na stanowisko dyrektora poprzez uchwałę Nr CCXXXV/86/16 Zarządu Powiatu w Otwocku z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia Panu Grzegorzowi Michalczykowi stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Otwocku, ul. Pułaskiego 7. Istotą zarzutu jest wskazanie na brak prawnego uzasadnienia dla skrócenia okresu powierzenia stanowiska dyrektora do 1 roku szkolnego.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Zarząd Powiatu w Otwocku uchwały w tej sprawie. Zarząd po dokonaniu analizy przedmiotowego wezwania oraz uwarunkowań prawnych podtrzymuje swoje stanowisko. Przesłanki takiego rozstrzygnięcia wymienione są poniżej.

Stosownie do linii orzeczniczej Naczelnego Sąd Administracyjny należy zauważyć, że zgodnie z art. 36a ust. 2 ustawy o systemie oświaty (dalej u.s.o.) kandydata "wyłania się" w drodze konkursu, co oznacza wskazanie określonej osoby (z zasady spośród dwóch albo więcej osób) ze względu na jej kompetencje i przygotowanie oceniane w konkursie, a wyłonienia kandydata dokonuje komisja konkursowa (art. 36a ust. 6 u.s.o.). Wyłonienie danego kandydata w konkursie nie jest jednak czynnością powierzenia. Komisja nie ma też podstaw do rekomendowania okresu powierzenia stanowiska wyłoniionemu przez siebie kandydatowi. Powierzenia kandydatowi stanowiska dokonuje organ prowadzący szkołę i to on posiada autonomiczną kompetencję do skrócenia, w "uzasadnionych przypadkach" ustawowego, pięcioletniego okresu kadencji dyrektora szkoły.

W orzecznictwie sądów administracyjnych dominuje stanowisko, że konieczność indywidualnego i precyzyjnego wskazywania w uchwale "uzasadnionych przypadków" skrócenia pięcioletniego powierzenia stanowiska dyrektora szkoły nie może prowadzić do zbyt daleko idącego zawężenia rozumienia tego pojęcia (a w konsekwencji zawężania kompetencji organu prowadzącego szkołę), a zwłaszcza automatyzmu wykluczającego stosowanie tej klauzuli w okolicznościach innych aniżeli zewnętrzne (tj. nieotyczące predyspozycji samego kandydata), obiektywne i oczywiste (np. zbliżający się termin likwidacji szkoły).

Art. 36a ust. 13 zd. 2 u.s.o. wprowadza odstępstwo od zasady, co nie przemawia za wykładnią rozszerzającą tego przepisu, jednakże trzeba mieć też na uwadze, iż klauzula "uzasadnionych przypadków" jest pojemna – zważywszy, że w tej samej ustawie prawodawca używa pojęcia węższego, tj. "przypadków szczególnie uzasadnionych" (zob. art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o.).

Nadto w orzecznictwie sądów administracyjnych zdecydowanie opowiedziano się tylko przeciwko abstrakcyjnemu stosowaniu klauzuli "uzasadnionych przypadków". Myśl ta została

dobitnie wyrażona jeszcze w odniesieniu do poprzedniego stanu prawnego (art. 36a ust. 8 u.s.o.), kiedy to stwierdzono, że "wymóg oznacza, że odstępstwa od ustawowej zasady stabilizacji pełnienia funkcji dyrektora szkoły muszą być uzasadnione. Aby wymóg uzasadnienia był spełniony musi ono być zindywidualizowane, odnosić się do konkretnej osoby, rzetelne, poparte wnikliwą argumentacją, wskazujące na rozważenie różnych okoliczności przemawiających za odstępstwem od ogólnej zasady powierzania stanowiska dyrektora szkoły na okres 5 lat" (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. w Łodzi z 14 marca 2001 r., II SA/Łd 1900/00, orzeczenia.nsa.gov.pl).

Trzeba zaznaczyć, że cytowana wyżej teza została wyrażona w reakcji na sytuację, w której organ prowadzący szkołę skrócił okres kadencji dyrektora ze względów abstrakcyjnych – uznał, że pierwszy dyrektor nowej szkoły powinien po prostu w ten sposób zostać poddany okresie próby.

Indywidualizacja i konkretyzacja okoliczności przemawiających za skróconym powierzeniem stanowiska dyrektora szkoły nie oznacza natomiast, że "uzasadnionymi przyczynami" nie mogą być żadne z okoliczności rzutujących na kompetencje, przygotowanie czy predyspozycje kandydata wyłonionego przez komisję, zwłaszcza na to, czy daje on gwarancję prawidłowego prowadzenia placówki oświatowej przez okres pięciu lat.

Pan Grzegorz Michalczyk podczas swojej pracy jako członek zarządu był odpowiedzialny między innymi za nadzór nad placówkami oświatowymi. Podczas jego pracy zaistniała sytuacja, gdzie powiat ponosi poważne konsekwencje finansowe. W roku 2014 została przeprowadzona kontrola przez Urząd Kontroli Skarbowej, która wykazała podanie błędnych danych do Systemu Informacji Oświatowych. Na podstawie tejże kontroli powiat musi zwrócić 2 332 573,58 złotych.

W związku z powyższym uznać należy, że skrócenie okresu na jaki powierzono stanowisko dyrektora było w przedmiotowej sprawie uzasadnione. Dlatego też brak było podstaw do uwzględnienia wezwania Pana Grzegorza Michalczyka.

Opracował:
Sekretarz Powiatu
Zbigniew Rak

WIEJSTAROSTA

mgr inż. Andrzej Kupiński